

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

#### **1) Alapmennyiség:**

Vállalkozási elemekkel vegyes szállítási szerződés Budapest villamos vonalain közlekedtetni kívánt, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala által UVH/VF/2140/1/2013 számon kiadott elvi előzetes típusengedélyben - a határozat és annak záradékolt műszaki melléklete - ajánlati dokumentáció–V. fejezete ("Műszaki Leírás") meghatározott valamennyi műszaki és tartalmi követelménynek megfelelő, új gyártású, 100%-ban alacsonypadlós, kétoldalas ajtóelrendezésű, kétirányú közlekedésre alkalmas, normál nyomtávú, mindkét végén teljes értékű vezetőfülkével ellátott, teljes hosszban átjárható utasterű (megengedett minimális járófolyosó szélesség a futóművek felett 600 mm, az utastér egyéb részein 850 mm), 2 400 mm névleges szélességű, teljesen légkondicionált, 600 V névleges egyenfeszültséggel működő összesen 37 darab csuklós villamos jármű (alapmennyiség), amelyből 25 db rövid jármű, 12 db hosszú jármű, és ezen járművekhez tartozó 107 darab és 103 garnitúra (alapmennyiség) egyéb áruk (tartalék alkatrészek, a járművek karbantartásához, javításához és vonali mentéséhez szükséges berendezések és speciális készülékek technológiai berendezések, valamint dokumentáció és szoftver) szállítása Budapestre, és kapcsolódó szolgáltatások (a dokumentáció és az áruk szállításával együtt járó szolgáltatásokat jelenti, mint például a betanítás a járművezetők és szerelők részére valamint a Nyertes ajánlattevőnek a szerződés alapján való egyéb hasonló kötelezettségei) biztosítása, továbbá a járművek garanciális idő (az első jármű üzembe helyezési engedélyének átadásától az utolsó jármű üzembe helyezési engedélyének átadását követő 1096. nap 24:00 óráig) alatti gyártói karbantartás biztosítása.

A rövid és hosszú járművek, valamint az önjáró járművek (a fedélzeti energia tároló egység kivételével) a fődarabokat és részegységeket tekintve teljesen azonos konstrukciójúak kell, hogy legyenek, egy járműtípus kétféle hossz változatát kell megajánlani.

A részletes feladat meghatározást és műszaki leírást a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala által UVH/VF/2140/1/2013 számon kiadott elvi előzetes típusengedély, és annak záradékolt műszaki melléklete tartalmazza.

#### **2) Feltételes mennyiség:**

Ajánlatkérő a szerződéskötéstől az Alapmennyiségre vonatkozó kötelező gyártói karbantartás utolsó napjának 24.00.óráját követő 730. nap 24.00. óráig jogosult akár 1, akár több lehívás keretében:

- összesen további (a jelen felhívás II.2.1) pont 1) pontjában meghatározott alapmennyiségen felüli) 87 darab jármű és kapcsolódó szolgáltatások és a Feltételes mennyiség keretében lehívott járművek vonatkozásában a járművek garanciális idő (az első jármű üzembe helyezési engedélyének átadásától az utolsó jármű üzembe helyezési engedélyének átadását követő 1096. nap 24:00 óráig) alatti gyártói karbantartása, valamint

- összesen további (a jelen felhívás II.2.1) pont 1) pontjában meghatározott alapmennyiségen felüli) 252 darab és 243 garnitúra egyéb áru megrendelésére.

Ajánlatkérő e körben jogosult - az ajánlati felhívás II.2.1. pont 2. I. valamint 2. II. pontjában meghatározottak figyelembevételével - akár kizárólag rövid jármű, akár kizárólag hosszú

jármű, vagy ezek bármilyen arányú megrendelésére, valamint bármilyen összetételű egyéb áru lehívására. (Feltételes mennyiség).

Feltételes mennyiség lehívásának szabályai:

Ajánlatkérő Feltételes mennyiség körében jogosult - az ajánlati felhívás II.2.1. pont 2. I. valamint 2. II. pontjában meghatározottak figyelembevételével - akár kizárólag rövid jármű, akár kizárólag hosszú jármű, vagy ezek bármilyenarányú megrendelésére, valamint bármilyen összetételű egyéb áru lehívására. Ajánlatkérő egyéb áru lehívására kizárólag jármű egyidejű lehívásakor jogosult.

A Feltételes mennyiség az ajánlatkérő jogosultsága, de nem kötelezettsége, így a Feltételes mennyiség körébe tartozó lehívás elmaradása esetén ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat.

I. Lehívás menete az alapmennyiség utolsó (37.) járművének üzembe helyezését vagy már lehívott lehívások utolsó járműve (továbbiakban együttesen: utolsó jármű) üzembe helyezését megelőző 150. naptári napig:

Jelen szabályok abban az esetben vonatkoznak a lehívásra, amennyiben az ajánlatkérő a lehívási jogát az utolsó járműüzembe helyezését megelőző 150. naptári napig gyakorolja. Amennyiben a lehívásra ezen időpontot követően kerül sor, akkor jelen pont II. pontja tartalmazza.

Ajánlatkérő jogosult akár egyszeri akár többszöri lehívására a Feltételes mennyiség erejéig, azzal, hogy egy lehívás keretében köteles legalább 10 jármű megrendelésére tetszőleges összetételben, azzal, hogy ebben az esetben a legkisebb darabszám, ami egyazon hosszúságból egyidejűleg megrendelhető legalább 5 darab.

A lehívásban köteles ajánlatkérő meghatározni a lehívásra kerülő járművek összetételét.

A járműre (járművekre) vonatkozó lehívásban ajánlatkérő jogosult az egyéb áruk vonatkozásában a Feltételes mennyiségerejéig tetszőleges darabszámú és összetételű megrendelésre.

II. Lehívás menete az alapmennyiség utolsó (37.) járművének vagy már lehívott lehívások utolsó járműve (továbbiakban együttesen: utolsó jármű) üzembe helyezését megelőző 150. naptári napot követően:

Jelen szabályok abban az esetben vonatkoznak a lehívásra, amennyiben az ajánlatkérő a lehívási jogát az utolsó járműüzembe helyezését megelőző 150. naptári napot követően gyakorolja.

Ajánlatkérő jogosult akár egyszeri, akár többszöri lehívására a Feltételes mennyiség erejéig, azzal, hogy egy lehívás keretében köteles legalább 15 jármű megrendelésére tetszőleges összetételben azzal, hogy ebben az esetben a legkisebb darabszám, ami egyazon hosszúságból egyidejűleg megrendelhető legalább 5 darab. A lehívásban köteles ajánlatkérő meghatározni a lehívásra kerülő járművek összetételét.

A járműre (járművekre) vonatkozó lehívásban ajánlatkérő jogosult az egyéb áruk vonatkozásában a feltételes mennyiségerejéig tetszőleges darabszámú és összetételű megrendelésre.

### 3.) Kiegészítő berendezés:

Ajánlatkérő jogosult a Feltételes mennyiség keretében lehívásra kerülő rövid villamos járművekhez Önjárást biztosító fedélzeti energiatároló egység és tartozékai (Kiegészítő berendezés) megrendelésére.

Ajánlattevő a Kiegészítő berendezés lerendelése esetén köteles a Kiegészítő berendezés szállítására és valamennyi olyan kapcsolódó szolgáltatás teljesítésére, amely következtében az jelen felhívás VI.3. További információk pont 23) pontja Fogalmak z) pontjában definiált önjáró jármű megvalósul.

A Kiegészítő berendezés szállítására és kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó műszaki tartalmat az ajánlati dokumentáció V. „Műszaki leírás” fejezet és a IV. „Szerződés tervezet” fejezet részletesen tartalmazza.

Kiegészítő berendezés lerendelésére a Feltételes mennyiség lehívására vonatkozó, az ajánlati felhívás II.2.1. pontjának 2. alpont I. és II. pontjában meghatározott előírások az alábbi eltérésekkel alkalmazandóak:

Ajánlatkérő a Kiegészítő berendezés megrendelésére kizárólag egy lehívás keretében jogosult, azaz amennyiben ajánlatkérő élni kíván a Kiegészítő berendezés megrendelésének jogával, akkor valamennyi Kiegészítő berendezést egy lehívásban köteles megrendelni, azzal hogy ebben az esetben a lerendelő Kiegészítő berendezések darabszáma fix 20 darab.

A Kiegészítő berendezésre is kötelező ajánlatot tenni, ennek hiányában az ajánlat érvénytelen.

### **3. A választott eljárás fajtája:**

A Kbt. Második Része szerinti, uniós értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárás

**4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---**

**5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---**

**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

TED 2013/S 033-052117; 2013. február 15.

**7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen**

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---**

**c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---**

**8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5 (öt) darab**

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

1) Érvényes ajánlatot tevő neve, címe:

CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. (José-Miguel Iturrioz u 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)

Alkalmasságának indokolása:

**Construcciones Y Auxiliar DE Ferrocarriles S.A. (José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)** ajánlattevő ajánlata és hiánypótlásai alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata, hiánypótlása megfelel az

ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiánypótlásait az előírt határidőkben, megfelelően teljesítette. Az ajánlatában és hiánypótlásaiban megfelelően benyújtotta az ajánlati felhívás, dokumentáció és a jogszabályok által megkövetelt nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatának az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

| Sorszám | Bírálati részszempont                                                                                                                                                                                                                                      | Mértékegység    | Megajánlott érték/adat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------|
| 1.      | <b>Ajánlati ár: villamos jármű flotta ára (Szerződéses ár) az alapmennyiség vonatkozásában (nettó EUR)</b> A villamos jármű flotta ára = Szerződéses ár: az ajánlati dokumentáció 13. sz. melléklet „Kereskedelmi ajánlat” „A” sorában feltüntetett összeg | nettó EUR       | 90.462.455             |
| 2.1.1   | <b>A RÖVID JÁRMŰ fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén )</b><br><i>Négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                        | kWh/km/utasszám | 0,0133                 |
| 2.1.2   | <b>A HOSSZÚ JÁRMŰ fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén )</b><br><i>Négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                       | kWh/km/utasszám | 0,0120                 |
| 2.2     | <b>Utastéri járófolyosó szélesség a legszűkebb keresztmetszetben (mm)</b><br><i>Egész számra kerekítetten kell megadni!</i>                                                                                                                                | mm              | 630                    |
| 2.3.1   | <b>Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve RÖVID JÁRMŰ esetében (%)</b><br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                                                                | %               | 23,00                  |
| 2.3.2   | <b>Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve HOSSZÚ JÁRMŰ esetében (%)</b><br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                                                               | %               | 23,48                  |

| Sorszám | Bírálati részszerpont                                                                                                                                                       | Mértékegység                        | Megajánlott érték/adat              |                                     |                                     |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 2.4.1   | Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve RÖVID JÁRMŰ esetén (%)<br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>  | %                                   | 0,00                                |                                     |                                     |
| 2.4.2   | Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (%)<br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i> | %                                   | 0,00                                |                                     |                                     |
| 2.5     | Kocsiszekrény és az alváz anyaga és az alkalmazott technológia (rozsdamentes acél és hegesztési technológia/acél és hegesztési technológia/egyéb anyag és/vagy technológia) | rozsdamentes acél/ acél/egyéb anyag | hegesztett, rozsdamentes acél       | hegesztett, acél                    | egyéb anyag és/vagy technológia     |
|         |                                                                                                                                                                             |                                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 2.6     | Az utastér hossz tengelye mentén sík utastéri padlófelület alkalmazása                                                                                                      | -----                               | igen                                | nem                                 |                                     |
|         |                                                                                                                                                                             |                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |                                     |
| 2.7.    | Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása RÖVID JÁRMŰ esetén (igen/nem)                                                        | -----                               | igen                                | nem                                 |                                     |
|         |                                                                                                                                                                             |                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |                                     |
| 2.7.2   | Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (igen/nem)                                                       | -----                               | igen                                | nem                                 |                                     |
|         |                                                                                                                                                                             |                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |                                     |
| 2.8.1   | <i>A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett</i> RÖVID JÁRMŰ esetén (kN)<br><i>Három tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                            | kN                                  | 104,381                             |                                     |                                     |

| Sorszám  | Bírálati részszempont                                                                                                                                                                                                                            | Mértékegység             | Megajánlott érték/adat                                                                                                                                                                           |          |                 |         |                          |                          |                          |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------------|---------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.8.2    | <b>A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (kN)</b><br><i>Három tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                                                | kN                       | 106,029                                                                                                                                                                                          |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 3.1.1    | <b>Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya RÖVID JÁRMŰ esetén (%)</b><br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                            | %                        | 100,00                                                                                                                                                                                           |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 3.1.2    | <b>Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (%)</b><br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                           | %                        | 100,00                                                                                                                                                                                           |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 3.2      | <b>Rejtett megvilágítás alkalmazása az utastérben (igen/részben/nem)</b>                                                                                                                                                                         | -----                    | <table border="1"> <tr> <td>ige<br/>n</td> <td>rész<br/>b<br/>en</td> <td>ne<br/>m</td> </tr> <tr> <td>X</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> | ige<br>n | rész<br>b<br>en | ne<br>m | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ige<br>n | rész<br>b<br>en                                                                                                                                                                                                                                  | ne<br>m                  |                                                                                                                                                                                                  |          |                 |         |                          |                          |                          |
| X        | <input type="checkbox"/>                                                                                                                                                                                                                         | <input type="checkbox"/> |                                                                                                                                                                                                  |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 3.3      | <b>A legkeskenyebb fix ülés szélessége (mm)</b><br><i>Egész számra kerekítetten kell megadni!</i>                                                                                                                                                | mm                       | 420                                                                                                                                                                                              |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 3.4      | <b>A Műszaki leírás 4.1.5. pontjában meghatározott fix kapaszkodó rozsdamentes acélból készül (igen/nem)</b>                                                                                                                                     | -----                    | <table border="1"> <tr> <td>igen</td> <td>nem</td> </tr> <tr> <td>X</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>                                                                        | igen     | nem             | X       | <input type="checkbox"/> |                          |                          |
| igen     | nem                                                                                                                                                                                                                                              |                          |                                                                                                                                                                                                  |          |                 |         |                          |                          |                          |
| X        | <input type="checkbox"/>                                                                                                                                                                                                                         |                          |                                                                                                                                                                                                  |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 4.       | <b>Kiegészítő berendezések összára: Önjárást biztosító fedélzeti egység és tartozékai rövid járműbe építve ára (Nettó EUR)</b> <i>Az ajánlati dokumentáció 13. sz. melléklet Kereskedelmi ajánlat „B” sorában feltüntetett összeg</i>            | nettó EUR                | 2.800.000                                                                                                                                                                                        |          |                 |         |                          |                          |                          |
| 5.       | <b>Ajánlatkérő által a Késedelmi Kötbér és Szállítói hibás teljesítési kötbér valamint Meghiúsulási kötbér vonatkozásában előírt 20%-os kötbérmaximumhoz képest vállalt többlet kötbér (%)</b><br><i>Egész számra kerekítetten kell megadni!</i> | %                        | 10                                                                                                                                                                                               |          |                 |         |                          |                          |                          |

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

| Az elbírálás<br>részszempontjai<br>(adott esetben alszempontjai is)                                                                                                                                                                                    | A részszempontok<br>súlyszámai<br>(adott esetben az<br>alszempontok<br>súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:                                   |                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                       | Értékelési pontszám                                    | Értékelési pontszám és<br>súlyszám<br>szorzata |
|                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                       | <b>Construcciones Y Auxiliar DE Ferrocarriles S.A.</b> |                                                |
| 1. Ajánlati ár: villamos jármű flotta ára (Szerződéses ár) az alapmennyiség vonatkozásában (nettó EUR) A villamos jármű flotta ára = Szerződéses ár: az ajánlati dokumentáció 13. sz. melléklet „Kereskedelmi ajánlat” „A” sorában feltüntetett összeg | 62                                                                                    | 100,00                                                 | 6200,00                                        |
| 2.1.1. A Rövid jármű fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén) Négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                               | 1,5                                                                                   | 100,00                                                 | 150,00                                         |
| 2.1.2. A Hosszú jármű fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén) Négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                              | 1,5                                                                                   | 100,00                                                 | 150,00                                         |
| 2.2. Utastéri járófolyosó szélesség a legszűkebb keresztmetszetben (mm) Egész számra kerekítetten kell megadni!                                                                                                                                        | 4,5                                                                                   | 25,75                                                  | 115,88                                         |
| 2.3.1. Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve rövid jármű esetében (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                                                                                      | 2                                                                                     | 60,40                                                  | 120,80                                         |
| 2.3.2. Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve hosszú jármű esetében (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                                                                                     | 2                                                                                     | 69,90                                                  | 139,81                                         |
| 2.4.1. Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve rövid jármű esetén (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                                                | 3                                                                                     | 100,00                                                 | 300,00                                         |
| 2.4.2. Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve hosszú jármű esetén (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                                               | 3                                                                                     | 100,00                                                 | 300,00                                         |

|                                                                                                                                                                                                                            |     |        |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------|--------|
| 2.5. Kocsiszekrény és alváz anyaga és az alkalmazott technológia (rozsdamentes acél és hegesztéses technológia/acél és hegesztéses technológia/egyéb anyag és/vagy technológia)                                            | 2   | 1,00   | 2,00   |
| 2.6. Az utastér hossz tengelye mentén sík utastéri padlófelület alkalmazása (igen/nem)                                                                                                                                     | 3,5 | 100,00 | 350,00 |
| 2.7.1. Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása rövid jármű esetén (igen/nem)                                                                                                | 1   | 1,00   | 1,00   |
| 2.7.2. Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása hosszú jármű esetén (igen/nem)                                                                                               | 1   | 1,00   | 1,00   |
| 2.8.1. A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett rövid jármű esetén (kN)                                                                                                                                     | 1,5 | 82,65  | 123,98 |
| 2.8.2. A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett hosszú jármű esetén (kN) Három tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                                                    | 1,5 | 76,13  | 114,19 |
| 3.1.1. Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya rövid jármű esetén (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                                | 1   | 100,00 | 100,00 |
| 3.1.2. Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya hosszú jármű esetén (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!                                                               | 1   | 100,00 | 100,00 |
| 3.2. Rejtett megvilágítás alkalmazása az utastérben (igen/részben/nem)                                                                                                                                                     | 1   | 100,00 | 100,00 |
| 3.3. A legkeskenyebb fix ülés szélessége (mm) Egész számra kerekítetten kell megadni!                                                                                                                                      | 2   | 1,00   | 2,00   |
| 3.4. A Műszaki leírás 4.1.5. pontjában meghatározott fix kapaszkodó rozsdamentes acélból készül (igen/nem)                                                                                                                 | 1   | 100,00 | 100,00 |
| 4. Kiegészítő berendezések összára: Önjárást biztosító fedélzeti egység és tartozékai rövid járműbe építve ára (Nettó EUR) Az ajánlati dokumentáció 13. sz. melléklet Kereskedelmi ajánlat „B” sorában feltüntetett összeg | 2   | 100,00 | 200,00 |



|                                                                                                                                                                                                                                    |   |        |                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------|----------------|
| 5) Ajánlatkérő által a Késedelmi Kötbér és Szállítói hibás teljesítési kötbér valamint Meghiúsulási kötbér vonatkozásában előírt 20%-os kötbérmaximumhoz képest vállalt többlet kötbér (%) Egész számra kerekítetten kell megadni! | 2 | 100,00 | 200,00         |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:                                                                                                                                                            |   |        | <b>8870,65</b> |

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

1-100 pont

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési pontszám az 1. részszerpont és 4. részszerpont esetében: a legelőnyösebb ajánlat kapja a legmagasabb pontot (100), a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlattól való eltéréstől függően fordított arányosítással kerül meghatározásra.

Az értékelési pontszám a 2.2 alszerpont, 2.3.1. és 2.3.2. alszerpont, 2.4.1. és 2.4.2. alszerpont, 2.8.1. és 2.8.2. alszerpont, a 3.1.1. és 3.1.2. alszerpont, a 3.3 alszerpont, valamint az 5. részszerpont esetében: a felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszámokhoz képest.

Az értékelési pontszám a 2.5 alszerpont, a 2.6 alszerpont, 2.7.1. és 2.7.2. alszerpont, a 3.2. alszerpont valamint a 3.4. alszerpont esetében: pontozás módszerével kerül meghatározásra, ahol ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.

Az értékelési pontszám a 2.1.1. és 2.1.2. alszerpont esetében: hasznossági függvény.

Az 1. részszerpont esetében:

A legalacsonyabb ajánlati elem kapja a maximálisan adható 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlattól való eltéréstől függően fordított arányosítással kerül meghatározásra, a Közbeszerzési Hatóság (KÉ 2012.évi 61. szám, 2012. június 1-én megjelent) útmutatója III.) a ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei / A.) a relatívértékelési módszerek / 1.) az arányosítás / b) fordított arányosítás pontban meghatározott képlet segítségével

$$P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}) \times \text{súlyszám}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (két tizedes jegyre kerekítve)

P<sub>max</sub>: a pontskála felsőhatára

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ajánlati ár: villamos jármű flotta ára (Szerződéses ár) az alapmennyiség vonatkozásában (nettó EUR) részszerpont esetében az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció 13. melléklet „Kereskedelmi ajánlat” „A” („MINDÖSSZESEN (1.+2.+3.+4.+5) = szerződéses ár”) sorában meghatározott ár kerül értékelésre. Az értékelésre kerülő nettó ajánlati ár nem tartalmazza az ÁFA-t.

A 2.1.1. és 2.1.2. alszerpontok esetében:

Hasznossági függvény módszerrel kerül értékelésre a Közbeszerzési Hatóság (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1-én megjelent) útmutatója III.) a ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei / B.) az abszolút értékelési módszerek / 2.) hasznossági függvény

Az ajánlati elemre adandó pontszámok kiosztása az alábbiak szerint történik:

kWh / km / utasszám, U2-es utasterhelés esetén:

$X \leq 0,0135$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 100

$0,0135 < X \leq 0,0150$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 90

$0,0150 < X \leq 0,0165$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 80

$0,0165 < X \leq 0,0180$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 70

$0,0180 < X \leq 0,0195$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 60

$0,0195 < X \leq 0,0210$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 50

$0,0210 < X \leq 0,0225$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 40

$0,0225 < X \leq 0,0240$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 30

$0,0240 < X \leq 0,0255$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 20

$0,0255 < X$ ; Hasznossági függvény szerinti pontszám: 10

A Rövid jármű fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén), valamint a Hosszú jármű fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül {(kWh/km) / (utasszám U2-es terhelés esetén)} alszerpontok esetében az ajánlatkérő Jármű vontatási energiafelhasználását a visszatáplált energia figyelembevételével, minden fajta, a menethez nem szükséges segédüzemi energiafogyasztás nélkül; (a „hajtáslánc” rekuperációval figyelembe vett energiafogyasztása) értékeli külön a rövid jármű és külön a hosszú jármű vonatkozásában.

Energiafogyasztás megajánlásához előírt műszaki feltételek:

Az átlagsebesség 350 m-es átlagos megállóhely-távolság figyelembevételével, 20 sec-os megállóhelyi tartózkodási idővel, U2 utasterhelés mellett min. 20 km/h legyen. Erre az elméleti példára, összesen 10 megállóközre, a következőkben részletezett feltételek figyelembevételével kell kiszámítani a jellemző fajlagos energiafogyasztási adatot:

a jármű vontatási energiafelhasználása a visszatáplált energia figyelembevételével, mindenfajta, a menethez nem szükséges segédüzemi energiafogyasztás nélkül; (a „hajtáslánc” rekuperációval figyelembe vett energiafogyasztása)

Mértékegysége: [kWh/km/utasszám, U2-es utasterhelés esetén]

Magyarázat: U2-es utasterhelés mellett 1 fő utas 1 km-re történő elszállítása esetén a megajánlott jármű férőhelyre vetített vontatási energiafogyasztása, a visszatáplált energiamennyiséget is figyelembe véve.

A fenti energiafogyasztási értéket a közbeszerzési eljárás során benyújtásra kerülő felolvasólapon kell megadni, jelenponthoz megadott táblázatban szereplő határok között, külön a rövid és a hosszú villamosra.

Az energiafogyasztásra vonatkozó számítást nem kell az ajánlathoz csatolni. A megadott energiafogyasztási adatokat a Megrendelő méréssel ellenőrzi a Budapestre leszállított egy-egy (rövid és hosszú) prototípus villamoson. A mérésre a Megrendelő a Magyar Elektrotechnikai Ellenőrző Intézetet (MEEI) vagy jogutódját (esetleg más, hiteles méréselvégzésére jogosult akkreditált szervezetet) kéri fel. Az ellenőrző mérés költségeit a Megrendelő viseli. Az ellenőrzőmérésre az egyik budapesti villamos vonalat és azon belül a mérőszakaszt a

Megrendelő és a Szállító közösen jelöli ki. Az ellenőrző mérésen a Szállító képviselője jelen lehet. A felolvasólapon vállalt energiafogyasztási adatok túllépése esetén a Szállító a szerződésben rögzített kötbér fizetésére köteles az ott meghatározottak szerint.

Ajánlattevőnek az ajánlati elemet négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadnia külön a rövid jármű és külön a hosszújármű vonatkozásában.

A 2.2 alszempontra esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

Utastéri járófolyosó szélesség a legszűkebb keresztmetszetben (mm) alszempontra esetében a jármű - futóművek feletti- azon pontján mérhető járófolyosó szélesség kerül értékelésre, ahol ez a Műszaki Leírás 1.3. w) pontjában definiált járófolyosó szélesség a legkeskenyebb.

A 2.2. alszempontra szerinti ajánlati elem tekintetében ajánlatkérő által meghatározott minimális elvárás, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet 600 mm. 600 mm-nél kedvezőtlenebb ajánlati elem megajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

A 720 mm-t elérő vagy e feletti vállalás (ajánlati elem) annak mértékétől függetlenül 100 pontot kap.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$$P = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}) / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}} \times \text{súlyszám}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (egész számra kerekítve)

P<sub>max</sub>: 100

P<sub>min</sub>: 1

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A<sub>legjobb</sub>: 720

A<sub>legrosszabb</sub>: 600

Ajánlattevőnek az ajánlati elemet egész mm-ben kell megadnia a kerekítés szabályai szerint!!!

A 2.3.1. és 2.3.2. alszempontra esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve rövid jármű esetében (%), valamint Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve hosszú jármű esetében (%) alszempontra esetében az U2 utas számhoz viszonyítva a fixülőhelyek aránya kerül értékelésre. Kiszámítás módszere ezen alszempontra esetében ajánlattevőnek a fix ülések számát el kell osztania az U2 utasterheléssel, azaz a fix ülések számát az U2 utasterhelés arányában kell megadnia mind a rövidmind a hosszú jármű vonatkozásában külön-külön.

A 2.3.1. és 2.3.2. alszempontra szerinti ajánlati elem tekintetében ajánlatkérő által meghatározott minimális elvárás, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet 20%. 20%-nál kedvezőtlenebb ajánlati elem megajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

A 25%-ot elérő vagy e feletti vállalás (ajánlati elem) annak mértékétől függetlenül 100 pontot kap.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$$P = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}) / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}} \times \text{súlyszám}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (két tizedes jegyre kerekítve)

Pmax: 100

Pmin: 1

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Alegjobb: 25

Alegrosszabb: 20

Ajánlattevőknek az ajánlati elemet két tizedes jegyre kerekítetten kell megadnia a kerekítés szabályai szerint külön a rövidjármű és külön a hosszú jármű vonatkozásában!!

A 2.4.1. és 2.4.2. alszemponatok esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve rövid jármű esetén (%),(%), valamint Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve hosszú jármű esetén (%) alszemponatok esetében az kerül értékelésre, hogy az összes fix ülőhely hány százalékához tartozik lábtartó dobogó. Ajánlattevőknek mind a rövid mind a hosszú jármű esetében ezt az értéket külön-külön kell megadnia.

Az utastéri lábtartó dobogó definíciója a Műszaki Leírás 1.3. o) pontjában található.

A fix utasüléshez akkor tartozik utastéri lábtartó dobogó, ha a fix utasülésen ülő utas lába a Műszaki Leírás 1.3. o) pontjában definiált utastéri lábtartó dobogóra támaszkodik.

A 2.4.1. és 2.4.2. alszemponatok szerinti ajánlati elem tekintetében ajánlatkérő által meghatározott minimális elvárás, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 50%, azaz az utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve nem haladhatja meg az 50%-ot. 50%-nál kedvezőtlenebb ajánlati elemmegajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$$P = ((Avizsgált - Alegrosszabb) / (Alegjobb - Alegrosszabb)) * (Pmax - Pmin) + Pmin \times \text{súlyszám}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (két tizedes jegyre kerekítve)

Pmax: 100

Pmin: 1

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Alegjobb: 0

Alegrosszabb: 50

Ajánlattevőknek az ajánlati elemet két tizedes jegyre kerekítetten kell megadnia a kerekítés szabályai szerint külön a rövidjármű és külön a hosszú jármű vonatkozásában!!

A 2.5 alszemponatok esetében:

Pontozás módszerével kerül értékelésre, ahol az ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott alsó és felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.

Kocsiszekrény és az alváz anyaga és az alkalmazott technológia (rozsdamentes acél és hegesztéses technológia/acél és hegesztéses technológia/egyéb anyag és/vagy technológia) alszemponatok esetében az kerül értékelésre, hogy milyenanyagból és technológiával készül a jármű kocsiszekrénye váza együttthordó teherviselő elemei

Az ajánlati elemre adandó pontszámok kiosztása az alábbiak szerint történik:

Kocsiszekrény és az alváz anyaga és az alkalmazott technológia:

A megajánlott jármű kocsiszekrénye rozsdamentes acélból készül, hegesztéses technológiával\*; Adható pontszám: 100

A megajánlott jármű kocsiszekrénye acélból készül, hegesztéses technológiával\*\*; Adható pontszám: 80

A megajánlott jármű kocsiszekrénye nem a fentiekben meghatározott anyagból és/vagy technológiával készül; Adható pontszám: 1

Ajánlatkérő kocsiszekrény alatt azt a rozsdamentes acél elemekből összehegesztett, szilárdsági szempontból teherhordó(alvázzal összeépített) vázszerkezetet érti, amely vázszerkezetet az EN 12663 sz. szabvány 1. táblázata szerinti P-IV.kategóriára előírt 400kN hosszirányú nyomóerőnek alávetettek és amely vázszerkezet ezt a statikus terhelést maradandó deformáció nélkül viselte el.

\*Ajánlatkérő kocsiszekrény alatt azt a rozsdamentes acél elemekből összehegesztett, szilárdsági szempontból teherhordó vázszerkezetet érti, amely vázszerkezetet az EN 12663 sz. szabvány 1. táblázata szerinti P-IV. kategóriára előírt 400kN hosszirányú nyomóerőnek alávetettek és amely vázszerkezet ezt a statikus terhelést maradandó deformáció nélkül viselte el. Ajánlatkérő rozsdamentes acél alatt min. 17% krómtartalmú, ausztenites kristályszerkezetű acélt

(pl. Steel EN 1 4301) ért. Rozsdamentes acélból készült kocsiszekrélynél megengedett, hogy szilárdságilag indokoltesetben egyes elemek - pl. a futómű és kocsiszekrény kapcsolata, a vonókészülék bekötése - ne rozsdamentes acélból készüljenek maximum 20%-os tömeghányadban.

\*\*Ajánlatkérő kocsiszekrény alatt azt az acél elemekből összehegesztett, szilárdsági szempontból teherhordó vázszerkezetet érti, amely vázszerkezetet az EN 12663 sz. szabvány 1. táblázata szerinti P-IV. kategóriára előírt 400kN hosszirányú nyomóerőnek alávetettek és amely vázszerkezet ezt a statikus terhelést maradandó deformáció nélkül viselte el.

A 2.6 alszempon t esetében:

Pontozás módszerével kerül értékelésre, ahol az ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott alsó és felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.

Az utastér hossz tengelye mentén sík utastéri padlófelület alkalmazása (igen/nem) alszempon t esetében az kerül értékelésre, hogy a megajánlott jármű utastéri padlófelülete a jármű hossz tengelye mentén sík, vagy vannak rajtahosszirányú emelkedők és lejtők.

Az utastéri padlófelület definíciója a Műszaki Leírás 1.3. m) pontjában található

Az utastéri padlófelület a jármű hossz tengelye mentén akkor tekinthető síknak, ha ezen változó szélességű padlófelület az utastér teljes hosszában a sínfejtől mérve azonos névleges magasságban van és ezen a padlófelületen nincsenek a jármű hossz tengelyével párhuzamos lejtők vagy emelkedők. A Műszaki Leírás 3.2.8 pontjában az ajtó k belépő terében kötelezően előírt, a jármű hossz tengelyére merőleges, max. 5% meredekségű lejtőket sík utastéri padlófelület esetén is alkalmazni kell.

A jármű hossz tengelyével párhuzamos emelkedő/lejtő: a Műszaki Leírás 3.2.8 pontjában engedélyezett, eltérő magasságú padlófelületek összekapcsolására szolgáló, max. 8% meredekségű emelkedő/lejtő.

Az ajánlati elemre adandó pontszámok kiosztása az alábbiak szerint történik:

Az utastér hossz tengelye mentén sík utastéri padlófelület alkalmazása:

Az utastér hossz tengelye mentén sík utastéri padlófelület alkalmazása; Adható pontszám: 100

Az utastér hossz tengelye mentén nem sík utastéri padlófelület alkalmazása; Adható pontszám: 1

A 2.7.1. és 2.7.2. alszempon t esetében:

Pontozás módszerével kerül értékelésre, ahol az ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott alsó és felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.

Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása rövid jármű esetén, valamint kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása hosszú jármű esetén alszemponatok esetében az kerül értékelésre, hogy kötelezően alkalmazandó ajtószámokon felül alkalmaz-e további legalább egy darab kétsávú utasajtót a jármű mindkét oldalán (azaz járművenként további legalább összesen 2 darab utasajtót). Ajánlattevőnek mind a rövid mind a hosszú jármű esetében ezt az értéket külön-külön kell megadnia.

Az ajtókra vonatkozó előírások a Műszaki Leírás 3.2.11. pontjában találhatóak.

Kötelezően előírt ajtószám:

A Műszaki leírásban 3.2.2 és 3.2.11. pontjai alapján: rövid jármű esetén 4 utasajtó jármű oldalanként, hosszú jármű esetén 7 utasajtó jármű oldalanként.

Az ajánlati elemre adandó pontszámok kiosztása az alábbiak szerint történik:

Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása:

Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása;

Adható pontszám: 100

Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) nem alkalmazása;

Adható pontszám: 1

A 2.8.1. és 2.8.2. alszemponatok esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett rövid jármű esetén (kN), valamint A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett hosszú jármű esetén (kN)

alszemponatok esetében az kerül értékelésre, hogy mekkora a Műszaki Leírás 3.2.9 pontjában meghatározott - T3terhelés mellett az egy tengelybe eső kerékterhelések összegeként kiadódó - legnagyobb tengelyterhelés. Ajánlattevőnek mind a rövid mind a hosszú jármű esetében ezt az értéket külön-külön kell megadnia.

A T3 definíciója a Műszaki Leírás 1.3. h) pontjában található.

A 2.8.1. és 2.8.2. alszemponatok szerinti ajánlati elem tekintetében ajánlatkérő által meghatározott minimális elvárás, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet 125 kN, azaz a jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett nem haladhatja meg a 125 kN-t. 125kN-nál kedvezőtlenebb ajánlati elem megajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

A 100 kN vagy az alatti vállalás (ajánlati elem) annak mértékétől függetlenül 100 pontot kap.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$$P = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}})}{(A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$
 x súlysúlyszám

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (három tizedesjegyre kerekítve)

P<sub>max</sub>: 100

P<sub>min</sub>: 1

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A<sub>legjobb</sub>: 100

A<sub>legrosszabb</sub>: 125

Ajánlattevőnek az ajánlati elemet három tizedes jegyre kerekítetten kell megadnia a kerekítés szabályai szerint külön a rövid jármű és külön a hosszú jármű vonatkozásában!!

A 3.1.1. és 3.1.2. alszemponatok esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

A Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya rövid jármű esetén (%), valamint Fixülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya hosszú jármű esetén (%) alszemponatok esetében az kerül értékelésre, hogy a fix ülésekhez tartozó lábterek szélessége hány fix ülés esetében éri el a fix ülés teljes szélességét (azaz a lábtér szélessége a fix ülés szélességének legalább 100%-a) az összes fix ülés számához viszonyítva. Ajánlattevőnek mind a rövid mind a hosszú jármű esetében ezt az értéket külön-külön kell megadnia.

Lábtér alatt Ajánlatkérő az ENSZ-EGB 36. számú előírás 5.2.2.1.5 pontjában meghatározott, utastéri állóhelyi alapterületként figyelembe nem vehető területet érti.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$$P = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}) / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}} \times \text{súlyszám}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (két tizedes jegyre kerekítve)

P<sub>max</sub>: 100

P<sub>min</sub>: 1

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A<sub>legjobb</sub>: 100

A<sub>legrosszabb</sub>: 0

Ajánlattevőnek az ajánlati elemet két tizedes jegyre kerekítetten kell megadnia a kerekítés szabályai szerint külön a rövidjármű és külön a hosszú jármű vonatkozásában!!

A 3.2 alszemponat esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

Az ajánlati elemre adandó pontszámok kiosztása az alábbiak szerint történik:

Rejtett megvilágítás alkalmazása az utastérben:

Az utastérben (a jármű valamennyi moduljában) rejtett, szórt fényű megvilágítás alkalmazott teljes körűen; Adható pontszám: 100

Az utastérben rejtett, szórt fényű megvilágítás kerül alkalmazásra a jármű valamennyi moduljában, azonban nem minden modulban teljes körű a rejtett, szórt fényű megvilágítás alkalmazása; Adható pontszám: 30

Az utastérben rejtett, szórt fényű megvilágítás nem vagy nem az összes jármű modulban kerül alkalmazásra; Adható pontszám: 1

Rejtett megvilágítás alkalmazása az utastérben (igen/részben/nem) alszemponat esetében az kerül értékelésre, hogy a megajánlott jármű utasterében (a jármű valamennyi moduljában) rejtett, szórt fényű megvilágítás milyen mértékben kerül alkalmazásra.

Rejtett megvilágítás alatt az Ajánlatkérő olyan, szórt fényű megvilágítást ért, amely hozzájárul az utastér megvilágításához, de az utas számára közvetlenül nem látható a fényforrás az utastér bármely pontjától. Ajánlatkérő a rejtett, szórt fényű megvilágítás arányának meghatározásakor a csukló részben elhelyezett világítási elemeket nem vizsgálja.

Utastér alatt az Ajánlatkérő a Műszaki Leírás 1.3 k) pontjában meghatározottakat érti.

Modul alatt az Ajánlatkérő a Műszaki Leírás 1.3 v) pontjában meghatározottakat érti.

Az utastér megvilágítására vonatkozóan a Műszaki Leírás 4.1.8 és 7.3 pontjai az irányadóak.

A 3.3 alszemponat esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

Legkeskenyebb fix ülés szélessége alszemponat esetében az kerül értékelésre, hogy hány mm a legkeskenyebb fix ülés szélessége.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$P = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}) / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  x súlyszám

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: 100

P<sub>min</sub>: 1

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A<sub>legjobb</sub>: 450

A<sub>legrosszabb</sub>: 420

A 3.3. alszempont szerinti ajánlati elem tekintetében ajánlatkérő által meghatározott minimális elvárás, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet 420 mm. 420 mm-nél kedvezőtlenebb ajánlati elem megajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

A 450 mm-t elérő vagy e feletti vállalás (ajánlati elem) annak mértékétől függetlenül 100 pontot kap.

Ajánlattevőnek az ajánlati elemet egész mm-ben kell megadnia a kerekítés szabályai szerint!!!

A 3.4 alszempont esetében:

Pontozás módszerével kerül értékelésre, ahol az ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott alsó és felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.

Az ajánlati elemre adandó pontszámok kiosztása az alábbiak szerint történik:

A Műszaki leírás 4.1.5. pontjában meghatározott fix kapaszkodó anyaga rozsdamentes acél:

A megajánlott jármű utasterében a kapaszkodó rozsdamentes acélból készül; Adható pontszám: 100

A megajánlott jármű utasterében a kapaszkodó nem rozsdamentes acélból készül; Adható pontszám: 1

A Műszaki leírás 4.1.5. pontjában meghatározott fix kapaszkodó rozsdamentes acélból készül (igen/nem) alszempont esetében az kerül értékelésre, hogy a megajánlott jármű utasterében a kapaszkodó rozsdamentes acélból vagy egyéb más anyagból készül-e.

Ajánlatkérő jelen alszempont esetében rozsdamentes acél alatt a Steel EN 1 4301 sz. szabvány szerinti anyagból készült varrat nélküli nemesacél csövet érti.

Fix kapaszkodónak minősül a Műszaki leírás 4.1.5. pontjában meghatározott valamennyi kapaszkodó kivéve a lengőkapaszkodókat.

A 4. részszerpont esetében:

A legalacsonyabb ajánlati elem kapja a maximálisan adható 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlattól való eltéréstől függően fordított arányosítással kerül meghatározásra, a Közbeszerzési Hatóság (KÉ 2012.évi 61. szám, 2012. június 1-én megjelent) útmutatója III.) a pontszámok közötti pontkiosztás módszerei / A.) a relatívértékelési módszerek / 1.) az arányosítás / b) fordított arányosítás pontban meghatározott képlet segítségével

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  x súlyszám

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A Kiegészítő berendezések összára: Önjárást biztosító fedélzeti egység és tartozékai rövid járműbe építve ára (nettó EUR) részszerpont esetében az ajánlatkérő által a 13. számú



melléklet „Kereskedelmi ajánlat” „B”(„MINDÖSSZESEN (6.) = KIEGÉSZÍTŐ BERENDEZÉSEK ÖSSZÁRA”) sorában meghatározott összesen ár kerül értékelésre. Az értékelésre kerülő nettó ajánlati ár nem tartalmazza az ÁFA-t.

Az 5. részszerzőpont esetében:

A felhívásban megadott matematikai képlettel kerül meghatározásra az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti pontszám.

Ajánlatkérő által a Késedelmi Kötbér és Szállítói hibás teljesítési kötbér valamint Meghiúsulási kötbér vonatkozásában előírt 20%-os kötbérmaximumhoz képest vállalt többlet kötbér részszerzőpont esetében az kerül értékelésre, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció IV. Szerződés tervezet fejezetben megadott szerződés tervezet IV. fejezet 3. pontjában meghatározott (Késedelmi Kötbér és Szállítói hibás teljesítési kötbér valamint Meghiúsulási kötbérvonatkozásában az Alapmennyiség esetén a Szállító díj míg a Feltételes mennyiség esetén a Felhívás ellenértékének 20%-ában előírt) kötbérmaximumon felül hány százalék többlet kötbért vállal az ajánlattevő.

Ajánlattevőnek ezen részszerzőpont esetében az kell megadnia, hogy a 20%-os kötbérmaximumon felül hány százalékos többlet kötbért vállal. Ajánlattevőnek a vállalását egész százalékban kifejezve kell megadnia!

A 10%-ot elérő vagy e feletti vállalás (ajánlati elem) annak mértékétől függetlenül 100 pontot kap.

Az egyes ajánlati elemekhez rendelt további pontszámok a következő képlet alkalmazásával kerülnek kiosztásra:

$$P = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}) / (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$
 x súlyszám

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma (egész számban megadva)

P<sub>max</sub>: 100

P<sub>min</sub>: 1

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A<sub>legjobb</sub>: 10

A<sub>legrosszabb</sub>: 0

Ajánlattevőnek az ajánlati elemet egész %-ban kell megadnia a kerekítés szabályai szerint!!!

## **10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

### **1) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:**

Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. (1111 Budapest, Budafoki út 59., 3. emelet)

Az érvénytelenség indoka:

### **1. A ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.**

**A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő, hiánypótlásokat, felvilágosítás kéréseket követően sem felel meg az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontjában meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, az alábbi részletes indokokra tekintettel.**

#### **1.1. Követelmények**

Az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére: ha az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszszámított három éves (36 hónapos) időszakban összesen legalább 30 db, mindkét oldalán utasajtókkal rendelkező, új gyártású járműként a jelen eljárást megindító felhívás feladásától visszszámított 36 hónapon belül leszállított és az EU-ban vagy az EFTA területén üzembe helyezési engedéllyel rendelkező, az utastéri állóhelyi alapterületen teljes mértékben

alacsonypadlós közúti vasúti jármű\* szállítására vonatkozó referenciával/referenciákkal, amely(ek) együttes értéke legalább nettó 35 millió EUR.

A Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése határozza meg mind az ajánlattevő, mind a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a követelményeket az alkalmasság igazolása körében.

A Magyarországon közvetlen hatállyal, alkalmazási kötelezettséggel rendelkező az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/18/EK Irányelv (továbbiakban: Irányelv) műszaki és/vagy szakmai alkalmasságra vonatkozó 48. cikk (3) bekezdése szerint

*„(3) Egy gazdasági szereplő szükség esetén és egy adott szerződés tekintetében egyéb szervezetek kapacitására is támaszkodhat, a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben a gazdasági szereplőnek **bizonyítania kell** az ajánlatkérő szerv számára, hogy **a szerződés teljesítéséhez ezek az erőforrások a rendelkezésére fognak állni**, például olyan módon, hogy bemutassa az említett szervezetek arra vonatkozó **kötelezettségvállalását**, hogy a szükséges erőforrásokat a gazdasági szereplő rendelkezésére bocsátják.”*

Az Európai Bíróság ítéleteiben alakította ki a kapacitást nyújtó szervezettel való alkalmasság igazolás feltételeit, melyek beépítésre kerültek az Irányelvbe, e kérdésben az új Irányelv tervezete sem jelez változást. Lásd például az Európai Bíróság a Ballast Nedam Groep I (C-389/92 számú) ügyben, Ballast Nedam Groep II (C-5/97) ügyben, a Holst Italia (C-176/98.sz.) ügyben, továbbá a közelmúltban (2013. október 10.) C-94/12. sz. ügyben meghozott ítéleteit.

## **1.2. Ajánlat, hiánypótlások, bírálati cselekmények**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő az ajánlatában egyáltalán nem mutatott be olyan referenciamunkát, mely az ajánlattevő (vagy a Skoda csoport) saját teljesítésére vonatkozna. Az ajánlatában kizárólag ALSTOM Transport SA által teljesített referenciamunka került bemutatásra és igazolásra. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az ALSTOM Transport SA-ra mint kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni az alkalmassága igazolása érdekében.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az ajánlatába csak a Kbt. normaszövegét megismétlő nyilatkozatot csatolt mind a maga részéről, mind az ALSTOM Transport SA-tól, a konkrét erőforrások tényleges átadásáról, annak módjáról, terjedelméről, megvalósításáról nem nyilatkozott. Az ajánlatkérő emiatt a 2013. június 20-án kiadott hiánypótlási felhívásában, felvilágosítás kérésében (különösen annak 1. és 4. pontjában) a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t, az M1 referencia műszaki, szakmai alkalmassági feltétel tekintetében az alkalmassága igazolására, hiánypótlásra hívta fel.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. új nyilatkozatokat csatolt, magától és az ALSTOM Transport SA-tól is. E nyilatkozatok tartalmi vizsgálatából azt a következtetést vonta le az ajánlatkérő, hogy azok csak a villamos tervezésének egy szűk szegmensére vonatkozó kötelezettségvállalást biztosítanak, mely nem tudja a jelen közbeszerzési eljárásban közbeszerzési jogi szempontból alkalmatlan Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t alkalmassá tenni. Emiatt, továbbá mert más módon – újabb felhívás ellenére – sem igazolta a referencia alkalmassági feltétel tekintetében az alkalmasságát, ezért az ajánlatkérő az első eljárást lezáró döntésében a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t alkalmatlannak, ajánlatát pedig érvénytelennek nyilvánította.

A Döntőbizottság a D.395/14/2013. számú határozatában az ajánlatkérő közbeszerzési jogi érveit és az Európai Bíróság e tárgyban hozott ítéleteire vonatkozó hivatkozásait elfogadta,

kimondta azt is, hogy a kapacitásadásnak ténylegesnek kell lennie és ki kell terjednie az alkalmassági feltétel valamennyi elemére. Ugyanakkor arra tekintettel, mert mindkét nyilatkozat tartalmazza a „magukban foglalnak” kitélt is az ALSTOM által vállalt feladatok felsorolását megelőzően, további hiánypótlás vagy felvilágosítás kérése kiadását ítélte szükségesnek, valamint arra hivatkozással, hogy a külföldi ajánlattevők számára nem lehetett egyértelmű a magyar jogi szabályozás, így a felhívás sem, ezért további hiánypótlás biztosítását tartotta szükségesnek az alkalmasság igazolására.

Az ajánlatkérő – figyelemmel a Döntőbizottság határozatára – felvilágosítást kért a „magukban foglalnak” kitéltre, továbbá lehetőséget biztosított az alkalmassági igazolások, bizonyítékok benyújtására.

**A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. felvilágosítást nem adott, hanem 2013. november 18-án kelt új ajánlattevői és kapacitást nyújtó szervezeti nyilatkozatokat csatolt, ezt meghaladóan további alkalmassági igazolást, bizonyítékot nem nyújtott be.** Az ALSTOM Transport SA nyilatkozata egyszerű másolatban került benyújtásra és utolsó oldala kizárólag aláírást tartalmazott. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. hiánypótlási felhívásra sem nyújtotta be a kapacitást nyújtó szervezet eredeti nyilatkozatát.

Az új nyilatkozatok szerint az ALSTOM Transport SA készít és átad a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. részére egy olyan dokumentációt, mely tartalmazza „a referencia szállítás teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi releváns pénzügyi, kereskedelmi, szakmai műszaki” ismeretet, információt, továbbá az átadott dokumentációban foglaltak alapján az ALSTOM Transport SA részéről közreműködő szakemberek konzultációkat, egyeztetéseket folytatnak, a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. részére tanácsadást nyújtanak a teljesítés teljes időtartama alatt. E nyilatkozatok e mellett, szinte változatlan tartalommal magukban foglalják a korábbi első hiánypótlásra benyújtott nyilatkozati részeket is.

### **1.3. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. nem felel meg és nem igazolta az alkalmasságát az ajánlati felhívás III.2.3. M1 referencia műszaki szakmai alkalmassági feltétele tekintetében**

**Az ajánlatkérő – az 1.2. pontban ismertettek alapján – megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásában ez már a harmadik ugyanazon tárgyban megtett és egymástól eltérő tartalmú nyilatkozat mind az ajánlattevő, mind a kapacitást nyújtó szervezet részéről.**

**Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Kbt. 67. § (5) bekezdése nem ad felhatalmazást sem hiánypótlás, sem felvilágosítás keretében háromszoros és egymástól eltérő tartalmú nyilatkozat megtételére.**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. és az ALSTOM Transport SA által az ajánlatban és az első hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatokat maga a Döntőbizottság sem fogadta el megfelelőnek, nem látta annak alapján megállapíthatónak a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. alkalmasságát, az ajánlatkérő döntésével szemben.

**Az ajánlatkérő érdemben is megvizsgálta a harmadik, a 2013. november 18-án kelt és az ajánlattevő részéről hiánypótlásként benyújtott új ajánlattevői és ALSTOM Transport SA kötelezettség vállalási nyilatkozatot, melynek alapján azt állapította meg, hogy ezen harmadik nyilatkozatok alapján sem állapítható meg a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. alkalmassága, ajánlatának érvényessége. E nyilatkozatok tartalma nem felel meg (i) a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése, (ii) a Magyarországon közvetlen hatállyal alkalmazandó Irányelv 48. cikk (3) bekezdése, (iii) a Magyarországon közvetlen hatállyal alkalmazandó**

**Európai Bíróság ítéleteiben támasztott követelményeknek, továbbá (iv) a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata 54-55-56. oldalán külön is rögzített egyértelmű elvárásoknak. Az ajánlatkérő emellett fenntartja azt is, hogy egyébként a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt figyelembe sem lennének vehetőek ezek az új nyilatkozatok.**

Az ajánlatkérő szerint a bemutatott hazai és közösségi jogi előírások azt tekintetik az alkalmasság megállapítása minimum követelményének, hogy kapacitást nyújtó szervezet részéről megtörténik-e az ajánlattevő a majdani szerződést kötő, teljesítő fél részére ténylegesen a teljesítéshez szükséges személyi, tárgyi, szellemi erőforrások átadása, azok felett a szerződést teljesítő fél rendelkezni tud-e. Ez felel meg a rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek (Kbt. 2. § (3) bekezdése), a szabályozás céljának (Kbt. 3. §), az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmódot követelményének (Kbt. 2. § (2) bekezdés), tehát harmadik személlyel való alkalmasság igazolása esetén (is!) legalább ugyanazon feltételek meglétét igazolja az ajánlattevő. Okszerűen felelős – különösen uniós támogatást is felhasználó – ajánlatkérő nem alapozhatja az alkalmasság megállapítását kizárólag szellemi know-how átadására. A referencia alkalmassági feltétel támasztása (igazolt szerződészerű teljesítés) kiüresítését jelentené.

Jelen esetben arra tekintettel sem fogadható el az ALSTOM Transport SA által biztosított erőforrások tényleges rendelkezésre bocsátása bizonyítottsága, mivel a kapacitás rendelkezésre bocsátására nem cégcsoporton belül, hanem kifejezetten versenytársak között elvi jelleggel kerül sor. E vonatkozásban, összhangban az Európai Bíróság hasonló ügyekben hozott döntéseivel és annak indokaival, valamint ezen döntések alapját képező főtanácsnoki indítványokban bemutatott részletes jogi okfejtéssel minél távolabbi a jogi kapcsolat a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet, valamint az ajánlattevő között, annál erősebb bizonyítási teher van az ajánlattevőn, hogy igazolja a kapacitások tényleges rendelkezésre bocsátását egyik oldalról, valamint a tényleges igénybevételét a másik oldalról, valamint bizonyítsa ezen rendelkezésre bocsátás és igénybevétel számonkérhetőségét (polgári jogi kötelező erejét). Nem tekinthető az alkalmasság és a teljesítési képesség bizonyítottnak olyan esetekben – mint a jelen ügy is –, amikor többszöri felhívást követően is csak egymásnak ellentmondó, nem egyértelmű és nem konkrét kötelezettségvállalások történnek.

Az ajánlatkérő szerint tovább fokozza a kötelezettségvállalás el nem fogadhatóságát alátámasztó érveket az a körülmény is a jelen esetben, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. külön felhívást követően is csak egyszerű másolatban csatolta azt be, melyet azzal indokolt, hogy az ALSTOM Transport S.A. **nyilatkozata „nem alkalmas arra, hogy azon alapulóan a nyilatkozatot tevővel szemben közvetlenül követelés érvényesítésére kerüljön sor az ajánlatkérő vagy akár az ajánlattevő részéről.”**

**Amennyiben a kapacitást igénybevevő ajánlattevő az általa a kapacitások rendelkezésre bocsátásnak igazolásaként becsatolásra kerülő dokumentum (kötelezettségvállaló nyilatkozat) alapján saját nyilatkozata szerint nincs abban a helyzetben, hogy a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel szemben közvetlenül követelést érvényesítsen, nem állapítható meg a kapacitások tényleges átadása. Ez alapján az alkalmasság igazolása nem fogadható el.**

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint elfogadhatatlan a Kbt., a közösségi jog rendelkezéseivel, a jogintézmény rendeltetésével ellentétes a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. 2013. november 22-én megtett nyilatkozatában foglalt azon megközelítése, mely az ajánlattevő „belügyének” tekinti a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő – a fenti indokokra tekintettel – az ajánlattevő alkalmatlanságát, annak igazolatlansága és bizonyítottsága hiányában – továbbra is fenntartja – megállapítja, a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

**2. A Ganz- Skoda Közlekedési Zrt. a Kbt. 56. § (2) bekezdésére (Kbt. 56. § (1) bekezdés ka) és kb) pontjára figyelemmel), a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel kizáró ok hatálya alatt áll, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján.**

**3. A Ganz- Skoda Közlekedési Zrt. a kizáró okokkal összefüggésben a 2013. november 19-én benyújtott önkéntes hiánypótlásában akként módosította az ajánlatát, hogy az nem felel meg a Kbt., a Korm. rendelet és az ajánlatkérői előírásoknak, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

#### **2.1. és 3.1. Követelmények:**

A Kbt., a 3. §-a értelmében kógensen állapítja meg azokat a kizáró okokat, amelyek fennállta esetén nem lehet a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő az adott személy, szervezet, illetve az ajánlattevőt ki kell zárni az eljárásból (Kbt. 75. § (1) bekezdés a) és b) pont), az ajánlatát pedig érvénytelenné kell nyilvánítani (Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pont).

A jogalkotó a Kbt. 183.§-ában külön rendelkezett arról, hogy a jelen ügyre is irányadó közbeszerzési törvény megfelel az Európai Unió jogának, ezen belül külön kitért az Európai Parlament és Tanács által meghozott közbeszerzési irányelvekre is. A közösségi szabályok, az Irányelv szabta keretek megadják a kizáró okok tekintetében a tagállami szabályozás lehetőségét. Az ajánlatkérői szervezetek a tagállamok által szabályozási hatáskörükben megállapított és kötelező kizáró okok érvényesítésétől nem tekinthetnek el.

A **Kbt. 56. § (1) bekezdése** szerint: „Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő**, részvételre jelentkező, állalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

„[...]

*k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:*

*ka) nem EU-, EGT- vagy OECD-tagállamban vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, mellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy*

*kb) a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatban megszerzett jövedelme az adóilletősége szerinti országban kedvezményesebben adózna (a jövedelemre kifizetett végleges, adó-visszatérítések után kifizetett adót figyelembe véve), mint ahogy a gazdasági szereplő az adott országból származó belföldi forrású jövedelme után adózna. Ennek a feltételnek nem kell eleget tennie a gazdasági szereplőnek, ha Magyarországon bejegyzett fióktelepe útján fogja teljesíteni a közbeszerzési szerződést és a fióktelepnek betudható jövedelemnek minősülne a szerződés alapján kapott jövedelem,*

*kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.*

A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontjának ka), kb) és kc) alpontjában a jogalkotó három egymástól független, vagylagosan alkalmazandó kizáró okot állapított meg.

A Kbt. 56. § (2) bekezdése szerint:

*„Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő** vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, **amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amelynek tekintetében az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállnak.** Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés ka) pontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.”*

A Kbt. 56. § (2) bekezdése előírása a tulajdonosi láncolat valamennyi, olyan közvetlen vagy közvetett tulajdonosára vonatkozik, amely az ajánlattevőben több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet („Korm. rendelet”) 2. § j) pontja a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok hiányának az igazolására az ajánlattevő nyilatkozatát követeli meg arról, hogy

- van-e olyan szervezet, amely az ajánlattevőben **közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel** vagy szavazati joggal rendelkezik,
- amennyiben van ilyen szervezet, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező **köteles azt nyilatkozatban megnevezni,**
- továbbá **nyilatkozni,** hogy annak vonatkozásában a **Kbt. 56. § (2) bekezdésében hivatkozott kizáró feltételek nem állnak fenn.**

## **2.2. és 3.2. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata, hiánypótlás, felvilágosítás, bírálati cselekmények**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az ajánlatában megtett és cégszerűen aláírt nyilatkozatában **két társaságot**

- ŠKODA TRANSPORTATION a.s.,
- SKODA INDUSTRY (EUROPE) LTD

nevezett meg akként, hogy közvetlenül vagy közvetetten több, mint 25 %-os tulajdonosi részesedéssel rendelkeznek az ajánlattevőben és mindkét társaság tekintetében akként nyilatkozott, hogy nem áll fenn a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az ajánlatkérő 2013. június 20. napján kiadott felhívására külön megerősítette és fenntartotta az ajánlatában megtett nyilatkozatát.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az ajánlata 26. oldalán megtett nyilatkozatában összesen **nyolc magánszemélyt nevesített**, mint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozására szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint definiált tényleges tulajdonosát, mely vonatkozik Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja kizáró okra. Az ajánlattevő ugyanezt a nyolc természetes személyt nevesítette a közvetlen, illetve közvetett több, mint 25 %-os tulajdonosai tekintetében is tényleges tulajdonosokként.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését követően az ajánlatok ismételt bírálati szakaszában olyan közhiteles információkhoz jutott, melyek megkérdőjelezték a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. által az ajánlatban megtett, hiánypótlásban is megerősített nyilatkozatok elfogadhatóságát.

Az ajánlatkérő erre tekintettel 2013. november 7-én részletes felvilágosítást kért a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-től a közvetlen és közvetett, több mint 25 %-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező személyekről, továbbá, a tényleges tulajdonosok személyéről is. Külön kitért az ajánlatban megadott konkrét, több, mint 25%-os közvetlen/közvetett tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező személyeken kívüli, további több, mint 25%-os közvetlen/közvetett tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező személyek tekintetében a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti, illetve annak alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés ka) vagy kb) vagy kc) pontja szerinti kizáró okok hiányának vagy hatályának fennállásának a kérdésére is.

### **2.3. és 3.3. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. 2013. november 19-én benyújtott önkéntes hiánypótlása, válasza és annak értékelése**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az önkéntes hiánypótlása 28/A. és 28/B oldalain – a benyújtott ajánlatában foglaltaktól eltérően – az új 2013. november 18-án aláírt nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy mind a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevőben, mind a SKODA INDUSTRY (EUROPE) LTD tekintetében nem a közölt nyolc magánszemély a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonos, hanem helyette mindkét szervezet tekintetében csak **két természetes személy nevesített** tényleges tulajdonosként.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a 2013. november 19-én benyújtott hiánypótlása 27. oldalán csatolta azt a 2013. november 18-án kelt és általa aláírt nyilatkozatot, melyben az ajánlatában megadott két gazdasági társaságon kívül a következő két társaságot is akként nevesítette, hogy az ajánlattevőben több, mint 25%-os közvetlen/közvetett tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező személyek:

- Conitor Terra Limited - Bulwer Avenue, Mont Crevelt House, St Sampson, Guernsey, GY 4LH, Csatorna Szigetek (Channel Islands)
- Maranex Finance LTD - Ajeltake Road TRUST Company Complex, Majuro, MH 96960 Ajeltake Island, Marshall Szigetek.

E nyilatkozat a következőket is magában foglalta: *„Kijelentem, hogy ezen szervezet vonatkozásában a Kbt. 56. § (2) bekezdésében hivatkozott kizáró feltételek nem állnak fenn.”* A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ugyanakkor a benyújtott hiánypótlása 17-20. oldalain további szintén 2013. november 18-án (ugyanazon képviselő) által aláírt nyilatkozatokat is tett, melyben saját maga vissza is vonta, illetve a Kbt. és Korm. rendelet által megkövetelteknek meg nem felelően tette meg a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok hiányára vonatkozó nyilatkozatát. Eszerint, amiatt nem áll a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt, mert megadta a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti tényleges tulajdonosok személyét.

**Az ajánlatkérő megállapította, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata a fenti önkéntes ajánlattevői hiánypótlások miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

A fenti 2.1. pontban ismertetett kógens jogszabályi előírások alapján (melyet az ajánlatkérő is megismételt felhívásában, dokumentációjában, továbbá ajánlott formanyomtatványokat is rendelkezésre bocsátott) az ajánlattevő kizáró ok hiányára vonatkozó nyilatkozati és igazolási kötelezettsége a Kbt. 56. § (2) bekezdése rendelkezésének megfelelően magában foglalja a Kbt. 56. § (1) bekezdés ka), kb) pontjára vonatkozó nyilatkozati kötelezettséget is.

Az ajánlattevő önkéntes hiánypótlásában úgy módosította az ajánlatát, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdés ka) és kb) szerinti kizáró okra – saját jogértelmezésére hivatkozással – megtagadta a nyilatkozattételt és kizárólag csak a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti kizáró ok hiányára nyilatkozott.

**Az ajánlatkérő megállapította azt is, hogy a kizáró ok hiányára vonatkozó ajánlattevői igazolás hiányában kötelezettsége megállapítani a nem igazolt kizáró okok fennállását, nevezetesen azt, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdés ka) pontjában, továbbá kb) pontjában foglaltak alapján fennáll a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő tekintetében, méghozzá az önkéntes hiánypótlásában nevesített két újabb további közvetett több, mint 25 %-os tulajdoni, illetve szavazati joggal rendelkező társaságra tekintettel.**

**Az ajánlatkérő arra tekintettel sem tud eltekinteni a kizáró okok fennállásának a megállapításától, mert nem áll rendelkezésére olyan bizonyíték, mely azt támasztaná alá, hogy valóban kétséget kizáróan kijelenthető a két külön-külön is kötelező kizáró ok hiánya a Marshall szigeteki és a Csatorna szigeteki gazdasági társaság tekintetében.**

Az ajánlatkérő megtekintette ez ügyben a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56. § (1) bekezdése k) pontja ka) alpontja szerinti nemzetközi szervezetek tagállamainak listájáról kiadott tájékoztatóját, továbbá a Közbeszerzési Hatóság módosított útmutatóit azokról az államokról, melyekkel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye, valamint a Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi szerződéseiről. A Közbeszerzési Hatóság, illetve Elnöke által kiadott tájékoztató és útmutatók szintén azt erősítették meg, hogy az ajánlatkérő számára nem áll fenn ténybeli és jogi alap arra, hogy eltekintsen a kizáró ok alkalmazásától.

#### **4. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján, mert nem felel meg a járművezetők oktatása előírásainak, továbbá egyes árajánlattételi, teljesítési feltételeknek.**

##### **4.1 Ajánlatkérői követelmények**

Az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 8.4. pontja – egyebek mellett – megkövetelte:

*„A járművezetőket valamelyik **referenciaként megjelölt járműtípuson** kell kiképezni. A képzést be kell fejezni **az első jármű Budapestre szállítása előtt.**”*

E követelmény is része, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/VF/2104/1/2013 szám alatt kiadott most hatályos és betartandó elvi előzetes típusengedélyében foglaltaknak. Sem a BKK mint megrendelő, sem a BKV, mint várható üzemeltető – meglevő villamos járműparkjából következően – nem rendelkezik megfelelő képzettségű, jogosultságú villamos járművezetőkkel, mely miatt a szállításra kerülő járművek tekintetében (már a legelső jármű szállítását megelőzően) teljesíteni kell a járművezetők oktatását.



Az ajánlati felhívás VI.3.23. pont e) pontja tartalmazza a „Prototípus jármű” fogalmát. Az ajánlati felhívás VI.3. 19.1. pontja megállapítja az alapszemélyiség tekintetében az ajánlattevők számára kötelezően meghatározott tételes teljesítési ütemezést, melyet tartalmaz az elkészített szerződéstervezet is. Az ajánlatkérő strukturált, ütemezett és kötött teljesítési rendje értelmében, az ajánlati felhívás 19.1.4. pontja szerint a nyertes ajánlattevő köteles a szerződés megkötésétől számított 500 naptári napon belül a Megrendelő által kijelölt járművezetők részére elméleti és gyakorlati képzés lebonyolítására az ajánlati dokumentáció V. fejezet Műszaki Leírás I. rész 8.4. Képzés pontnak megfelelően.

Ezt követően a 19.1.7. pont értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésétől számított 540 naptári napon belül köteles megszerezni rövid prototípus járműre az Engedélyező Hatóság által kiadott jogerős típusengedélyt, üzembe helyezési engedélyt és a járművet ajánlatkérő részére átadni. E prototípus jármű az 1. sorszámú jármű, melyet 2. sorszámtól követnek a már sorozatban gyártott rövid villamosok. Az ajánlati felhívás 19.1.11. pontja értelmében a nyertes ajánlattevő csak a szerződés megkötésétől számított 720 naptári napon belül köteles megszerezni a hosszú prototípus járműre Engedélyező Hatóság által kiadott jogerős típusengedélyt, valamint az „üzembe helyezési engedélyt” és a járművet az ajánlatkérő részére átadni.

**Az ajánlatkérő meghatározott struktúrában követelte meg árajánlattételt, a Kereskedelmi Ajánlat, Ártáblázat 4.1. pontjában kellett az ajánlattevőknek megadni külön a Járművezetők képzésének árát.**

**Az ajánlatkérő által meghatározott járművezető oktatási, árajánlattételi és teljesítés ütemezési követelményeket az ajánlattevők a jogvesztő szubjektív (15 napos) és objektív (90 napos) jogorvoslati határidőn belül nem támadták meg, arra bekövetkezett a kötöttség**

**Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése alapján, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálatát ennek megfelelően végezze el, amennyiben az ajánlattevő ajánlata nem felel meg ennek, akkor az ajánlatkérő köteles alkalmazni a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítást.**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a jogvesztő jogorvoslati határidőkön belül nem jelzett semmilyen aggályt sem a járművezetők oktatásával, sem a teljesítés kötött ütemezésével összefüggésben.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. az ajánlatában, annak 12. oldalán megtett általános nyilatkozatában elfogadta az ajánlatkérő által a felhívásban, a dokumentációban és a szerződéstervezetben meghatározott feltételeket, vállalta az aszerinti szerződéskötést, majd teljesítést.

#### **4.2. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. felvilágosítása és annak értékelése**

Az ajánlatkérő – a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. által több alkalommal megtett (árindokolás, Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás) és az ajánlatkérői konkrét és egyértelmű követelményekkel ellentétes nyilatkozatokra tekintettel – 2013. november 7-én felhívta a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t nyilatkozattételre, hogy miként teljesíti a műszaki leírás azon követelményét az oktatási szolgáltatása, hogy „A járművezetőket valamelyik referenciaként megjelölt járműtípuson kell kiképezni. A képzést be kell fejezni az első jármű Budapestre szállítása előtt.”

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. felvilágosítása, válasza (mely lényegében azonos volt a korábbi nyilatkozataival) egyértelmű volt, a gépjárművezetők oktatása nem az alkalmassági igazolás szerinti referenciajárműveken történik meg. Bemutatta, hogy megítélése szerint miért jár el helyesen és nem jogsértően akkor, amikor előadása szerint a prototípus járművön végzi az oktatást, mely véleménye szerint nem minősül első járműnek és a saját tulajdona, válaszában nem tért ki arra, hogy ez miként érinti az előzetes és kötött teljesítési ütemezést, a hatósági engedélyt, a közbeszerzési eljárás előírásait.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. egyértelműen nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy a járművezetők gyakorlati képzését nem az Ártáblázat 4.1. pontja alatt árazta be, hivatkozása szerint a járművek tesztelési költségei ezt a képzést is fedezi, azt biztosítja.

**Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a BKK, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában meghatározott feltételek és jogi keretek között köteles megítélni a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlatának érvényességét és miután az ajánlattevői nyilatkozat külön megerősítette annak el nem fogadását, be nem tartását az ajánlatkérő nem tekinthet el a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítástól.**

## **5. A ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérői előírásnak meg nem felelő karbantartási eszközök miatt.**

### **5.1. Követelmények**

A Kbt. 60. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatot az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint kell elkészítenie és benyújtania.

Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet 4. számú mellékletében határozta meg az ajánlatkérő által a karbantartási szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos előírásokat.

A 4.5. számú melléklet (Műhely, berendezések és különleges szerszámok) 1. pontja (Műhely) előírja, hogy „*A karbantartásra a BKV Zrt. jelenleg is meglévő műhelyeiben kerül sor*”, majd a 2. pontban (Műhelyberendezések) nevesíti a meglévő 3 műhelyt (kocsiszint): *Hungária, Száva, Budafok*. Ezen felül az ajánlatkérő ugyanebben a mellékletben meghatározta, hogy:

***„A Szállító saját költségén biztosít minden olyan általános kéziszerszámot, műszert és kiegészítőt, mely a karbantartás ellátásához szükségesek. A Szállító saját költségén biztosít továbbá minden a karbantartás ideje alatt szükséges célszerszámot, vizsgálót, szűrőt és töltő berendezést, diagnosztikai eszközt illetve szoftver beszerzését, mely a karbantartás ellátásához szükségesek. A felsorolt eszközöket a kötelező gyártói karbantartás lejártakor Szállító köteles Megrendelőnek külön díj felszámítása nélkül átadni.”***

### **5.2. Bírálati cselekmények**

Az ajánlatkérő a 2013. június 28-án kiadott árandokolás kérésében a karbantartási szolgáltatás tekintetében az alábbiak szerint hívta fel a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t:

*„ Biztosított-e a 4.5. számú melléklet azon követelményének teljesülése is, hogy: A Szállító saját költségén biztosít minden olyan általános kéziszerszámot, műszert és kiegészítőt, mely a karbantartás ellátásához szükségesek. A Szállító saját költségén biztosít továbbá*

*minden a karbantartás ideje alatt szükséges célszerszámot, vizsgálót, szűrőt és töltő berendezést, diagnosztikai eszközt illetve szoftver beszerzését, mely a karbantartás ellátásához szükségesek. A felsorolt eszközöket a kötelező gyártói karbantartás lejártakor Szállító köteles Megrendelőnek külön díj felszámítása nélkül átadni.*

*„Az ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevő karbantartási szolgáltatás árindokolása körében legalább a következő elemekre terjedjen ki: (...)*

*Ismertesse, hogy a szerződéstervezet – fentiekben idézett – 4.5. számú melléklete szerinti összes szükséges eszköz rendelkezésre állása érdekében konkrétan milyen eszközöket és milyen beszerzési árért biztosít, továbbá, a karbantartási díj erre fedezetet biztosít-e.”*

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a 2013. július 16-án benyújtotta dokumentumában karbantartási eszközök bemutatására külön nem tért ki, hanem pusztán becsatolta a Skoda Transportation ajánlatát a karbantartási szolgáltatásra. Emiatt 2013. július 29. napján az ajánlatkérő ismételt felszólította a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a 2013. augusztus 4. napján benyújtott „Felvilágosítás/árindokolás/hiánypótlás” 9. oldalán mutatja be a karbantartási eszközökre vonatkozó választát, amelyben előadta, hogy

*„A Skoda Transportation ajánlati ára és a fent 4.3. pontban részletezett értékei, valamint a gyártói karbantartási szolgáltatások ellátáshoz szükséges eszközök (a Skoda Transportation ajánlata alapján: „a karbantartás ezen két szintje (DO és KP) ellátásához kizárólag az alapvető eszközök szükségesek (normál kéziszerszám készlet), elektronikai alapkészlet (csatlakozók, kábelek és digitális multiméter)), egy hordozható számítógépet diagnosztikai szoftverrel), és tartalékkeretet nem igényel speciális eszközt.”*

**Mindezen eszközök összesített értéke nem érte el 13.000,- Eurot.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.395/14/2013. számú határozatában megállapította, hogy több ok és körülmény megalapozza azt, hogy az ajánlatkérő további tájékoztatást kérjen.

Az ajánlatkérő az ismételt elvégzett bírálat keretében a 2013. november 7-én kelt felhívásában felszólította a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t, hogy

*„6. Az ajánlattevő a 2013. augusztus 4-én kelt indoklásában a karbantartási szolgáltatás teljes időszakára és valamennyi járműre kiterjedően összesen csak: 1 db normál kéziszerszám készletet, 1 db elektronikai alapkészletet, 1 db hordozható számítógépet szoftverrel és minimális tartalékkeretet jelölt meg, tehát megközelítőleg 3 millió Ft-ból biztosítottnak ítélte a karbantartás több éves idejére a szerződéstervezet következő előírása teljesítését, mely szerint: „A Szállító saját költségén biztosít minden olyan általános kéziszerszámot, műszert és kiegészítőt, mely a karbantartás ellátásához szükségesek. A Szállító saját költségén biztosít továbbá minden a karbantartás ideje alatt szükséges célszerszámot, vizsgálót, szűrőt és töltő berendezést, diagnosztikai eszközt illetve szoftver beszerzését, mely a karbantartás ellátásához szükségesek.” Az ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy adja meg azokat az adatokat, tájékoztatásokat, és egyben mutassa be, hogy ilyen feltételek mellett teljesíthető-e az előírt feltételek szerinti karbantartási feladat a karbantartási időszak egészére és az összes villamosra kiterjedően.”*

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a 2013. november 19. napján benyújtott válaszában előadta, hogy a 2013. augusztus 4. napján kelt indokolásában egyértelműen megjelölte a szükséges eszközöket, megismételte ezen indokolását, továbbá előadta, hogy:

*„Tájékoztatjuk a T. Ajánlatkérőt, hogy a szállítani kívánt jármű kifejezetten alacsony karbantartás igényű, fejlett műszaki megoldásokat alkalmazó és felvonultató jármű, mely szempontok alapvető fontossággal bírtak a konstrukció kialakítása során. Újfent meg kívánjuk erősíteni a korábban a szükséges eszközökkel kapcsolatban adott tájékoztatásunkat és egyben újra megerősítjük, hogy a karbantartást végző személyzetünk is ezeket az eszközöket fogja használni a gyártói karbantartási feladatok (DO és KP) kivitelezése során. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a járművek száma nem bír relevanciával a szükséges eszközök fajtája és mennyisége vonatkozásában, mivel az eszközöket a feladat ellátásához kell biztosítani, nem pedig a járművek esetleges kiegészítő felszerelése vagy tartozéka gyanánt. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a jelen kérdést a gyártói karbantartási tevékenység kapcsán kell vizsgálni és nem a javító karbantartási tevékenységek körében kell vizsgálni. A gyártói karbantartási tevékenység egy ütemezett és megtervezett tevékenység, így a vizsgálatok elvégezhetőek egy darab eszközkészlettel is.”*

### **5.3. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. 2013. november 19-én benyújtott válasza értékelése**

Az ajánlatkérőnek azt kell az ajánlat érvényességi vizsgálata keretében eldönteni, hogy a gyártói karbantartási szolgáltatás megfelelő nyújtásához a megadott eszközök elégségesek-e, illetve a megadott eszközök teljesítik-e a karbantartási eszközkészlettel szemben az ajánlati dokumentációban támasztott követelményeket, különösen arra is tekintettel, mert kizárólag ezen eszközkészlet kerül átadásra a gyártói karbantartási időszak végén az ajánlatkérőnek és ezt követően az ajánlatkérőnek ezzel az eszközkészlettel kell/kellene ellátni mind a napi, mind KP 25.000 km-kénti karbantartási feladatokat.

**Az ajánlatkérő szerint szakmailag megalapozottan az jelenthető ki, hogy 1 db normál kéziszerszám készlet, 1 db elektronikai alapkészlet, 1 db hordozható számítógép (szoftver) biztosítása nem felel meg és nem fogadható el még a kor legmagasabb színvonalán álló villamosok esetében sem olyan karbantartási eszközkészletnek mellyel, mind a napi, mind az időszakos (25.000 km-ként) karbantartások elláthatók.**

Az ajánlattevő teljesen figyelmen kívül hagyta azon gyártói karbantartási alapkövetelményt, hogy a Szállítási szerződés 4.5 sz. mellékletében (Műhely, berendezések és különleges szerszámok) egyértelműen előírja, hogy a beszerzés tárgyát képező nagy számú villamost a megadott 3 kocsiszínben kell naponta gyártói karbantartani, ez a megadott egy-egy készletekkel semmiképpen nem elvégezhető.

Külön problematikus az is, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. számos, még legmagasabb követelményeket is teljesítő villamos esetén is szükséges alapvető karbantartási eszközöket sem biztosítja. **A felsorolt eszközök között nem szerepelnek olyan alapvető általános jármű karbantartási eszközök sem, mint például kerékprofil ellenőrző-mérő műszer, hidraulikus rendszer ellenőrző berendezés, valamint légkondicionáló berendezés hűtőközegének utántöltő berendezése, valamint ezt meghaladóan szakmai ismereteink alapján még számos specifikus karbantartási eszköz biztosítása szükséges.**

**Az ajánlatkérő a fenti indokok alapján nem tekintethetett el a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításától a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, amiatt, mert a karbantartási eszközök nem felelnek meg a követelményeknek.**

E kérdés ezt meghaladóan relevánsan érinti a karbantartási díjra megajánlott aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást is, amelyre az ajánlat Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja miatti érvénytelenségi oka megállapításánál térünk ki külön.

**6. A ajánlat érvénytelen a Kbt. 69. § (5) bekezdése és a 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján az aránytalanul alacsony ár nem megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető volta miatt.**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a korábbi kétszeri, majd a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát követő újabb ajánlatkérői felhívás ellenére sem adott meg több releváns árajánlati elemre vonatkozó adatot, kalkulációt a Kbt. 69. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettsége ellenére, melynek következményét az ajánlattevőnek kell viselni. Ezen túlmenően az ajánlattevő árindokolásai, tájékoztatásai alapján azt állapította meg az ajánlatkérő, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. árajánlata és indoklása – több az alábbiakban részletezett ok miatt – nem összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, mely miatt az ajánlatkérő a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

Az a körülmény, hogy az árajánlat több elemből tevődik össze és több árajánlati elem tekintetében az indokolást megfelelőnek is tartja az ajánlatkérő még nem jelenti azt, hogy a teljes árajánlat megalapozott, ez kizárólag abban az esetben állapítható meg, ha valamennyi árelem megalapozottsága megállapítható.

Jelen esetben a Karbantartási szolgáltatás (mely egyébként egy jelentős értékű, több éves szolgáltatás) különösen problematikus árajánlati elem, ennek – mint az, az ajánlattevők előtt is ismert - anyagi forrása az ajánlatkérő költségvetése, kizárt a többi árajánlati elem fedezetét biztosító az uniós támogatás felhasználása a karbantartási szolgáltatásra.

Az ajánlatkérő szakmai vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható meg, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. karbantartási árajánlatának az indoklása nem megalapozott, továbbá több releváns elem tekintetében még mindig nem tett eleget indokolási kötelezettségének.

Az ajánlatkérő 2013. november 7-én kiadott felhívása 4b.) pontja alatt külön kérte:

***„b Az ajánlattevő közölje, hogy az egyes karbantartási feladatok ellátására milyen időtartammal kalkulált. Ennek hiányában nem állapítható meg az összes karbantartási feladat időigényének megalapozottsága, továbbá a karbantartás teljes időtartamára és valamennyi járműre kiterjedő időszükséglet megalapozottsága sem.”***

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. e felhívásra sem adta meg az egyes karbantartási feladatok időigényét, sem a napi karbantartási feladatok, sem a 25.000 km-ként karbantartási feladatok tekintetében, kizárólag összesítve valamennyi napi, és valamennyi időszakos szolgáltatás vonatkozásában. Azt a nyilatkozatot tette, hogy a napi karbantartási feladatokra járművenként 20 percet fordít, míg a 25.000 km-kénti KP karbantartásra rövid villamos jármű esetében 240 percet, hosszú villamos jármű esetében 360 percet.

**Az ajánlatkérő számára – ajánlattevői igazolás, bizonyítás hiányában – saját szakmai tapasztalata alapján sem a napi karbantartási feladatok ellátására vonatkozó időigény, sem a KP karbantartási szolgáltatási szinthez tartozó időigény (különösen az ajánlattevő által is feltüntetett feladatok mellett) nem elfogadható, annak többszöröse lenne csak az**

**ajánlatkérő és a szakma minimum elvárásainak megfelelő. A napi karbantartás tekintetében pedig nemcsak az időigény elfogadhatatlan, hanem az már végképp érthetetlen szakmailag, hogy semmilyen anyagköltség nem merül fel, kizárólag 25.000,- km-ként.**

**A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. válasza, a korábbi felhívások ellenére még mindig nem tartalmazza a korábban kért foglalkoztatási szabályokból, illetve a humán erőforrás közterheiből eredő költségek bemutatását, valamint fedezetük alátámasztott igazolását.**

Az ajánlatkérő szerint az ajánlattevő benyújtott indokolása több szempontból is megalapozatlan, mely miatt az nem fogadható el. A kiindulási pontként figyelembe vett időtartam – mint fentiekben bemutattuk – nem alátámasztott. Az ajánlatkérő szerint súlyosan sértheti mind a magyar, mind a cseh munkaügyi és kapcsolódó joganyagot, ha az effektív munkavégzési időn kívül, semmilyen pihenőidővel és a további szintén kötelező időjuttatásokat nem kapnak a munkavállalók, úgy, hogy ezen időtartamra is juttatásban részesülnek.

Az ajánlattevő által megadott tájékoztatások és az ajánlatkérő szakmai ismerete mellett az jelenthető ki, hogy a jelen beszerzés teljesítési feltételeinek megfelelő, ahhoz szükséges létszám az ajánlattevő által feltüntetett minimális létszám helyett – a vezetői szintet és az adminisztrációt is magában foglalóan – legalább 20 fő, így az ajánlattevő által maximálisként feltüntetett keretszám sem elégséges.

A karbantartási eszközkészlet súlyos hiányosságait a fentiekben már bemutattuk, ugyanakkor ki kell térni arra, hogy ez másik oldalról az ajánlati ár elfogadhatatlanságát jelenti, mivel más ajánlattevőkhöz képest a harmadáron ajánlott szolgáltatási ár nem teremt fedezetet megfelelő és szükséges eszközkészletre.

**Az ajánlatkérő, mint Budapest közösségi közlekedésért felelős szervezet számára elfogadhatatlan (ajánlattevő nem is indokolta), hogy a napi karbantartás három kötelező teljesítési helyszínén miként tudja a megadott minimális létszámmal megfelelően ellátni a folyamatos napi szolgáltatási kötelezettségét, úgy, hogy egyetlen szerszámkészleten kell „osztózniuk”, továbbá 25.000 km futásig semmilyen anyagot sem használhatnak fel.**

**Az árándokolás elfogadhatatlanságán kívüli a veszélyes hulladék kezelésével kapcsolatos feladatok és azok költségei fedezete sem biztosított.**

Az ajánlattevő a 2013. augusztus 4-én kelt indokolásában azt közölte, hogy a veszélyes hulladékot Csehországba szállítja vissza a szükséges időközönként, melyet a gyártói karbantartás ideje alatt hét alkalomra becsült. Megadta a szállító eszközzel szembeni elvárásokat és közölte, hogy: „A feltételeknek megfelelő fuvarszköz kilométerenkénti díja ...Euró.” Ezt követően az ajánlati árában figyelembe vett veszélyi hulladék költségét akként számította ki, hogy kilométerben kifejezett távolságot megszorozta a km/Euró szállítási díjjal, majd 7-tel.

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát követően 2013. november 7-én ajánlatkérő – egyebek mellett – a következőkre hívta fel a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt-t:

*„Az ajánlattevő a 2013. augusztus 4-én kelt indokolásában kizárólag a veszélyes hulladék szállítási költségét mutatta be. Nem tartalmazza az indokolás a veszélyes hulladék kezelési költsége bemutatását. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy pontosan és teljes körűen mutassa be a jelen teljesítéssel összefüggő valamennyi veszélyes hulladékokkal, azok kezelési összefüggő költségeit.”*

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a kiadott újabb felhívásra a 2013. november 19-én benyújtott nyilatkozatában azt közölte, hogy külön humánerőforrás költséggel nem számolt, egyébként pedig a 2013. augusztus 4-i tájékoztatásában megadottak magukban foglalják az összes tároló eszköz, felrakás, lerakás, díját, hulladék kezelésének díját, költségeit.

Az ajánlatkérő e választ nem tudja elfogadni, az ajánlattevő nemcsak saját korábbi és cégszerű nyilatkozatával ellentétesen járt el, hanem az eltérésre okszerű magyarázat sem adható.

**Az ajánlatkérő felelősséggel tartozik a nagy értékű villamosok megfelelő karbantartásának biztosításáért, melyet a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. nem aránytalanul, hanem valóban kirívóan alacsony ára mellett és elfogadható indokolás hiányában továbbra sem lát megfelelőnek, megalapozottnak, emiatt a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítástól nem tekinthet el.**

**7. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a műszaki ajánlatának a padlólejtési érvényességi feltételeknek való meg nem felelése miatt.**

Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 5.2.15. pontjában olyan műszaki ajánlat benyújtását követelte meg, mely az egyértelmű elbíráláshoz szükséges részletességgel beméretezett jellegrajzot foglal magában. Külön rendelkezik arról is, hogy „Egyértelműen be kell méretezni a belépő él magasságot, a padlómagasságot (padlómagasságokat, amennyiben eltérő magassági értékek is vannak), az alkalmazott lejtők %-ban meghatározott meredekségét, az ajtók szabad nyílását”.

Az ajánlatkérő az utastéri padlófelületre vonatkozóan, a Műszaki leírás „3.2.8 Padlómagasság” pontban a következőt írta elő:

**„Az ajtók belépő terében az utastéri padlófelület enyhén, max. 5%-ban kifelé lejtjen. Az eltérő magasságú utastéri padlófelületek összekapcsolását az utastéri padlófelület egyéb területein max. 8 %-os értékű padlólejtés/emelkedés alkalmazásával kell megoldani.”**

Az ajánlatkérő a műszaki ajánlatok ismételt bírálata keretében észlelte, hogy hiányosak és nem egyértelműek a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. által becsatolt jellegrajzoknak az utastéri padlófelület emelkedéseire, lejtéseire vonatkozó részei, metszetei. Emiatt 2013. november 7-én először a padló emelkedései tekintetében kért hiánypótlást/felvilágosítást, melyre a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. 2013. november 19-én be is nyújtotta a pótlását/ felvilágosítását. Az ajánlatkérő 2013. november 26-án pedig kifejezetten a tekintetben kért felvilágosítást/hiánypótlást, hogy az ajánlattevő mutassa be, hogy miként teljesül a megajánlott, majd hiánypótlott villamosok esetében a fenti maximum 5 %-os lejtési követelmény. Az ajánlatkérő külön kérte, hogy az ajánlattevő a 2013. november 19-én általa beadott rajzdokumentációknak megfelelő metszeten adja meg a konkrét és releváns adatokat, továbbá arra is felhívta a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt.-t, hogy a 2013.11.19-én

benyújtott hiánypótlása 3. pontjára benyújtott rajzok és szöveges leírások ellentmondásait oldja fel és adja meg a hiányzó adatokat.

**A Ganz-Skoda 2013. november 29-én benyújtott hiánypótlása/felvilágosítása szakmai vizsgálata alapján mind az ajánlatkérő, mind a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem által készített szakértői vélemény azt állapítja meg, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. műszaki ajánlata – a hiánypótlást, felvilágosítás kérését követően – sem felel meg, annak a követelménynek, hogy az ajtók belépő terében az utastéri padlófelület enyhén, max. 5%-ban kifelé lejtjen.**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a szöveges magyarázatában az előírásnak való megfelelését adta elő, továbbá az „A” első és „B” hátsó kocsik tekintetében beadott A-A metszeteken feltüntette az első utasajtó belépő terében kifelé mutató, max 5 % értékadással szereplő padlófelületi lejtést, azonban szakmai szempontból kétséget kizáróan megállapítható a hivatkozott metszet részletes adataiból az, hogy a jelölt lejtő mérete 4,8% és 7,6% értéket vesz fel. A benyújtott D-D metszeten, E-E metszeteken a lejtő mértéke 7,6%, ezen túlmenően az ACF idom vonatkozásában 7,6 %-os olyan keresztirányú lejtőt ábrázol, mely az ajtónyílás szélességének kétharmadát fedi.

**A műszaki ajánlatnak a műszaki érvényességi feltételeknek meg nem felelése a Kbt. és a joggyakorlat alapján egyértelműen a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja szerinti egyéb okból bekövetkező érvénytelenséget alapoz meg, melyet az ajánlatkérő megállapított.**

\*\*\*

2) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Stadler Bussnang AG (Ernst-Stadler-Strasse 4. CH-9565 Bussnang, Svájc)

Az érvénytelenség indoka:

**A Stadler Bussnang AG (Ernst-Stadler-Strasse 4. CH-9565 Bussnang, Svájc) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján – három érvénytelenségi okból –, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbiakra tekintettel:**

**1) Érvénytelenné nyilvánítás az ülőhelyek nem megfelelő elrendezése miatt:**

Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció III. fejezet 5.2.15. Műszaki ajánlat pontjában, a 14. sz. mellékletben, továbbá a Műszaki leírás 3.2.10. Ülőhelyek elrendezése pontjában előírta, hogy fel kell tüntetni az utasülések szélességi méretét és az egymás mellé sorolt ülések tengely távolságára vonatkozó adatokat a jármű keresztmetszeti rajzain.

Az ajánlatkérő a Stadler Bussnang AG ajánlata alapján megállapította, hogy az – a műszaki ajánlatra kötelező előírások ellenére – nem tartalmazza az utasülések szélességi méretét és az egymás mellé sorolt ülések tengely távolságát. Emiatt az ajánlatkérő a 2013. június 28. napján kiadott hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlattevőt, hogy az ajánlata részeként csatolt C-C és D-D keresztmetszeti rajzokat hiánypótlás keretében akként nyújtsa be, hogy az tartalmazza az utasülések szélességi méretét és az egymás mellé sorolt ülések tengelytávolságát.



**A Műszaki leírás 3.2.10. Ülőhelyek elrendezése pontjában előírtak szerint az egymás mellé sorolt utas üléseknél alkalmazott ülésosztás (az egymás mellé sorolt utas ülések középvonalának távolsága) min. 430 mm lehet.**

Az ajánlatkérő számára a Stadler Bussnang AG hiánypótlása alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott jármű ülésosztása betartja-e a kötelező min. 430 mm távolságot. Erre tekintettel az ajánlatkérő a 2013. július 29-én kiadott második körös műszaki hiánypótlási felhívása 6. pontja közölte az ajánlattevővel, hogy a hiánypótlásuk 6. oldalán csatolt C-C metszet és az ajánlatukba csatolt nyilatkozatukra tekintettel ellentmondásos, nem állapítható meg az összhang az előírt feltételekkel. Kérte az ellentmondás feloldását, amennyiben szükséges, akkor ajánlattevő pótlólagosan nyújtsa be a jellegrajzokat akként kiegészítve, beméretezve, hogy az ajánlatkérő számára a fenti előírásnak való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen, a rövid és a hosszú járműre vonatkozóan egyaránt. Külön kérte azt is az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő azt is mutassa be, hogy az esetleges változtatás biztosítható-e a megajánlott ajánlati ár érintése nélkül.

A Stadler Bussnang AG a 2013. augusztus 5. napjára benyújtott hiánypótlásában, a vonatkozó felhívás tartalmát nem vitatva azt nyilatkozta, hogy **a benyújtott „műszaki hiánypótlásunk 6. oldalán csatolt C-C metszet sajnálatosan méretjelölési hibát tartalmaz, amiatt tűnt az ajánlatunkba csatolt nyilatkozattal ellentmondásosnak.” Ezen túlmenően azonban – az előírt határidőn belül – nem közölte sem magát a méretjelölési hibát, sem a helyes értéket és nem csatolta a helyes méretezésnek megfelelő jellegrajzokat, arra utalt, hogy szükség esetén javítani fogja a hibás méretjelölést.**

A Stadler Bussnang AG nem nyújtott be az ajánlatkérő részére olyan hiánypótlást/felvilágosítást, amely feloldotta volna az ellentmondást, emiatt **az ajánlatkérő a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján az ajánlat alapján köteles az ajánlat érvényességét megítélni.**

**Az ajánlatkérő megállapította, hogy a műszaki hiánypótlás 6. oldalán csatolt metszeti rajzokon feltüntetett méretek mellett nem teljesül az ajánlatkérő által támasztott legalább minimum 430 mm utas ülések középvonal távolság. Erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 63.§ (3) bekezdése alapján köteles megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.**

**2) Érvénytelenné nyilvánítás az utastéri ablakok nem megfelelőssége miatt:**

Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező Műszaki Leírás 4.3.2. pontjában meghatározta Utastéri ablakok tekintetében támasztott kötelező elvárásait. Előírta, hogy minden oldalfali kijelző nélküli ablak rendelkezzen a megadott feltételeknek – alsó, felső szél, szellőző felület szabad magassága nyitott állapotban – megfelelő, oldalra eltolható ablakmezővel.

Az ajánlatkérő Stadler Bussnang AG ajánlatának részeként csatolt rövid és hosszú járművekre vonatkozó jellegrajzokból nem ítélte egyértelműen megállapíthatónak a Műszaki leírásban meghatározott feltételeknek való megfelelést. Erre tekintettel az ajánlatkérő a 2013. június 28. napján kiadott hiánypótlási felhívása 11. pontjában kérte az ajánlattevőtől az ellentmondások feloldását és amennyiben szükséges a jellegrajzok akként kiegészített, beméretezett benyújtását, hogy az ajánlatkérő számára a fenti előírásnak való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen, a rövid és a hosszú járműre vonatkozóan egyaránt.

Az ajánlatkérő a 2013. július 18. napjára benyújtott műszaki hiánypótlás vizsgálata alapján megállapította, hogy a hiánypótlás részeként becsatolt jellegrajzok alapján sem

állapítható meg a megfelelése a megajánlott villamosoknak a Műszaki Leírás 4.3.2. pontjában Utastéri ablakokkal szemben támasztott több követelményének (pl. mely helyeken kötelező ablakkialakítás, ablaktípus).

**A Kbt. 67.§ (4) bekezdése és a következetes közbeszerzési joggyakorlat tiltja a kétszeres hiánypótlást, ugyanazon hiányra ismételt pótlás lehetőségének biztosítását. Emiatt az ajánlatkérő, mivel a hiánypótlási felhívásban meghatározott hiánypótlási időre nem történt meg a teljes körű, az érvényességi feltételeket kielégítő pótlás, nem tekintethetett el az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének ez okból történő megállapításától.**

Az ajánlatkérő az utastéri ablakok kialakítási követelményeinek megfelelés tekintetében valamennyi ajánlattevő tekintetében azonos módon járt el. Az ajánlatokba becsatolt jellegrajzokon megadott jelölések, adatok alapján, illetve azok hiányosságai miatt minden ajánlattevő tekintetében indokoltnak ítélte további felvilágosítás, illetve szükség szerint hiánypótlás kérését. Kijelenthető, hogy a Stadler Bussnang AG ajánlattevő kivételével valamennyi ajánlattevő eleget tett a hiánypótlási felhívásban/felvilágosítás kérésben foglaltaknak, az ajánlatuk a hiánypótlással, illetve felvilágosítással együtt megfelel a követelményeknek.

### **3) Érvénytelenné nyilvánítás a vezetőfülkék nem megfelelő kialakítása miatt:**

A Stadler Bussnang AG-tól az ajánlatkérő a 2013. június 28-án kiadott hiánypótlási felhívása 1. pontjában kérte az előírt lépték szerinti 1:50-es jellegrajzok csatolását, megfelelő beméretezéssel, rövid és hosszú járműre egyaránt.

Az ajánlatkérő számára a műszaki hiánypótlás 4. oldalán csatolt jellegrajzok alapján vált megállapíthatóvá, hogy a jármű mindkét végén, közvetlenül a vezetőfülke mögötti utas ajtó kialakítások, mindkét oldalon nem feleltethetők meg egyértelműen a villamos jármű ajtóival szemben támasztott, a Műszaki Leírás 3.2.11. pontjában meghatározott követelményeknek.

A jellegrajzok – mind rövid, mind hosszú – ábrázolása szerint a vezetőfülkék nem felelnek meg a műszaki leírás azon pontjának, amely szerint a vezetőfülke hátfalának és a jármű oldalfalának metszéspontjától az első ajtó legfeljebb 200 milliméter távolságra lehet. A benyújtott jellegrajzok alapján a jelzett távolság kótával nincs jelölve, méréssel 400 milliméter körüli érték volt megállapítható, amely ellentmondott az általános, a műszaki leírásnak való megfelelésről szóló nyilatkozatnak.

Az ajánlatkérő a 2013. július 29.-én kiadott második körös műszaki hiánypótlási felhívása 7. pontjában erre tekintettel kérte az ajánlattevőtől az ellentmondás feloldását és amennyiben szükséges pótlólagosan olyan kiegészített, beméretezett jellegrajzok benyújtását mind a rövid, mind a hosszú járműre, melyek alapján a vezetőfülke mögötti ajtó kialakítás megfelel a Műszaki leírás 3.2.11. pontjában meghatározott követelményeknek.

**A Stadler Bussnang AG a 2013. augusztus 5. napjára, a meghatározott határidőn belül nem nyújtott be tartalmi hiánypótlást, illetve nem oldotta fel az ellentmondást.** Azt közölte, hogy a vezetőfülke kialakítása megfelelő és nem ellentmondásos, annak ellenére, hogy a vezetőfülke és a jármű jobb oldali ajtaja közti terület esetleges célszerű kihasználására (pl. jegykezelő készülék elhelyezésére) javaslatot tett. Közölte ugyanakkor, hogy amennyiben a vezetőfülke hátfalának kialakításában az ajánlatkérő az ajánlattételi feltételek betartása érdekében szükségesnek tart változtatást, azt megvalósítja és az nem érinti az ajánlati árat.

**Az ajánlatkérő a Stadler Bussnang AG által a közbeszerzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy azok alapján változatlanul fennáll, hogy a jármű mindkét végén, közvetlenül a vezetőfülke**

mögötti utas ajtó kialakítások, egyik oldalon sem megfelelőek, nem teljesítik a villamos jármű ajtóival szemben támasztott, a Műszaki Leírás 3.2.11. pontjában meghatározott követelményt, mivel nem elégítik ki azt az elvárást, amely szerint a vezetőfülke hátfalának, valamint a jármű oldalfalának metszéspontjától legfeljebb 200 milliméterre helyezkedhet el az első ajtó.

**Az ajánlatkérő a fenti indokok alapján megállapította, hogy a Stadler Bussnang AG ajánlata, a hiánypótlás lehetőségének biztosítását követően sem felel meg a kötelező műszaki érvényességi feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján megállapította az ajánlat ez okból fennálló érvénytelenségét.**

\*\*\*

3) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Pojazdy Szynowe PESA (Bydgoszcz Spółka Akcyjna Bydgoszcz, ul. Zygmunta Augusta 11.)

Az érvénytelenség indoka:

**A Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra:**

A Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna ajánlattevő által az ajánlattételi határidőben benyújtott „ajánlat” megnevezésű dokumentumok vizsgálata alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy nem került benyújtásra Felolvasólap, továbbá a benyújtott dokumentumok sem tartalmazzak a bírálati szempont (rész-alszempontok) alapján értékelésre kerülő számszerűsíthető adatokat. Erre tekintettel a bontási eljárás során sem lehetett a Kbt. 62.§ (3) bekezdése szerinti adatokat ismertetni, hanem ennek hiánya került rögzítésre a bontási jegyzőkönyvben.

A Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna által benyújtott „ajánlat” megnevezésű dokumentumok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlattevő a villamosok szállítására nem tett ajánlatot, ajánlata nem tartalmazta az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan, nem tartalmazta azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján bírálatra kerülnek. Az „ajánlat”-ként benyújtott dokumentumokban azt juttatta kifejezésre, hogy milyen jó minőségben és kedvező feltételekkel szállított villamosokat és vasúti járműveket más megrendelők számára.

Az ajánlattevőknek a Kbt. kógens előírásai és a közbeszerzési verseny tisztasága érdekében az ajánlattételi határidőre kell benyújtani az ajánlatukat az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően. Az ajánlattételi határidő lejártá után már nem tehető ajánlat, vállalás. A Kbt. rendelkezései megkövetelik, hogy az ajánlat a Kbt. 60.§ (1), (3) és (6) bekezdése és további rendelkezése alapján milyen kötelező és alapvető tartalmi elemeket, mint ajánlati vállalásokat foglaljon magában, melyeket nyílt eljárásban az ajánlattételi határidőben kell megtenni.

A Kbt. 67.§-ának a hiánypótlási szabályai és a következetes joggyakorlat kizártnak minősíti, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően később tegyen ajánlatot, mivel csak szigorúan korlátozott tartalmi körben enged hiánypótlást, magának az ajánlatnak a megtétele nem pótolható. **Erre tekintettel a Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna ajánlattevő „ajánlat”-ként benyújtott dokumentumai pótolhatatlan tartalmi hibában és hiányban szenvednek, ezért az ajánlattevő**

**„ajánlata” érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

A nyertes ajánlattevő neve, címe:

Construcciones Y Auxiliari DE Ferrocarriles S.A. (José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)

Ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

| Sorszám | Bírálati részszempont                                                                                                                                                                                                                                      | Mértékegység     | Megajánlott érték/adat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------|
| 1.      | <b>Ajánlati ár: villamos jármű flotta ára (Szerződéses ár) az alapmennyiség vonatkozásában (nettó EUR) A villamos jármű flotta ára = Szerződéses ár: az ajánlati dokumentáció 13. sz. melléklet „Kereskedelmi ajánlat” „A” sorában feltüntetett összeg</b> | nettó EUR        | 90.462.455             |
| 2.1.1   | <b>A RÖVID JÁRMŰ fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén) Négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</b>                                                                   | kWh/km/utas szám | 0,0133                 |
| 2.1.2   | <b>A HOSSZÚ JÁRMŰ fajlagos vontatási energia fogyasztása segédüzemi energia fogyasztás nélkül (kWh/km/utasszám, U2-es terhelés esetén) Négy tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</b>                                                                  | kWh/km/utas szám | 0,0120                 |
| 2.2     | <b>Utastéri járófolyosó szélesség a legszűkebb keresztmetszetben (mm) Egész számra kerekítetten kell megadni!</b>                                                                                                                                          | mm               | 630                    |
| 2.3.1   | <b>Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve RÖVID JÁRMŰ esetében (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</b>                                                                                                                          | %                | 23,00                  |
| 2.3.2   | <b>Fix utasülések aránya az U2 utaskapacitásra vetítve HOSSZÚ JÁRMŰ esetében (%) Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</b>                                                                                                                         | %                | 23,48                  |

|       |                                                                                                                                                                               |                                        |                               |                          |                                 |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| 2.4.1 | Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve RÖVID JÁRMŰ esetén (%)<br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>    | %                                      | 0,00                          |                          |                                 |
| 2.4.2 | Utastéri lábtartó dobogóval ellátott fix utasülések aránya az összes fix utasülésre vetítve HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (%)<br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>   | %                                      | 0,00                          |                          |                                 |
| 2.5   | Kocsiszekrény és az alváz anyaga és az alkalmazott technológia (rozsdamentes acél és hegesztéses technológia/acél és hegesztéses technológia/egyéb anyag és/vagy technológia) | rozsdamentes acél/<br>acél/egyéb anyag | hegesztett, rozsdamentes acél | hegesztett, acél         | egyéb anyag és/vagy technológia |
|       |                                                                                                                                                                               |                                        | <input type="checkbox"/>      | <input type="checkbox"/> | X                               |
| 2.6   | Az utastér hossz tengelye mentén sík utastéri padlófelület alkalmazása                                                                                                        | -----                                  | igen                          | nem                      |                                 |
|       |                                                                                                                                                                               |                                        | X                             | <input type="checkbox"/> |                                 |
| 2.7.  | Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása RÖVID JÁRMŰ esetén (igen/nem)                                                          | -----                                  | igen                          | nem                      |                                 |
|       |                                                                                                                                                                               |                                        | <input type="checkbox"/>      | X                        |                                 |
| 2.7.2 | Kötelezően előírt utasajtó-számon felül további egy utasajtó (két ajtósáv) alkalmazása HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (igen/nem)                                                         | -----                                  | igen                          | nem                      |                                 |
|       |                                                                                                                                                                               |                                        | <input type="checkbox"/>      | X                        |                                 |
| 2.8.1 | A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett RÖVID JÁRMŰ esetén (kN)<br><i>Három tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                     | kN                                     | 104,381                       |                          |                                 |
| 2.8.2 | A jármű legnagyobb tengelyterhelése T3 terhelés mellett HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (kN)<br><i>Három tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                    | kN                                     | 106,029                       |                          |                                 |

|       |                                                                                                                                                                                                                                           |           |           |                          |                          |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1.1 | Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya RÖVID JÁRMŰ esetén (%)<br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                            | %         | 100,00    |                          |                          |
| 3.1.2 | Fix ülésekhez tartozó, az ülésekkel azonos szélességű lábtér alkalmazási aránya HOSSZÚ JÁRMŰ esetén (%)<br><i>Két tizedes jegyre kerekítetten kell megadni!</i>                                                                           | %         | 100,00    |                          |                          |
| 3.2   | Rejtett megvilágítás alkalmazása az utastérben (igen/részben/nem)                                                                                                                                                                         | -----     | ige<br>n  | részb<br>en              | nem                      |
|       |                                                                                                                                                                                                                                           |           | X         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3   | A legkeskenyebb fix ülés szélessége (mm)<br><i>Egész számra kerekítetten kell megadni!</i>                                                                                                                                                | mm        | 420       |                          |                          |
| 3.4   | A Műszaki leírás 4.1.5. pontjában meghatározott fix kapaszkodó rozsdamentes acélból készül (igen/nem)                                                                                                                                     | -----     | igen      | nem                      |                          |
|       |                                                                                                                                                                                                                                           |           | X         | <input type="checkbox"/> |                          |
| 4.    | Kiegészítő berendezések összára: Önjárást biztosító fedélzeti egység és tartozékai rövid járműbe építve ára (Nettó EUR) <i>Az ajánlati dokumentáció 13. sz. melléklet Kereskedelmi ajánlat „B” sorában feltüntetett összeg</i>            | nettó EUR | 2.800.000 |                          |                          |
| 5.    | Ajánlatkérő által a Késedelmi Kötbér és Szállítói hibás teljesítési kötbér valamint Meghiúsulási kötbér vonatkozásában előírt 20%-os kötbérmaximumhoz képest vállalt többlet kötbér (%)<br><i>Egész számra kerekítetten kell megadni!</i> | %         | 10        |                          |                          |

Ajánlata kiválasztásának indokai:

Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő számára - a Kbt. 71. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó ajánlatot a **Construcciones Y Auxiliar DE Ferrocarriles S.A. (José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)** ajánlattevő tette.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: karbantartási és egyéb szolgáltatások

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---**

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.12.31.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014.01.09.**

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.12.30.**

**17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.12.30.**

**18.\* Az összegezés módosításának indoka: ---**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja: ---**

**20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja: ---**

**21. \* Az összegezés javításának indoka: ---**

**22. \* Az összegezés javításának időpontja: ---**

**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja: ---**

**24.\* Egyéb információk:**

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.395/14/2013.számú határozatában megsemmisítette az ajánlatkérő első eljárást lezáró döntését. Az ajánlatkérő a Kbt. 152.§ (7) bekezdésére tekintettel új eljárást lezáró döntést hozott.

Az ajánlatkérő felhívására a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.); Siemens Aktiengesellschaft (Wittelsbacher Platz 2, 80333 München, Német Szövetségi Köztársaság) és Astra Vagoane Calatori SA (Str. Petru Rares nr.1-3310210 Arad, Románia) közös ajánlattevők akként nyilatkoztak, hogy nem tartják fenn az ajánlatukat. Az ajánlatkérő erre tekintettel az új eljárást lezáró döntés keretében már nem értékelhette e közös ajánlattevők ajánlatát.

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.