

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**A BKK Zrt. nyomtatási igényeit a teljes telephelyi struktúra tekintetében kielégíteni képes, egységes üzemeltetésű, költséghatékonyan fenntartható nyomtatási infrastruktúra kialakítására.**

**A szerződések az ajánlatkérő mindenkori igényei szerinti értékben és gyakorisággal kerülnek megkötésre a keretmegállapodás terhére. Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt összesen nettó 65 000 000 HUF-ra becsüli annak értékét, amely összegben a keretmegállapodás terhére szerződést köt.**

**A keretmegállapodás alapján kötendő szerződések alatt a Kbt. 110. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés értendő.**

**Megrendelő fenntartja a jogot, hogy a szerződéses keretösszeget ne merítse ki.**

**Ajánlatkérő a teljes mennyiséget a keretmegállapodás jellegére tekintettel nem tudja pontosan meghatározni.**

**Az alábbi multifunkciós eszközök és nyomtatók bérleti konstrukció keretében történő biztosítása:**

- minimum 17 db nagy teljesítményű, színes, A3-as, multifunkciós nyomtató,
- minimum 4 db közepes teljesítményű, színes, A4-es, multifunkciós nyomtató,
- minimum 15 db nagy teljesítményű, FF, A3-as, multifunkciós nyomtató,
- minimum 5 db nagy teljesítményű, FF, A4-es, max. 65 cm x 65 cm x 65 cm méretű nyomtató,
- minimum 1 db közepes teljesítményű, FF, A4-es, multifunkciós nyomtató,
- minimum 1 db A0-as méretű színes laser plotter.

**A teljes eszközparkot - a Dokumentációban meghatározott 22 db saját tulajdonú és bérelt multifunkciós eszközöket és nyomtatókat egyaránt - lefedő üzemeltetés biztosítása.**

**A nyomtatási infrastruktúra menedzsmentjét támogató rendszer bevezetése, valamint kártyaolvasók telepítése 50 nyomtató tekintetében.**

3. A választott eljárás fajtája:

**Kbt. Második rész XII. fejezet 109. § (1) bekezdés a) pontja alapján közösségi keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás.**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

**TED 2013/S 141-245830 iktatószámom megjelent 2013. július 23-án.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Igen.**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **7 db**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Közös ajánlattevők neve: SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe – EP-Szerviz Kft.**

- 1. Ajánlattevő neve: SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe**  
Székhelye: 2040 Budaörs, Liget u. 1.
- 2. Ajánlattevő neve: EP-Szerviz Kft.**  
Székhelye: 1163 Budapest, Órhalom u. 9.

**Ajánlattevő a szerződés teljesítését az alábbi ajánlati elemek szerint vállalja:**

<b>Értékelési szempont</b>	<b>Megajánlás</b>
<b>1. A4-es fekete-fehér nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat)</b>	<b>1,29- Ft/1 db nyomat</b>
<b>2. A4-es színes nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat)</b>	<b>8,69- Ft/1 db nyomat</b>
<b>3. SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége (Ft)</b>	<b>6.635.827,- Ft</b>
<b>4. Kiszállási idő (minimum 2 óra, maximum 24 óra)</b>	<b>2 óra</b>
<b>5. Bérleti díj (Ft/hó)</b>	<b>1.201.603,- Ft/hó</b>
<b>6. Mérnökóra díj (Ft/óra)</b>	<b>3.499,- Ft/óra</b>

**Az ajánlattétel és a hiánypótlás során benyújtott iratokat ajánlatkérő megfelelőnek tartja az alkalmasság megítélésére.**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe – EP-Szerviz Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A4-es fekete-fehér nyomtatás nettó egységára (Ft/1 db nyomtatás)	25	5,88	147,09
A4-es színes nyomtatás nettó egységára (Ft/1 db nyomtatás)	25	7,21	180,35
SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége (Ft)	15	1,01	15,20
Kiszállási idő (minimum 2 óra, maximum 24 óra)	15	10,00	150,00
Bérelti díj (Ft/hó)	10	9,61	96,13
Mérnökóra díj (Ft/óra)	10	4,09	40,87
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			629,65
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:	-		

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

**Az adható pontszám a részszempontok esetén 1-10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

**A4-es fekete-fehér nyomtatás nettó egységára (Ft/1 db nyomtatás):**

**A pontozás fordított arányosítással történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:**

**$P = (A_{\text{legkedvezőbb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{maximális}} - P_{\text{minimális}}) + P_{\text{minimális}}$**

**A4-es színes nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat):**

A pontozás fordított arányosítással történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P = (\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}} / \text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

**SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége:**

A pontozás fordított arányosítással történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P = (\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}} / \text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

**Kiszállási idő (minimum 2 óra, maximum 24 óra):**

A pontozás fordított arányosítással történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P = (\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}} / \text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

**Bérleti díj (Ft/hó):**

A pontozás fordított arányosítással történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P = (\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}} / \text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

**Mérnökóra díj (Ft/óra):**

A pontozás fordított arányosítással történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P = (\text{Ajánlat}_{\text{legkedvezőbb}} / \text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}) \times (\text{Pontszám}_{\text{maximális}} - \text{Pontszám}_{\text{minimális}}) + \text{Pontszám}_{\text{minimális}}$$

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

Ajánlattevő neve: Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft.  
Székhelye: 1117 Budapest, Galvani u. 4.

A Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az

előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását és árindokolását.

Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság és az érvényesség megítélésére.

- Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a nyilatkozatát a tájékoztatói kötelezettség teljesítéséről Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- Ajánlattevő nem jelölt meg az alkalmassági követelménynek megfelelő szakembert a Konica, Kyocera, SHARP, Toshiba, HP és az általa megajánlott gyártmányú üzemeltetendő eszközök tekintetében, és nem csatolt Konica, Kyocera, SHARP, Toshiba, HP és az általa megajánlott gyártmányú eszközök gyártója, vagy a gyártó képviselője által kiállított igazolást nyomtatók és/vagy multifunkciós eszközök javításával és/ vagy üzemeltetésével kapcsolatos képzésen történő részvételről. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M2. alkalmassági követelménynek.

2.

Ajánlattevő neve: Colorspectrum Kft.

Székhelye: 1131 Budapest, Dolmány utca 26.

A Colorspectrum Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását és árindokolását.

Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság és az érvényesség megítélésére.

- Ajánlattevő kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata nincs ellátva közjegyzői vagy gazdasági, illetve szakmai kamara általi hitelesítéssel. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja, vagyis az ajánlattevőt az eljárásból kizárták.
- Ajánlattevő nem csatolta a nyilatkozatát, amelyben megjelöli azt a szervezetet és azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében az ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezet erőforrására támaszkodik. Valamint a kapacitást rendelkezésre bocsájtó szervezet tekintetében nem csatolta az ajánlatban nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányának, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát és a kapacitást rendelkezésre bocsájtó szervezet rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M2. alkalmassági követelménynek.
- Ajánlattevő nem csatolta az általa bevonnai kívánt egyik szakember Sz. L. nyilatkozatát a rendelkezésre állásról és P. ZS. önéletrajzát és nyilatkozatát a rendelkezésre állásról. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja,

vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M2. alkalmassági követelménynek.

3.

**Közös ajánlattevők neve: Xerox Magyarország Kft. – IMG Solution Kft.**

**1. Ajánlattevő neve: Xerox Magyarország Kft .**

**Székhelye: 1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2. épület, B lépcsőház, 6. em.**

**2. Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

**Székhelye: 1145 Budapest, Szugló u. 9-15.**

**A Xerox Magyarország Kft. – IMG Solution Kft. közös ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását és árindokolását.**

**Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság és az érvényesség megítélésére.**

- **Közös ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a nyilatkozatát a tájékoztatói kötelezettség teljesítéséről Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek.**
- **Közös ajánlattevő nem csatolta ajánlatában az idegen nyelvű dokumentumok magyar nyelvű felelős fordítását. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek.**
- **Közös ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsájtó szervezet tekintetében nem csatolta az ajánlatban nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányának, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M2. alkalmassági követelménynek.**
- **Közös ajánlattevők közül egyik sem csatolt cégszerűen aláírt nyilatkozatot az előző három üzleti év (2010-2012. év) közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek.**
- **Közös ajánlattevők nem csatolták J.L., T.L., H.P. szakemberek önéletrajzát, T.L., Sz.L. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, J.L, T.L. szakemberek iskolai végzettségét igazoló okirat egyszerű másolatát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M2. alkalmassági követelménynek.**

#### 4.

**Közös ajánlattevők neve: Invitel Technocom Kft. és Delta Services Kft.**

**1. Ajánlattevő neve: Invitel Technocom Kft.**

**Székhelye: 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.**

**2. Ajánlattevő neve: Delta Services Kft.**

**Székhelye: 1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.**

Az Invitel Technocom Kft. és Delta Services Kft. közös ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árandokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árandokolását, azonban újabb hiánypótlás és árandokolás megküldése vált szükségessé. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását és árandokolását.

Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság megítélésére.

- Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) nem nyújtotta be második hiánypótlását. Közös ajánlattevő nem tisztázta, hogy milyen módon kívánja bevonni T.L., K.G.F és G.J. szakembereket az alkalmassága igazolása tekintetében. Közös ajánlattevő nem tisztázta, hogy a megjelölt szakemberekkel milyen jogviszonyban áll, a megjelölt szakembereket milyen jogviszonyban foglalkoztatja. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, vagyis az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M2. alkalmassági követelménynek.
- Közös ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) nem nyújtott be második árandokolását. Az érvénytelenség oka a Kbt. 70. § (3) bekezdése. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az árandokolást. A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel lehetetlen, vagy túlzottan alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.

#### 5.

**Közös ajánlattevők neve: Lézer Irodatechnika Kft. DELFIN Rendszerház Kft.**

**1. Ajánlattevő neve: Lézer Irodatechnika Kft.**

**Székhelye: 1149 Budapest, Mogyoródi út 32.**

**2. Ajánlattevő neve: DELFIN Rendszerház Kft.**

**Székhelye: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.**

A Lézer Irodatechnika Kft. DELFIN Rendszerház Kft. közös ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árandokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árandokolását, azonban újabb hiánypótlás és árandokolás megküldése vált szükségessé. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árandokolását.

Az ajánlattétel és a hiánypótlás során benyújtott iratokat nem tarjuk megfelelőnek az érvényesség megítélésére.

Ajánlatkérő a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költségét lehetetlennek, illetve túlzottan alacsony mértékűnek ítélte, ezért ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást kért 2013.09.30-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta árindokolását. Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (3) bekezdése értelmében további árindokolást kért 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) benyújtotta és árindokolását. Az érvénytelenség oka a Kbt. 70. § (3) bekezdése. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az árindokolást. A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel lehetetlen, vagy túlzottan alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.

6.

Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.  
Székhelye: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.

A Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árindokolását, azonban újabb hiánypótlás és árindokolás megküldése vált szükségessé. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árindokolását.

Az ajánlattétel és a hiánypótlás során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az érvényesség megítélésére.

- Az ajánlattevő által megajánlott költségfigyelő rendszer nem egyenértékű a SafeQ rendszerrel, mivel nem kompatibilis a műszaki leírás 1. számú mellékletében is feltüntetett SHARP MX 2614N típusú készülékekkel. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- Ajánlattevő az indokolás során nem teljes egészében teljesítette a karbantartásban részt vevő mérnök szakemberek bruttó bérének kimutatását hat hónapra visszamenőleg. Ajánlattevő csak két szakember bruttó bérét mutatta be. Az érvénytelenség oka a Kbt. 70. § (3) bekezdése. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel lehetetlen, vagy túlzottan alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.
- Ajánlatkérő a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költségét lehetetlennek, illetve túlzottan alacsony mértékűnek ítélte, ezért ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást kért 2013.09.30-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta árindokolását. Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (3) bekezdése értelmében



további árindokolást kért 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) benyújtotta és árindokolását. Az ajánlattétel és a hiánypótlás során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az érvényesség megítélésére. Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. Az érvénytelenség oka a Kbt. 70. § (3) bekezdése. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel lehetetlen, vagy túlzottan alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Közös ajánlattevők neve: SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe – EP-Szerviz Kft.**

1. **Ajánlattevő neve: SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe**  
Székhelye: 2040 Budaörs, Liget u. 1.
2. **Ajánlattevő neve: EP-Szerviz Kft.**  
Székhelye: 1163 Budapest, Órhalom u. 9.

**Ajánlattevő a szerződés teljesítését az alábbi ajánlati elemek szerint vállalja:**

<b>Értékelési szempont</b>	<b>Megajánlás</b>
<b>1. A4-es fekete-fehér nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat)</b>	<b>1,29- Ft/1 db nyomat</b>
<b>2. A4-es színes nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat)</b>	<b>8,69- Ft/1 db nyomat</b>
<b>3. SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége (Ft)</b>	<b>6.635.827,- Ft</b>
<b>4. Kiszállási idő (minimum 2 óra, maximum 24 óra)</b>	<b>2 óra</b>
<b>5. Bérleti díj (Ft/hó)</b>	<b>1.201.603,- Ft/hó</b>
<b>6. Mérnökóra díj (Ft/óra)</b>	<b>3.499,- Ft/óra</b>

A SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe – EP-Szerviz Kft. közös ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árindokolását.

**Az ajánlattétel és a hiánypótlás során benyújtott iratokat ajánlatkérő megfelelőnek tartja az alkalmasság és az érvényesség megítélésére.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**Konica Minolta multifunkciós nyomtatók üzemeltetése  
Toshiba multifunkciós nyomtatók üzemeltetése**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**M2.2. alkalmassági követelmény tekintetében: Brenton Bt. (1041 Budapest, Deák F. u. 87.), Irodagép Szolnok Kft. (5000 Szolnok, Nagy Imre körút 6/a).**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:**2013.12.21.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2013.12.30.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2013.12.20.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2013.12.20.**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:-

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:-

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:-

21.\* Az összegezés javításának indoka:-

22.\* Az összegezés javításának időpontja:-

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:-

24.\* Egyéb információk:-

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.