



BUDAPESTI  
KÖZLEKEDÉSI  
KÖZPONT

**Ignác Gergely**  
BESZERZÉS ÉS KÖZBESZERZÉS  
SZAKTERÜLETI VEZETŐ

íktatószám:	104/1-106/2013/1024	címzett:	Lakatos Brigitta Aquis Informatika Zrt.
tárgy:	válasz előzetes vitarendezési kérelemre	cégnév:	
ügyintéző:	dr. Pápista Eszter	cím:	1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.
telefon:	+36 30 774 1088	fax:	06-1-436-3100
e-mail:	eszter.papista@bkk.hu		

Tisztelt Részvételre Jelentkezők!

A BKK Budapest Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint ajánlatkérő a 2013. január 19. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 022-034333 szám alatt 2013. január 31. napján közzétett részvételi felhívással tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „Jegykiadó automaták (TVM: Ticket Vending Machine) gyártása, szállítása, telepítése és teljes körű üzemeltetése” tárgyban (BKF/K-5/2013).

Az Aquis Informatika Zrt. 2013. május 15-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a részvételi jelentkezések elbírálásáról készült írásbeli összegezés 10.6. pontjában foglalt, a részvételre jelentkezése érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó ajánlatkérői döntés miatt.

Javasolta a jelentkezésének érvényessé nyilvánítását és az összegezésnek a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 78. § (2) bekezdése szerinti módosítását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszát a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint az Aquis Informatika Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező) előzetes vitarendezés iránti kérelme - az alábbi indokokra tekintettel - nem alapos. Ajánlatkérő erre tekintettel a Kérelmező részvételre jelentkezése érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését fenntartja, az összegezését nem módosítja.

Ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelem tárgyára tekintettel - elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. szabályozása a 3.§ értelmében kógens „szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” E kógencia kiterjed a Kbt-ben meghatározott alkalmassági igazolási követelményekre is.

A Kbt. 55.§ (6) bekezdése kötelezően megállapítja, hogy a részvételre jelentkező/ajánlattevő az alkalmassága igazolása során más szervezet kapacitásaira mely esetekben és milyen feltételekkel támaszkodhat.

**A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. kógens rendelkezéseit, illetve azok tartalmát nem vitatta.**

**A Kbt.-ben meghatározott szabályok alkalmazása az Ajánlatkérőre nézve kötelező, azok betartásától, érvényesítésétől az ajánlatkérő nem tekinthet el.**

A Kbt. 64. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy a **jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.** Ajánlatkérő a Kbt. hivatkozott rendelkezésének megfelelően végezte a jelentkezések bírálatát.

A konkrét esetben a Kbt. 55.§ (6) bekezdés c) pontja kógens előírásának megfelelően vizsgálta, hogy a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása körében az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet kezességet vállalt-e.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatását a bírálat során összevetette a Kbt. 55.§ (6) bekezdés c) pontja rendelkezésével és megállapította, hogy a **kezességvállalási kötelezettséget a Kbt. előírásai szerint köteles elvárni a részvételre jelentkezőktől és a jelentkező köteles a Kbt. 55.§ (6) bekezdés c) pontja szerinti kezességet nyújtani a Kbt. kógens előírása alapján.**

A Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerint a részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitásaira a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során *az alábbi esetben támaszkodhat, ha a részvételre jelentkező részvételi jelentkezésében benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet az ajánlattevő fizetésektelensége esetére **kezességet vállal az ajánlatkérő mindazon kárának megtérítésére, amely az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben érte, és amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.***

A Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja általános jelleggel, minden a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolásában résztvevő szervezettől megköveteli a kezességvállaló nyilatkozatot, függetlenül attól, hogy azok az alkalmasság igazolásában milyen módon vettek részt alvállalkozóként vagy sem. Épp erre tekintettel irreleváns a Kérelmezőnek azon hivatkozása, hogy mikor közölte az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, hogy konkrétan milyen „statusban” van a közbeszerzési eljárásban.

Ajánlatkérő fel kívánja hívni a Kérelmező figyelmét a Kbt. 55. (6) bekezdés c) pontja azon tartalmi elemére is, hogy amennyiben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem ad kezességet vállaló nyilatkozatot, abban az esetben a részvételre jelentkező nem támaszkodhat rá az alkalmasság igazolásában.

Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja - fentiekben részletesen bemutatott tartalmának megfelelően - a hiánypótlási felhívásban valamennyi érintett részvételre jelentkezőtől azonos tartalommal kérte a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti kezességvállaló nyilatkozat csatolását.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását valamennyi érintett részvételre jelentkező – köztük a kérelmező is - elfogadta. A hiánypótlási felhívás sem előzetes vitarendezési kérelemmel, sem jogorvoslati kérelemmel nem került megtámadásra.

A hiánypótlási felhívásnak - a Kérelmezőn kívül – valamennyi, hiánypótlást teljesítő részvételre jelentkező eleget tett az alkalmasság igazolásában való konkrét közreműködési módtól függetlenül, becsatolásra kerültek a hiánypótlásokban a kezességvállaló nyilatkozatok.

A 2013. április 19. napján megküldött hiánypótlási felhívásban a Kérelmező vonatkozásában is egyértelműen megjelölésre kerültek mind a hiányosságok, mind az azokhoz kapcsolódó hiánypótlási módok.

Így a hiánypótlási felhívásban érintett Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti pótlandó hiány és annak hiánypótlási módja is az alábbiak szerint:

Hiányosság:

A részvételi jelentkezés 6. oldalán csatolt nyilatkozat alapján a részvételre jelentkező az IER SAS-t, valamint a Monicomp Zrt.-t a felhívás III.2.2. P1. pontban előírt **pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelmények igazolása érdekében is igénybe kívánja venni.**

Részvételre jelentkező azonban ezen kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek (IER SAS, Monicomp Zrt.) vonatkozásában nem csatolta a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek által cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

Hiánypótlás módja:

**Kérjük, hogy az IER SAS, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatát (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).**

**Kérjük továbbá, hogy a Monicomp Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatát (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).**

Az Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívását pontosan és egyértelműen határozta meg: konkrétan nevesített szervezetek tekintetében kérte a Kbt. 55.§ (6) bekezdés c) pontja szerinti kezességvállaló nyilatkozatot. A hiányosságot, illetőleg a hiánypótlás módját tehát a Kbt rendelkezéseinek megfelelően nem kötötte ahhoz, hogy a Kérelmező a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezeteket ténylegesen milyen módon veszi igénybe, mivel relevanciája a kapacitás, az erőforrás rendelkezésre bocsátásának, az alkalmasság igazolásában való közreműködésnek van.

Ajánlatkérő szerint téves az a kérelmezői nézőpont, mely szerint a konkrét esetben a kiegészítő tájékoztatás a dokumentáció (kiegészítő iratok) részévé vált, a kiegészítő tájékoztatás kógens, attól sem a jelentkezők, sem az Ajánlatkérő nem térhetnek el, továbbá az sem, hogy minden jelentkezőnek ezt figyelembe véve kellett jelentkezését elkészítenie.

Az Ajánlatkérő előtt nem ismert olyan közbeszerzési joggyakorlat, mely téves ajánlatkérői tájékoztatásra hivatkozással felmentést adna az alól a legalapvetőbb kötelezettség alól, hogy a Kbt. kógens rendelkezésének teljes körűen megfelelő részvételre jelentkezést nyújtson be. Külön érvénytelenségi okként határozza meg a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja, ha a részvételre jelentkezés nem felel meg a jogszabályoknak. A „jogszabály” kétséget kizáróan magában foglalja a Kbt.-t.

Így az Ajánlatkérő szerint a kiadott kiegészítőt tájékoztatástól függetlenül a jogszabályoknak, Kbt-nek meg nem felelő jelentkezés érvénytelen. Ajánlatkérő – egyértelmű és valamennyi jelentkező számára érthető hiánypótlási felhívást bocsátott ki – így az érvénytelenné nyilvánítást a Kérelmező esetében a hiány nem pótlása miatt jogszerűen alkalmazta.

A Kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok (D.429/17/2011., D.431/13/2012.) eltérő tényállásukból következően jelen ügyben nem relevánsnak. A hivatkozott határozatokban a kiegészítő tájékoztatások a beszerzés tárgyára vonatkozó pontosított ajánlatkérői tájékoztatások, elvárások.

A Döntőbizottság joggyakorlata alapján a Kbt. kógens előírásának betartásán alapuló ajánlatkérő döntés jogsértő jellegére nem vonható le következtetés.

**A Kbt. miniszteri indokolása mellett a Közbeszerzési Döntőbizottság D.424/10/2012. számú határozatában is egyértelműen kimondta, hogy „csak akkor lehet ténylegesen rendelkezésre nem bocsátható pénzügyi kapacitásra vonatkozó adatokat külső szervezettel igazolni, ha az ajánlattevő ajánlatában benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet az ajánlattevő fizetéképtelensége esetére kezességet vállal az ajánlatkérő mindazon kárának megtérítésére, amely az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben éri, és amely más biztosítékok érvényesítésével nem térül meg.”**

A Döntőbizottság rögzíti továbbá azt is, hogy „a kezességvállalással a törvény komoly felelősségvállalást ír elő azon szervezetek számára, amelyek olyan kapacitásaikkal igazolják az ajánlattevő alkalmasságát, amelynek a teljesítés során konkrét felhasználása nem elképzelhető.” Ilyen, a teljesítés során konkrétan fel nem használható kapacitásnak tekintendő a részvételi felhívás III.2.2. pontjának P1. alpontjában előírt közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel is, amely a Kérelmező által bevonni kívánt szervezetek esetében fennáll.

A Döntőbizottság álláspontja egyértelmű, amikor kimondja, hogy „**ezt a szabályt akkor is alkalmazni kell, ha az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet egyébként alvállalkozó, vagy gyártó, de az adott gazdasági kapacitás nem vehető igénybe, így a szervezet csak kezességvállalás mellett igazolhat alkalmasságot.**”

A Kbt. 67. § (5) bekezdése kimondja, hogy „a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”

**Ajánlatkérő pontos és egyértelmű hiánypótlási felhívást adott ki, így ismételt felhívás kiadására nem áll fenn jogalap.**

A kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel az Ajánlatkérő köteles volt a Kérelmező eredeti jelentkezését figyelembe venni.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Ajánlatkérő a Kbt.-ben foglalt jogszabályi kötelezettségeinek teljes mértékben eleget tett, és jogszerűen járt el akkor, amikor a Kérelmező jelentkezését a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel a részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta a részvételi jelentkezése hiányosságait.

\* \* \*

Kérjük a fentiekben adott válaszaink elfogadását, az adott tájékoztatás szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2013. május 21.

Üdvözlettel:



beszerzési és közbeszerzési vezető