

Előzetes vitarendezési kérelem

Alulírott Masek György, mint a Lézer Irodatechnika Kft. (cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 32., fax: 06-1-202-1125, e-mail: info@lezer.hu) ügyvezető igazgatója, valamint Valovicsné Bihari Judit, mint a Delfin Rendszerház Kft. (cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.) ügyvezető igazgatója, mint közös ajánlattevők (a továbbiakban: **Kérelmező**) az **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19 - 21., fax: 06-1-235-1044, e-mail: kozbeszerzes@bkk.hu, bernadett.papp@bkk.hu), mint Ajánlatkérő (a továbbiakban: **Ajánlatkérő**) által "Vállalkozási szerződés keretében a BKK Zrt. nyomtatási igényeit a teljes telephelyi struktúra tekintetében kielégíteni képes, egységes üzemeltetésű, költséghatékonyan fenntartható nyomtatási infrastruktúra kialakítása." tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtunk be és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy válaszáat, a Kbt. szerinti határidőn belül fejtse ki és a fent megjelölt fax számra küldje meg.

Ajánlatkérő ismételt Hiánypótló felhívását 2014. március 12-én küldte meg részünkre, így ez tekinthető a tudomásra jutás dátumának.

I. Kifogásolt eljárási cselekmény:

1.1.) Ajánlatkérő Kbt.-be ütköző eljárási cselekménye:

Ajánlatkérő a fent hivatkozott tárgyú eljáráshoz kapcsolódó „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentumát a Döntőbizottság D.12/17/2014. számú határozatával megsemmisítette, mert nem jogszerűen került megjelölésre ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításának oka.

Ezt követően 2014. március 12-én Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívást adott ki, melyben valamennyi ajánlattevőt – köztük a megsemmisített összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevőt is – eddig nem észlelt hiányok pótlására szólított fel.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy indokolja meg, miként, a Kbt. mely rendelkezése alapján lehetséges, hogy az eljárás jelen, jogorvoslati eljárást követő szakaszában olyan, korábban nem észlelt hiányok pótlására szólítja fel a korábbi értékelése során nyertesként megjelölt ajánlattevőt, amely hiányokat az ajánlatok Kbt. szabályainak, különösen a 63. § (1) bekezdésének megfelelő értékelése során már figyelembe kellett volna vennie.

Álláspontunk szerint a Kbt. szabályaival ellentétes az a gyakorlat, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítése után az ajánlatok újabb értékelése során az Ajánlatkérő olyan hiányok pótlására szólítja fel a korábban nyertesként megjelölt ajánlattevőt, mely hiányok a jogorvoslati eljárásnak tárgyát nem képezték, és mely hiányok pótlása nélkül a Sharp Electronics Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe – EP Szerviz Kft. közös ajánlattevők ajánlatának alkalmasságáról és érvényességéről megfelelően, megalapozottan nem győződhetett meg. Ezen hiányok utólagos pótoltatása azt mutatja, hogy Ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságáról nem győződhetett meg, az ajánlat nem volt teljes és megfelelő, ennek ellenére Ajánlatkérő nyertesként jelölte meg és a szerződést vele megkötötte volna, ha más ajánlattevő (más indokokra alapított) jogorvoslati kérelme miatt a döntését nem semmisítik meg.

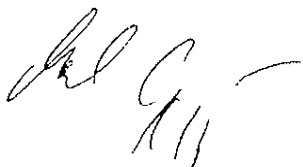
Különösen annak fényében tartjuk Ajánlatkérő eljárását jogsértőnek, hogy a korábbi, kétszeri hiánypótlások során második körben a Sharp Electronics Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe – EP Szerviz Kft. közös ajánlattevőket egyáltalán nem hívta fel semmilyen hiányok pótlására, holott a jelen, harmadik hiánypótlásból látható, hogy ajánlatuk súlyos hiányosságokban szenved. Ajánlatkérő a Döntőbizottság előtti tárgyaláson többször hangsúlyozta, hogy az ajánlatok értékelése során megfelelő alapossggal, gondossággal járt el, minden ajánlattevő részletes, kimerítő hiánypótlás(ok)at kapott, így eljárást lezáró döntése kellően megalapozott és alátámasztott. Úgy véljük, jelen hiánypótlási felhívással Ajánlatkérő ennek ellenkezőjéről tett bizonyosságot.

Összefoglalva:

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint Ajánlatkérő a Kbt. szabályait megsértette, amikor az eljárást lezáró döntése megsemmisítését követően az értékelés ismételt lefolytatása során érzékelte csak a nyertesként megjelölt ajánlat alkalmassági követelményt is érintő hiányosságait.

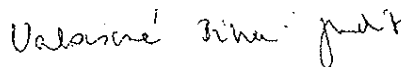
Budapest, 2014. március 14.

Tisztelettel:



GÁBOR IRODATECHNIKA KFT.
1149 Budapest, Mogyoródi út 32.
CIB Bank Nyrt.: 11714013-20002042-00000000
Adószám: 10766158-2-42

1.



Delfin Rendszerház Kft.
1116 Budapest, Fehérvári út 130
Adószám: 10337312-2-43