

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya: Térfigyelő rendszerek fejlesztése P+R parkolóokban, a Rákóczi tér mélygarázsban és a Margitsziget parkolójában

Mennyisége:

6 db Parkoló helyszínre térfigyelő rendszer telepítése az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban foglaltak és az alábbiak szerint.

Térfigyelő rendszer elemek/mennyiségek							
Térfigyelő rendszer alap kiépítés							
Eszközlista	Egység	Rákóczi tér	Újpest	Hűvösvölgy	Kőbánya Kispest P+R	KÖKI terminál	Margitsziget
NVR 12 csatorna	db			1			
NVR 16 csatorna	db	1	1			2	1
Kliens számítógép*	db	1	1	1		1	1
Kültéri boks kamera	db	3	10	5 + (1)		2	3 + (3)
Kültéri dome kamera	db		1	2			
Kültéri vandálbiztos dome kamera	db						1
Beltéri dome kamera	db		2	2			2
Beltéri vandálbiztos dome kamera	db	13				25	
Rack szekrény	db					1	1
SWITCH 5 Port POE	db			1		9	1
SWITCH 8 Port POE	db	3	1	1			
SWITCH 12 Port POE	db			1	2		1
SWITCH 16 port POE	db		1			1	
Szünetmentes áramforrás	db	1	1	1	1	1	1
Kamera rögzítő licence	db	16	13	9 + (1)		27	6 + (3)
Szerver Licence	db	1	1	1		2	1
LCD monitor	db	1	1	1		2	1
Média konverter	db		2	2		2	4

3. A választott eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti értékhatárt elérő hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárás.

4.\*Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.\*Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: eljárást megindító felhívás: 2014. május 5-én KÉ 7979/2014. iktatószám alatt; eljárást megindító felhívás módosítása: 2014. május 19-én KÉ 9153/2014. iktatószám alatt.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 9 (azaz kilenc) darab

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1) Ajánlattevő neve, székhelye: **Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (1106 Budapest, Fátyolka u. 8.)

Alkalmasságának indokolása:

A Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	<b>Számszerűsíthető értékelési részszerpont</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	16.661.900,- Ft + ÁFA
2	Jótállás időtartama (hónap)	36 hónap
3	Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől (óra)	12 óra

2) Ajánlattevő neve, székhelye: **Monda Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft.** (1149 Budapest, Angol utca 77.)

Alkalmasságának indokolása:

A Monda Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	<b>Számszerűsíthető értékelési részszerzőpont</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	26.397.535,- Ft + ÁFA
2	Jótállás időtartama (hónap)	60 hónap
3	Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől (óra)	20 óra

3) Ajánlattevő neve, székhelye: **DBM Banktechnikai Kft.** (1135 Budapest, Zsinór u. 48.)

Alkalmasságának indokolása:

A DBM Banktechnikai Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	<b>Számszerűsíthető értékelési részszerzőpont</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	14.657.021,- Ft + ÁFA
2	Jótállás időtartama (hónap)	36 hónap
3	Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől (óra)	12 óra

4) Ajánlattevő neve, székhelye: **ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.** (1149 Budapest, Angol u. 77.)

Alkalmasságának indokolása:

Az ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	<b>Számszerűsíthető értékelési részszerzőpont</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	25.987.801,- Ft + ÁFA
2	Jótállás időtartama (hónap)	36 hónap
3	Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől (óra)	12 óra

5) Ajánlattevő neve, székhelye: **AGIS Fire & Security Kft.** (1037 Budapest, Montevideo u. 3/A.)

Alkalmasságának indokolása:

Az AGIS Fire & Security Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	Számszerűsíthető értékelési részszerpont	Ajánlat
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	15.736.839,- Ft + ÁFA
2	Jótállás időtartama (hónap)	48 hónap
3	Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől (óra)	12 óra

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Ssz.	Bírálati részszerpontok	Súlyszám	Pmax	Pmin	Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.			Monda Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft.			DBM Banktechnikai Kft.			ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.			AGIS Fire & Security Kft.		
					ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám	ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám	ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám	ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám	ajánlat	pontszám	súlyozott pontszám
1)	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	80	10	1	16 691 900	8,90	712,23	26 397 535	6,00	479,77	14 657 021	10,00	800,00	25 987 801	6,08	486,08	15 736 839	9,38	750,60
2)	Jótállás időtartama (hónap)	10	10	1	36	6,40	64,00	60	10,00	100,00	36	6,40	64,00	36	6,40	64,00	48	8,20	82,00
3)	Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől számva (óra)	10	10	1	12	10,00	100,00	20	6,40	64,00	12,00	10,00	100,00	12	10,00	100,00	12	10,00	100,00
					összesen:			összesen:			összesen:			összesen:			összesen:		
					876,23			643,77			964,00			650,08			932,60		

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az **1. részszerpont** (Nettó ajánlati ár, nettó forint) esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közzétett, összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) III/A 1. ba) pontban rögzített – fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést,

azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap a következő képlet alapján:

$$P=(Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$$

Ajánlatkérő nettó ajánlati ár alatt a műszaki leírásban részletett feladatok teljes nettó forintban kifejezett árát érti.

Ajánlatkérő a **2. részszerpont** (Jótállás időtartama, hónap) esetében az Útmutató III/A 1. bb) pontjában rögzített – egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás (legtöbb hónapszám) kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – egyenes arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap az alábbi képlet alapján:

$$P=(Avizsgált / Alegjobb) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$$

Ezen részszerpont esetében az ajánlattevőnek a szerződésszerű, hiba és hiánymentes műszaki átadás-átvétel napját követő jótállás időtartamára kell ajánlatot tennie, hónapokban meghatározva. Ajánlattevő tört hónapra nem tehet ajánlatot. Ajánlattevő legalább 36 hónapban határozhatja meg a jótállás időtartamát, ezen időtartamot el nem érő megajánlás az ajánlatnak a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után. Aki 60, vagy azt meghaladó hónapot ajánl meg, az megkapja a maximális (10) pontszámot.

Ajánlatkérő a **3. részszerpont** (Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől, óra) esetében az Útmutató III/A 1. ba) pontban rögzített – fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás (legkevesebb óraszám) kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap a következő képlet alapján:

$$P=(Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$$

Ajánlattevőnek ezen részszerpont tekintetében a műszaki segítségnyújtás megkezdésére vonatkozóan kell ajánlatot tennie, a bejelentéstől számítva órákban meghatározva. Ajánlattevő tört órára nem tehet ajánlatot. Ajánlattevő legfeljebb 72 órában határozhatja meg a műszaki segítségnyújtás megkezdését, ezen időtartamot meghaladó megajánlás az ajánlatnak a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után. A 12 óra időtartamú megajánlás esetén ajánlatkérő a maximális 10 pontot adja az értékelés során.

Ajánlatkérő a fentiek alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza. Az így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő minden esetben két tizedesjegyre kerekít.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő neve, székhelye: Synergion Retail Systems Kft. (1108 Budapest, Kozma utca 2.)

Érvénytelenség indoka:

A Synergion Retail Systems Kft. (1108 Budapest, Kozma utca 2.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az árindokolás kérésre előírt határidő lejártáig (2014. június 25. 10:00 óra) nem nyújtotta be az árindokolás kérésben kért alábbi dokumentumot, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító ajánlati felhívásban, dokumentációban és jogszabályban meghatározott követelményeknek az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő árándokolás keretében **nem nyújtotta be nyilatkozatát** arról, hogy az általa megajánlatott **térfigyelő rendszer teljes körűen, minden műszaki paraméterében megfelel** az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 5. pontjában előírt műszaki követelményeknek, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati elem (nettó ajánlati ár) megalapozottságáról.

2) Ajánlattevő neve, székhelye: **Exicom Rendszerház Kft.** (6722 Szeged, Tisza Lakos krt. 47.)

Érvénytelenség indoka:

Az **Exicom Rendszerház Kft.** (6722 Szeged, Tisza Lakos krt. 47.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, tekintettel arra, hogy az árándokolás kérésre előírt határidő lejártáig (2014. június 25. 10:00 óra) nem nyújtotta be az árándokolás kérésben kért alábbi dokumentumot, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító ajánlati felhívásban, dokumentációban és jogszabályban meghatározott követelményeknek az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő árándokolás keretében **nem nyújtotta be nyilatkozatát** arról, hogy az általa megajánlatott **térfigyelő rendszer teljes körűen, minden műszaki paraméterében megfelel** az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 5. pontjában előírt műszaki követelményeknek, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati elem (nettó ajánlati ár) megalapozottságáról.

3) Ajánlattevő neve, székhelye: **M.B.V. Szolgáltató Kft.** (1171 Budapest, Pajta u. 26.)

Érvénytelenség indoka:

Az **M.B.V. Szolgáltató Kft.** (1171 Budapest, Pajta u. 26.) ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, tekintettel arra, hogy az előírt hiánypótlási határidő lejártáig (2014. június 13. 10:00 óra) nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívásban kért alábbi dokumentumokat, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító ajánlati felhívásban, dokumentációban és jogszabályban meghatározott követelményeknek az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő nem nyújtott be olyan szakmai önéletrajzot, melyből az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.2) alpontjában előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható, tekintettel arra, hogy az ajánlat 27. oldalán becsatolt „N. A.” szakember szakmai önéletrajzából **nem állapítható meg** az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.2) alpontjában előírt **biztonságtechnikai rendszerszerelésben szerzett minimum 5 év szakmai gyakorlat.**
- Ajánlattevő **nem nyújtott indokolást** ajánlatának aránytalanul alacsonynak értékelt tartalmi eleme (nettó ajánlati ár) tekintetében, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati elem megalapozottságáról.

4) Ajánlattevő neve, székhelye: **MAXSYS Kft.** (1153 Budapest, Bocskai utca 8.) és **SCI-Hálózat Zrt.** (1142 Budapest, Szihalom u. 7.) közös ajánlattevők

Érvénytelenség indoka:

A **MAXSYS Kft.** (1153 Budapest, Bocskai utca 8.) és **SCI-Hálózat Zrt.** (1142 Budapest, Szihalom u. 7.) közös ajánlattevők ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, tekintettel arra, hogy az előírt hiánypótlási határidő lejártáig (2014. június 13. 10:00 óra) nem nyújtották be a hiánypótlási felhívásban kért alábbi dokumentumokat, így ajánlatuk nem felel meg

az eljárást megindító ajánlati felhívásban, dokumentációban és jogszabályban meghatározott követelményeknek az alábbiakra tekintettel:

- Közös ajánlattevők az ajánlat 47. oldalán becsatolt **Kbt. 55. § (6) bekezdése a) pontja szerinti nyilatkozatukban** „F. D.” kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy esetében az igénybevétel módjáról nem a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően nyilatkoztak.
  - Közös ajánlattevők nem nyújtottak be olyan referenciaigazolást/referencianyilatkozatot, melyből az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1. pontjában előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható, tekintettel arra, hogy az ajánlatuk 31. oldalán becsatolt referencianyilatkozat alapján:
    - az 1. helyen megjelölt referencia tekintetében **nem állapítható meg**, hogy a térfelügyelő kamerarendszer tervezésére, szállítására és kiépítésére irányuló referencia **IP kamerákra vonatkozott**, továbbá
    - a 2. helyen bemutatott referencia tárgya, tartalma alapján **nem állapítható meg**, hogy **hány darab kamerából álló** térfelügyelő kamerarendszer tervezésére, szállítására és kiépítésére irányult a teljesített referencia.
  - Közös ajánlattevők nem nyújtottak be olyan szakmai önéletrajzot, melyből az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.1) alpontjában előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható, tekintettel arra, hogy az ajánlat 38-39. oldalán becsatolt „F. D.” szakember szakmai önéletrajzából **nem állapítható meg** az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.1) alpontjában előírt biztonságtechnikai, vagy vagyonvédelmi rendszerek **telepítésében** szerzett tervezői gyakorlat megléte.
  - Közös ajánlattevők nem nyújtottak be olyan szakmai önéletrajzot, melyből az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.2) alpontjában előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható, tekintettel arra, hogy az ajánlat 43-44. oldalán becsatolt „K. B. A.” szakember szakmai önéletrajzából **nem állapítható meg**:
    - az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.2) alpontjában előírt **minimum 5 év szakmai gyakorlat** megléte a biztonságtechnikai rendszerszerelés területén, továbbá
    - a szakember szakmai önéletrajzában megjelölt munkahelye, munkaköre alapján **nem állapítható meg**, hogy a szakértő jelenleg ajánlattevő alkalmazásában áll.
  - Közös ajánlattevők ajánlatukhoz nem csatolták az ajánlat 56-84. oldalán benyújtott dokumentumok magyar nyelvű hiteles, vagy közös ajánlattevők általi felelős fordítását.
11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: **DBM Banktechnikai Kft. (1135 Budapest, Zsinór u. 48.)**

Ellenszolgáltatás összege:

	<b>Számszerűsíthető értékelési szempont</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	14.657.021,- Ft + ÁFA

Ajánlat kiválasztásának indoka:

A DBM Banktechnikai Kft. ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: **AGIS Fire & Security Kft.** (1037 Budapest, Montevideo u. 3/A.)

Ellenszolgáltatás összege:

	<b>Számszerűsíthető értékelési szempont</b>	<b>Ajánlat</b>
1	Nettó ajánlati ár (nettó forint)	15.736.839,- Ft + ÁFA

Ajánlat kiválasztásának indoka:

Az AGIS Fire & Security Kft. ajánlattevő tette a második összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot.

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a rész(ei), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14.\* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014. június 28.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014. július 7.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. június 27.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. június 27.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: ---

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: ---

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: ---

21.\* Az összegezés javításának indoka: ---

22.\* Az összegezés javításának időpontja: ---

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: ---

24.\* Egyéb információk: ---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.