

Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Szállítási szerződés a BKK Zrt. által üzemeltetett őrzött fizető P+R parkolók parkolástechnikai rendszerének beszerzése vonatkozásában.

Beszerzendő a parkolók parkolás technikai rendszere, melynek részleteit a műszaki dokumentáció tartalmazza. 2 db bejárati terminál, 4 bérletolvasó; 1-1 db kijárat terminál, kézi fizető munkaállomás, központi vezérlő egység, fizető automata; 2 db telítettség jelző, 1db rendszám azonosító rendszer,

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

KÉ-3718/2014 iktatószámom megjelent 2014. március 19-én.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Nem**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: **Az eljárás a Kbt. 76. (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy az eljárás során kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.**

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **Igen.**

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **4 db**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az eljárás során nem nyújtottak be érvényes ajánlatot.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés módszere:

Az adható pontszám a részszerpontok esetén 1-10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság, KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1. útmutatója szerint minden értékelési részszerpont esetében az értékarányosítás módszere szerint valamennyi részszerpont esetében fordított arányosítással.

1. részszerpont: Az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás összegének/ajánlati árának fix árának kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot pl. „-tól, -ig” értékeket, többféle alternatívát tartalmazó vagy az előírttól eltérő tárgyra vonatkozó megajánlásokat az ajánlatkérő nem tud elfogadni. Amennyiben a megajánlás nem egyértelmű és az a Kbt. szabályai szerint (pl. számítási hiba javítása a Kbt. 68. §-a szerint, felvilágosítás megadása, stb.) nem javítható, úgy az ajánlat érvénytelenségét okozhatja. Az ajánlati árat nettó értékben, magyar forintban (HUF) kell megajánlani. Ajánlattevőnek az ajánlattételi dokumentációban rendelkezésre bocsátott ártáblázat szerint összesített értéket kell a felolvasólapon feltüntetnie. Amennyiben az ajánlattevő ajánlata nullás megajánlást tartalmaz, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától. Az ajánlati ár tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

A pontozás az alábbiak szerint történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P = (A_{\text{ajánlatlegkedvezőbb}} / A_{\text{ajánlatvizsgált}}) \times (P_{\text{pontszámmaximális}} - P_{\text{pontszámminimális}}) + P_{\text{pontszámminimális}}$$

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

2. részszerpont: Az értéket a felolvasólapon egész napban kell megadnia Ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján meghatározza a 2. részszerpont vonatkozásában az ajánlati elemek azon legkedvezőbb szintét, melyre és az annál kedvezőbb vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ez a szint 30 nap. Ajánlatkérő meghatározza továbbá azt a szintet is, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Ez a szint 90 nap.

A pontozás az alábbiak szerint történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P=(\text{Ajánlatlegkedvezőbb} / \text{Ajánlatvizsgált}) \times (\text{Pontszámmaximális} - \text{Pontszámminimális}) + \text{Pontszámminimális}$$

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

3. részszerpont: Az értéket a felolvasólapon egész órában kell megadnia ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján meghatározza a 3. részszerpont vonatkozásában azt az elvárást, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Ez a szint 3 óra. Ajánlatkérő meghatározza továbbá azt a szintet is, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Ez a szint 72 óra.

A pontozás az alábbiak szerint történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

$$P=(\text{Ajánlatlegkedvezőbb} / \text{Ajánlatvizsgált}) \times (\text{Pontszámmaximális} - \text{Pontszámminimális}) + \text{Pontszámminimális}$$

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Navigator Informatika Zrt.

(1097 Budapest, Illatos út 38.)

Az érvénytelenség indoka:

A Navigator Informatika Zrt. (1097 Budapest, Illatos út 38.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit az alábbiakra tekintettel:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- olyan referenciát, amivel az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/1 pontjában foglalt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, tekintettel arra, hogy az ajánlatban bemutatott referencia kezdő megfelel-e az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/1 pontjában foglaltaknak.
- a kapacitást biztosító szervezet aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, ezáltal az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás V.4. 1.1 pontjában foglaltaknak.
- a következő dokumentumokat:

- információs elemek, jegy, bérlet magyar nyelvű műszaki leírását, méretezett műszaki rajzát.
- Az arculatilag módosítható elemek, elemrészecskék módosításához használható technológiát is kérjük meghatározni. (festés, fóliázás stb.)
- Működési leírást
- berendezések műszaki adatlapjai
- parkolók rendszerterveit
- berendezések kezelői leírásait
- szoftver kezelői útmutatót
- berendezések karbantartási leírása
- bérletkártya és papírkártya vektorgrafikus, méretezett állománya az arculat elkészítése érdekében
- tervezhetőségi feltételek
- pénzügyi nyomtatványok, zárások magyar nyelven
- nyugta/bizonylat, parkolási díj fizetéséről, magyar nyelven
- bérlet bevételi nyugta, magyar nyelven
- letéti díj bevételi pénztárbizonylata
- letéti díj kiadási pénztárbizonylata
- ÁFÁ-s számla
- műszakzárás
- napi zárás
- kiadási pénztárbizonylat
- műszaki leírás 4.2.8. pontjában kért statisztikai adatszolgáltatások részben felsorolt kimutatások

ezáltal az ajánlat felel meg az eljárást megindító felhívás V.4) 22. pontjában foglaltaknak, valamint nem állapítható meg, hogy megfelel-e a dokumentációban és az annak részét képező műszaki leírásban foglalt feltételeknek.

- a Kbt. 69. § alapján az ajánlati árának indokolását, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak megalapozottságáról és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

2) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

SWARCO TRAFFIC HUNGARIA Kft. (Budapest, Gyömrői út 150.)

Az érvénytelenség indoka:

A SWARCO TRAFFIC HUNGARIA Kft. (Budapest, Gyömrői út 150.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a műszaki leírásban következőket írta elő:

„Üzembe helyezés alatt Ajánlatkérő a régi rendszer elbontását, a leszerelt rendszer elemek tételes átadását, az új elemek telepítését, üzembe helyezését érti.”

A műszaki leírás 4.2 pontjában rögzítésre kerültek továbbá az alábbiak is:

„A kábeleket az aléptítményekben, az épületen kívül is belül kábelcsatornában kérjük elhelyezni, s feliratozással ellátni.”

Ajánlattevő ajánlatának 1.1 pontjában bemutatta a megtartani kívánt berendezéseket, melyek alapján a fenti előírásoknak ajánlata nem felel meg. A műszaki leírásból kiemelt szakaszok egyértelműen megfogalmazzák azt az igényt, hogy a régi rendszert el kell bontani és új elemeket kell telepíteni.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentáció részét képező műszaki leírásnak.

3) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Creativ Bartex Solution Kft.
(7200 Dombóvár, Ady u. 10.)

A Creativ Bartex Solution Kft. (7200 Dombóvár, Ady u. 10.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő 2014. július 16-án felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy mutassa be az ajánlatban benyújtott statisztikai kimutatások és az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8.-ban kért statisztikai kimutatások azonosságát, mert az nem állapítható meg egyértelműen. Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő lejártáig bemutatta a statisztikai kimutatásokat, melyek csak részben felelnek meg Ajánlatkérő kérésének.

A felvilágosítás 6.1 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. szerinti be- és kilépések lekérése időszakonkénti (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás, nem a be- és kilépéseket, hanem az áthajtásokat mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A kimutatásnak külön kellene bemutatnia, ábrázolnia a belépések és a kilépések adott időszakra vonatkozó számát.

A felvilágosítás 6.2 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti ingyenes időszakban történő kilépés (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás, nem az ingyenes kilépéseket, hanem a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A felvilágosítás 6.3 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti parkolással töltött átlagos időtartam (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás nem

megfelelő, a kimutatás a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A parkolással töltött átlagos időtartam valamely időintervallumra vetítetten mutatja meg az adott időtartamon belüli parkolások idejének átlagát.

A felvilágosítás 6.4 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti különböző díjkategóriájú időszakok között áthúzódó parkolások darabszáma, aránya, mértéke kimutatás, az adott napra eső fizetési mennyiségeket tartalmazza, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A kimutatásnak azt kell bemutatnia, hogy két különböző díjszabású időszak esetében mennyi az olyan parkolási eseményszám, ami még az egyik díj szerinti időszakban kezdődött, de már a másikban végződött.

A felvilágosítás 6.5 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti kihasználtság kimutatás, nem a kihasználtságot, hanem a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A kimutatásnak a parkolóban töltött összes valós parkolási idő, és az elvi maximális parkolási idő (ha a parkoló összes parkolóhelye folyamatosan foglalt) arányát kell megmutassa.

A felvilágosítás 6.7 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti bérlethosszabbítás – típusok szerint legyűjthetően, típusváltások kimutathatósága kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.

Az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontjának 8. francia bekezdése szerinti bérlet eladás – típusok szerint legyűjthetően (csak kézi fizető állomásnál) típusú kimutatás hiányzik nem került bemutatásra, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A felvilágosítás 6.8 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti túlparkolások száma kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel. Túlparkolásról akkor beszélünk, ha egy adott időszakra érvényes bérlettel rendelkező a parkolót a bérlet érvényességi idején túl kívánja elhagyni. Ez esetben az érvényességen túli időszak parkolási díját a kihajtás előtt ki kell egyenlíteni.

A felvilágosítás 6.9 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti fizetés túlparkolásra (db, összeg, időtartam) bemutatott igazolásból és kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.

A felvilágosítás 6.12 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti naturáliák lekérdezési lehetősége pontra bemutatott dokumentumokból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő a műszaki dokumentáció „Ajánlatétel során benyújtandó dokumentumok” részben kérte meghatározni „Az arculatilag módosítható elemek, elemrészek módosításához használható technológiát is kérjük meghatározni. (festés, fóliázás stb.)” A hiánypótlás során benyújtott dokumentáció 6-8 oldalain bemutatott „grafikus méretezett állományok”, pontos elől és hátulnézet anyagból nem derül ki a tervezendő grafikából kivágandó üres rész pontos helye.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: ----

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: ----

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014.07.04.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014.07.04.**

18.* Az összegezés módosításának indoka:

A SWARCO TRAFFIC HUNGARIA Kft. Ajánlattevő 2014. július 8., valamint 9. napján iratbetekintés során megtekintette a nyertes Ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlását és felvilágosítását, majd 2014. július 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelem nyomán Ajánlatkérő 2014. július 16. napján hiánypótlási felhívást és

felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, amelynek benyújtására 2014. július 21. napján 12:00 óráig biztosított lehetőséget, melyet Ajánlattevő határidőben benyújtott. A SWARCO TRAFFIC HUNGARIA Kft. Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán beérkezett hiánypótlást és felvilágosítás 2014. július 21. napján iratbetekintés során megtekintette. Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlás és felvilágosítás megismerését, valamint a nyertes ajánlat ismételt vizsgálatát követően az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak részben helyt adott, melynek következtében az eljárást lezáró döntés módosította, így az írásbeli összegezés módosítása szükséges a Kbt. 78.§ (1) bekezdésében rögzítettek alapján.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: **2014.07.24.**

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: **2014.07.24.**

21.* Az összegezés javításának indoka:-

22.* Az összegezés javításának időpontja:-

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:-

24.* Egyéb információk:

Ajánlatkérő 2014. június 4. napján tájékoztatta az Ajánlattevőket az ajánlati kötöttség kiterjesztéséről, amelynek új időpontját 2014. július 10. napjában határozta meg. A Synergion Retail Systems Kft. Ajánlattevő megküldte Ajánlatkérő részére arra irányuló tájékoztatását, hogy az ajánlatát az ajánlati kötöttség kiterjesztett időpontjáig nem kívánja fenntartani, erre tekintettel ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az értékeléskor nem vette figyelembe.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.