



BUDAPESTI
KÖZLEKEDÉSI
KÖZPONT

Ignác Gergely
BESZERZÉS ÉS KÖZBESZERZÉS
SZAKTERÜLETI VEZETŐ

iktatószám: 10857-57/2014/1024
tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre
ügyintéző: dr. Göttlinger Anita
telefon: +36 70 390 3833
e-mail: anita.gottlinger@bkk.hu

címzett: Érdeklődő Gazdasági Szereplők

Tisztelt Eljárás Iránt Érdeklődő Gazdasági Szereplők!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján „1. rész: Budapest X. kerület, Gergely utca, Kada utca – Tavas utca közötti szakaszának felújítási munkái; 2. rész: Budapest IV. kerület, Tél utca, Pozsonyi utca – Berlini utca közötti szakaszának felújítási munkái” tárgyában nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) (továbbiakban: Kérelmező) – a Kbt. 122. § (12) bekezdése alapján – 2014. július 31-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Értesítő 2014/81. számában, 2014. július 11. napján KÉ-13100/2014 iktatószám alatt megjelölt eljárást megindító felhívásának III.2.3. pontjának M1) alpontjában foglalt „Közművek létesítése miatt készült útpálya helyreállítása nem minősül útépítésnek.” előírása vonatkozásában.

A Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának M1) alpontjában foglalt, fentebb idézett előírása versenykorlátozó, és szakmailag sem megalapozott, figyelemmel az alábbiakra:

„Egy közműépítés során a teljes pályaszerkezet elbontásra kerül, ami sokkal nagyobb mértékű, mint jelen eljárás során, ahol csak részleges pályaszerkezet javítások vannak. Egy átlagos 90 cm árokkal bíró nyomvonalas helyreállításnál a minimum elvárás a rétegenként (fagyvédő réteg, beton, aszfalt kötőréteg, aszfalt kopóréteg) és oldalankénti 30-30 cm-es átlapolás. Ez (4x60+90 cm) 3,3 méteres helyreállítást jelent a kopórétegben.”

A Kérelmező véleménye szerint a referenciákat nem a kivitelezés céljából, hanem a megvalósult műszaki tartalomtól kell függővé tenni, a közművezetékek cseréjét nem lehet csak a teljes pályaszerkezet megbontásával megvalósítani (kivéve NO DIG technológiák).

A Kérelmező javasolta, hogy azon referenciákat, ahol az útpálya kopórétegének helyreállítása elérte a fél útpályát, vagy az egy forgalmi sávot, azokat ajánlatkérő fogadja el útépítési referenciaként.

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cégjegyzékszám: 01-10-046840
cím: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén
u. 19-21.

telefonszám: +36 70 390 3833
fax: +36 1 235 1044
web: www.bkk.hu
e-mail: anita.gottlinger@bkk.hu

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát a Kbt. 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

1. A Kérelmező érvelése szerint *„Egy közműépítés során a teljes pályaszerkezet elbontásra kerül, ami sokkal nagyobb mértékű, mint jelen eljárás során, ahol csak részleges pályaszerkezet javítások vannak.”*

Nem helytálló Kérelmező azon állítása, mely szerint a jelen eljárásban csak részleges pályaszerkezet javítások vannak. A Gergely utca kezdő szakaszán a Kada utca és a Noszlopi utca között (Ajánlati Dokumentáció III. fejezet, 1. rész 1. pont és a csatolt tervdokumentáció alapján) **az út teljes szélességében** pályaszerkezet csere épül, a Tél utca tekintetében is **az út teljes hosszában** új pályaszerkezet létesül a parkolósávokat kivéve (Ajánlati Dokumentáció III. fejezet, 2. rész „Pályaszerkezet” pont és a csatolt tervdokumentáció alapján). Az Ajánlatkérő álláspontja szerint egy közműépítés után nyomvonalasan történő pályaszerkezet helyreállítás nem egyezik meg egy teljesen új teljes keresztmetszetet érintő pályaszerkezet építéssel, az azzal nem egyenértékű, így érvelésük nem elfogadható.

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az **útépítés** fogalmát egyértelműen meghatározta, miszerint az alatt *„egy adott útszakasz teljes felületet érintő kiépítését és/vagy szilárd burkolattal történő ellátását érti.”* Ennek megfelelően az egy közmű nyomvonal feletti pályaszerkezet helyreállítási munka nem fogadható el referenciaként.

2. *A Kérelmező érvelése szerint egy 90 cm széles árokkal épülő nyomvonal esetén a kopóréteget 3,3 m szélességben kell helyreállítani, ami egy forgalmi sáv szélességének felel meg.*

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta továbbá az útfelújítás fogalmát is, miszerint az alatt *„a meglévő út teljes felületet érintő használati minőségjavulást eredményező rekonstrukciós beavatkozást érti.”* Ennek megfelelően az egy forgalmi sáv szélességű helyreállítási munka nem fogadható el referenciaként. Egy teljes útpálya szélességre kiterjedő, azt teljes felületben érintő útfelújítás eltérő műszaki felkészültséget és technológiát igényel. Egy teljes felületű útfelújítás során az aszfaltrétegek terítésekor figyelemmel kell lenni a vízelvezetésre, a megfelelő szintek beállítására, oldalesések-oldalesés átmenetek kialakítására, ívekben történő túlemelések építésére és kifuttatására, és ezt megelőzően a szegélyek átépítésére is sor kerül. Egy közműépítés után történő forgalmi sáv szélességű helyreállítás során a meglévő szélek közé kell aszfaltréteget teríteni csatlakozva azok magassági szintjeihez. Egy helyreállítási munka a fentiek alapján eltér egy teljes felületű felújítástól, ami a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező helyszíneknél fog megvalósulni, így a meglévő útfelületen történő egy forgalmi sáv helyreállítás nem fogadható el útfelújítási referenciaként.

3. Kérelmező álláspontja szerint *„a referenciákat nem a kivitelezés céljától, hanem a megvalósult műszaki tartalomtól kell függővé tenni.”* Ezzel az Ajánlatkérő is egyetért, ennek megfelelően határozta meg az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában foglalt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket is, és ennek megfelelően fogja vizsgálni – az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés tekintetében – a referenciaigazolás szerinti megvalósult műszaki tartalmat. Azonban a fenti, 1. és 2. pontban felsorolt indokok alapján egy kiváló minőségben megépített közműépítési munkák utáni úthelyreállítás nem fogadható el útépítési vagy útfelújítási referenciaként.

4. A Kérelmező megjegyzi továbbá, hogy „*korábban a Tisztelt Ajánlatkérő által tárgyi munkára kiírt eljárások nem tartalmazták a fenti kitételeket.*” Az Ajánlatkérő a korábbi eljárások tapasztalata alapján határozta meg pontosan az elfogadható referenciák tartalmát.

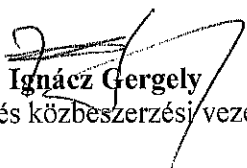
Összegzés

Ajánlatkérő az előírt és Kérelmező által kifogásolt előírást nem kívánja módosítani, azt szakmailag megalapozottnak tekinti. Fentiekre tekintettel tehát az Ajánlatkérő – a Kérelmező javaslatával ellentétben – nem tudja elfogadni referenciaként a fél útpálya szélességben vagy egy forgalmi sávban épült útpálya helyreállítást referenciaként.

Ajánlatkérő kéri a fentiekben adott indokai és válasza elfogadását.

Budapest, 2014. augusztus 1.

Tisztelettel:


Ignác Gergely
beszerzési és közbeszerzési vezető