
BUDAPEST, 2014. SZEPTEMBER 5.

FELADÓ		CÍMZETT	
Név	Wahl, István	Név	dr. Wolf Nikoletta
Beosztás	ügyvezető	E-mail	nikoletta.wolf@chsh.hu
Szervezet	MABI-BUS Kft.	Beosztás	
		Szervezet	SZTERÉNYI Ügyvédi Iroda

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

BESZERZÉS TÁRGYA: ELEKTROMOS MIDI AUTÓBUSZOK BESZERZÉSE ÉS A TÖLTÉSI INFRASTRUKTÚRA KIALAKÍTÁSA SZÁLLÍTÁSI SZERZŐDÉS KERETÉN BELÜL

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, mint Ajánlatkérő „Elektromos midi autóbuszok beszerzési és a töltési infrastruktúra kialakítása szállítási szerződés keretein belül” tárgyú, a TED-en 2013/S 241-418875 sz. ajánlati felhívással megindított közbeszerzési eljárásban, Wahl István ügyvezető igazgató a MABI-BUS Kft., 1165 Budapest, Újszász u. 45. az Ajánlattevő képviselőjében a közbeszerzési eljárást lezáró összegezéssel kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 79. §. (1) bekezdés a) pontja alapján **előzetes vitarendezési kérelmet** nyújtok be.

I) Érvénytelenség

Az összegezésben ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát is érvényesnek tekintette, mely ajánlattevő már a részvételi szakaszban érvénytelen jelentkezést nyújtott be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevőnek nem nyílt lehetősége a részvételi szakaszban iratbetekintést követően jogorvoslati eljárást indítani, ezért jelen összegezés keretében vagyunk kénytelenek kifejezni azon álláspontunkat, amely miatt az összegezésben nem lehet nyertes a Siemens-Rampini Budapest Konzorcium.

Véleményünk szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 64. §-át, mely szerint

„**64. § (1)** A részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) A részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni a részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely részvételi jelentkezések érvénytelenek, és hogy van-e olyan részvételre jelentkező, akit az eljárásból ki kell zárni."

Ajánlatkérő az alábbiak szerint nem a 64. § előírásainak megfelelően járt el, s így **Európai Unióból származó forrás elvesztését kockáztatva, alkalmatlan, s ennek megfelelően érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtó ajánlattevőt nyilvánított érvényessé.**

II) Érvénytelenség

Ajánlatkérő **megsértette az eljárás dokumentálására vonatkozó szabályokat; ennek megfelelően nem biztosított egyenlő elbánást az Ajánlattevők számára, ezért érvényes ajánlat _____ benyújtására nem nyílt lehetőség.**

Fentiek értelmében csak **érvénytelen ajánlatokat** tudtak benyújtani az Ajánlattevők.

I) Érvénytelenség részletes szakmai indoklása

A Siemens-Rampini Budapest Konzorcium a részvételi szakaszban referenciaként csatolt egy, közös ajánlattevőként teljesített szállítást. A referenciaigazolásban ugyanakkor nem igazolta, hogy saját teljesítésének aránya elérte-e azt a minimumot, amely a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumnak történő megfelelés feltétele.

Mivel a referencia árubeszerzésre vonatkozik, így nem alkalmazható ebben az esetben a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése.

„16. § (6) A 15. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”

Az eljárást megindító felhívás is kitér arra, hogy a referencia konzorciális referencia esetében csak saját referencia nyújtását jelenti.

„M1) A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat az eljárást megindító felhívás feladásától (jelen részvételi felhívás VI.5) pontjában szereplő dátum) visszafelé számított 3 évben végzett a közbeszerzés tárgya szerinti (autóbusz jármű szállítása) szállításairól legalább az alábbi tartalommal: • az elvégzett munkák felsorolása, szállítás tárgya, szállítás mennyisége, olyan részletességgel megadva, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés; • az ellenszolgáltatás nettó összege (nettó HUF), adott esetben a saját teljesítés értéke HUF-ban meghatározva, • a teljesítés ideje [leszállítás valamint az üzembe helyezés ideje (év, hónap, nap)] és helye; • a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma, • a szerződést kötő másik félnek a munkára vonatkozó minősítése, valamint csatolandó a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés szerinti referencia nyilatkozat vagy igazolás a fenti tartalommal egyszerű másolati példányban. Felhívjuk a részvételre jelentkezők figyelmét a referenciaigazolások/referencianyilatkozatok aláírására vonatkozóan a 310/2011. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésére, különös tekintettel a 16. § (1) bekezdés a) pontjára: ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezet esetében olyan szervezet amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az érintett referencia munkát ezen szervezet által kiadott vagy aláírt igazolással kell igazolni. Amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban / referencianyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot. Amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés időtartama bővebb, mint a vizsgált időszak, akkor a referenciaigazolásban / referencianyilatkozatban meg kell adni a vizsgált időszak alatt teljesített részösszeget/mennyiségi adatot.

A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében. Az alkalmasság minimum követelménye(i): (adott esetben) Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező (közös jelentkező) ha: M1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen nem rendelkezik leszállított és üzembe helyezett/üzembe helyezési engedéllyel rendelkező, összesen legalább 5 db, alacsonypadlós* elektromos autóbusz szállítására vonatkozó referenciával/ referenciákkal. Amennyiben a gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, ebben az esetben - a Kbt. 129. § (7) bekezdés alapján - csak a saját részvétele mértékéig használhatja fel a referenciát. Ajánlatkérők az olyan jelenleg még teljes körűen be nem fejezett referenciamunkák igazolását is elfogadják, amelyekben már igazoltan megtörtént a jármű, a járművek leszállítása és üzembe helyezési engedélyének kiadása. *alacsony padlójú jármű: 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szabályozása alapján A fenti alkalmassági követelményeknek a közös jelentkezők együttesen is megfelelhetnek (Kbt. 55. § (4) bekezdés).”

Mivel a saját teljesítésre nem tért ki az amúgy már hiánypótlásban teljesített referenciaként részvételre jelentkező, így a Kbt. 67. §-a szerint újra a fenti kérdés nem hiány-pótolható, azaz ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Kérjük az előzetes vitarendezési kérelmünk elbírálását és Kbt. 78. § (1) bekezdésének megfelelően az összegezés módosítását, azaz a Siemens Rampini Budapest Konzorcium ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

II) Érvénytelenség részletes szakmai indoklása

Ajánlatkérő által 2014.06.27-én megküldött műszaki leírásban (045_muszaki_leiras_mod.docx) nem szerepelnek azok az alábbi műszaki paraméterekben bekövetkezett változtatások, amelyek Ajánlatkérő 2014.07.09-én megküldött véglegesített dokumentáció „001_Busz_muszaki_leiras_kikuldott_egybeszerkesztett.pdf” műszaki leírásában találhatóak voltak, és amely műszaki paraméterek változtatásáról a tárgyalások során nem esett szó.

1. pont, Meghatározások (6. oldal):

Eredeti szöveg: „**Alacsonypadlós** egy jármű, ha az utastér legalább 35%-a egybefüggő lépcsőmentes teret képez, amelyben a **hosszirányú padlólejtés maximum 8%**, a jármű hossz tengelyére merőleges lejtés maximum 5%.”

Módosított szöveg: „**Alacsonypadlós** egy jármű, ha az utastér legalább 35%-a egybefüggő lépcsőmentes teret képez, amelyben a **hosszirányú padlólejtés maximum 8%**, a **2. tengely előtt és után 2-2 méteren belül megengedett a 12,5 %-os padlólejtés**, a jármű hossz tengelyére merőleges lejtés maximum 5%.”

4.2 pont, Jármű meghajtása (10. oldal):

Eredeti szöveg: „A megengedett legnagyobb össztömegre vonatkoztatott elvárt tartós motorteljesítmény minimum **8 kW/t.**”

Módosított szöveg: „A megengedett legnagyobb össztömegre vonatkoztatott elvárt tartós motorteljesítmény minimum **7 kW/t.**”

4.2 pont, Jármű meghajtása (11. oldal):

Eredeti szöveg: „A hajtásrendszer legalább akkora vonóerővel rendelkezzen, hogy a jármű teljes terheléssel **25%-os** lejtőn el tudjon indulni.”

Módosított szöveg: „A hajtásrendszer legalább akkora vonóerővel rendelkezzen, hogy a jármű teljes terheléssel **16%-os** lejtőn el tudjon indulni.”

A kedvezőbb műszaki paraméterek a Siemens-Rampini Budapest Konzorcium részére lehetővé teszik a műszaki kiírásnak való megfelelést, amelynek egyébként Ajánlattevő nem felel meg az eredeti műszaki kiírás szerint. A jármű meghajtására vonatkozó műszaki paraméterekben történt enyhítés, kiemelten kedvez a Siemens-Rampini Budapest Konzorciumnak, és elfogadhatatlan egy olyan üzemeltetési környezetben (Budai vár), ahol kiemelt szerepet játszik a jármű teljesítménydotációja, valamint a jármű kapaszkodó-képessége. Tekintettel arra, hogy ezen műszaki paraméterek változtatásáról az eljárásban nem történt egyeztetés, Ajánlatkérő eljárási hibát követett el, emiatt az eljárás érvénytelen.

Véleményünk szerint az eljárás a fenti két témakör miatt külön-külön is eredménytelennek tekintendő.

Megjegyezzük továbbá, hogy a jelenleg is folyamatban levő BKK közbeszerzésekben – mint például a dízel midibusz közbeszerzés és a jelen témájú elektromos midibusz közbeszerzés. – több Ajánlattevő nem kapott esélyegyenlőséget illetve formai okokra hivatkozva ki lett zárva. Ezt az eljárásbeli szelekciót tapasztalhatta öt Ajánlattevő az elektromos midibusz közbeszerzés 10 hónapja tartó folyamatában. Tovább rontotta az esélyegyenlőséget, hogy a BKK a várban üzemeltetésre kerülő dízel és elektromos buszokra kiírt közbeszerzésekben különböző méretű (szélesség, hossz, magasság) és megengedett össztömegű buszokat igényelt és specifikált, ezáltal azonos karosszériájú buszokkal – és ezért a környezetbe jól illeszkedő – nem is indulhattak Ajánlattevők.

Ajánlatkérő nem készítette fel Ajánlattevőket a BKK Budapesten kiépítendő infrastruktúra-hálózat koncepcióra, nem tájékoztatta hivatalosan Ajánlattevőket az elektromos midibusz közbeszerzéshez kiépítendő infrastruktúra 25%-nak helyszínéről sem. A 2014.07.09-én kiküldött végleges dokumentációban semmilyen információ sem szerepel az opcionális 14 lerendelt autóbusz mellé, szintén opcionálisan lerendelt plusz 1 végállomási töltő infrastruktúra helyére, az ott található elektromos csatlakozási pont távolságára, valamint annak teljesítményére vonatkozóan.

Jelen levelünket a mai napon az ajánlati felhívásban megadott kapcsolattartási pontoknál feltüntetett, az alábbi e-mail címekre megküldjük:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.

E-mail: kozbeszerzes@bkk.hu

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

E-mail: hivatal@budavar.hu

SZTERÉNYI Ügyvédi Iroda; dr. Wolf Nikoletta

1011 Budapest, Fő u. 14-18. „A” lépcsőház, VII. emelet

E-mail: nikoletta.wolf@chsh.hu

Szívélyes üdvözlettel:



Wahl István

ügyvezető