



BUDAPESTI
KÖZLEKEDÉSI
KÖZPONT

dr. Günther Balázs
BESZERZÉS ÉS KÖZBESZERZÉS
MB. SZAKTERÜLETI VEZETŐ

iktatószám: 1085/23-56/2014/1024
eljárás szám: BKF/K-85/2014
tárgy: tájékoztatás
ügyintéző: dr. Németh Zsuzsanna
telefon: +36 30 774 1267
e-mail: zsuzsanna.nemeth@bkk.hu

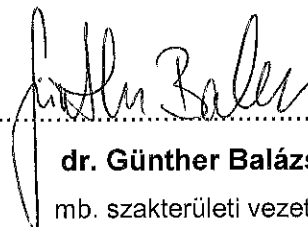
címzett: **Ajánlattevők**

Tisztelt Ajánlattevő!

Mellékelten megküldöm a „GOH csomóponti felüljáró kivitelezési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő válaszát a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban.

Budapest, 2015. február 19.

Üdvözlettel:


.....
dr. Günther Balázs
mb. szakterületi vezető

Mellékletek:

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cégjegyzékszám: 01-10-046840
cím: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén
u. 19-21.

telefonszám: +36 30 774 1267
fax: +36 1 235 1044
web: www.bkk.hu
e-mail: zsuzsanna.nemeth@bkk.hu

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a Közgép Zrt. 2015. február 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a „**GOH csomóponti felüljáró kivitelezési munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárásban, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 1. pontjában a következőket kérte:

„Előírás: Az ajánlati felhívás III. 2.3) pont M2. b) alpont szerint ajánlattevő alkalmas, amennyiben rendelkezik 1 fő felsőfokú végzettségű építésvezető szakemberrel, aki rendelkezik közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények (közúti műtárgy) építés-szerelési munkáinak kivitelezése szakterületen legalább 5 éves szakmai tapasztalattal.

Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, szakmai alkalmasságát az alábbiak szerint kell igazolni: a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, valamint csatolja a végzettséget/képzettséget igazoló oklevél egyszerű másolatát. A bemutatott szakembereknek csatolniuk kell:

- saját kezűleg aláírt nyilatkozatot, amelyben vállalják, hogy az ajánlattevő nyertessége esetében rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítése során;
- saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzukat, amelyben megadják a szakmai gyakorlatuk idejét azon szakterület tekintetében, amelyre az ajánlattevő be kívánja vonni őket és amelyből az előírt tapasztalat megléte kétséget kizáróan megállapítható

Hiányosság: Az ajánlat 40. és 41. oldalán nyújtotta be ajánlattevő B.V. szakember önéletrajzát, azonban abból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik építésvezetőként közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények (közúti műtárgy) építés-szerelési munkáinak kivitelezése szakterületen legalább 5 éves szakmai tapasztalattal. Az önéletrajzban több helyen az ellátott funkciók és feladatok felsorolásánál a szakember projektvezetői, illetve munkahelyi mérnöki tapasztalatra hivatkozott az építésvezetőként ellátott tapasztalat ismertetése helyett.

Hiánypótlás módja: Kérjük, hogy ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban megnevezett B.V. szakember saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az építésvezetőként közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények (közúti műtárgy) építés-szerelési munkáinak kivitelezése szakterületen megszerzett szakmai gyakorlat ideje.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmet, hogy a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerint lehetősége van az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba és az al-

kalmassági követelménynek való megfelelést a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerint kapacitást nyújtó szervezettel igazolni.”

*A felhívás III.2.3) M2. b) alpontjában Ajánlatkérő olyan szakember bemutatást kérte, aki a tárgyi beruházás során „építésvezető” pozíciót fog betölteni. Ehhez elvárás a felsőfokú végzettség továbbá a közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények (közúti műtárgy) építés-szerelési munkáinak kivitelezése szakterületen legalább 5 éves szakmai tapasztalat volt, **annak megjelölése nélkül**, hogy a szakmai tapasztalatot **milyen pozícióban** kellett betölteni. A szakmai tapasztalat előírása körében Ajánlatkérő nem fogalmazott meg olyan elvárást, mely szerint a közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények (közúti műtárgy) építés-szerelési munkáinak kivitelezése szakterületen legalább 5 éves szakmai tapasztalat teljesítése csak és kizárólag „építésvezetőként” kerül elfogadásra. **Ajánlatkérő nem zárta ki tehát sem a projektvezetői sem a munkahelyi mérnöki szakmai tapasztalat elfogadását.***

Kérjük, szíveskedjenek továbbá figyelembe venni, hogy az „építésvezető”-ként definiált, elvárt pozíció betöltése kizárólag a szerződés megkötését követően értelmezhető. Aránytalan lett volna az az ajánlatkérői elvárás, amely csak olyan szakember bemutatása esetén eredményezné az ajánlattevő alkalmasságát, aki az 5 éves építésvezetői szakmai gyakorlattal már az ajánlattételi időpontjában rendelkezik. Ajánlatkérő a felelős műszaki vezető pozíció (III.2.3. M2. a) alpont) betöltéséhez is csak a szerződéskötés időpontjára írta elő a jogosultság megszerzésének kötelezettségét, így kérjük, hogy az „építésvezető” esetében is szíveskedjenek így eljárni.

Megsértett jogszabályi rendelkezések:

*Ajánlatkérő a Hiánypótlás 1. pontjában foglaltakkal megsértette a **Kbt. 63. § (1) – (2) bekezdését**, mert az ajánlatok elbírálása során nem csak olyan körben végezte el Kérelmező ajánlatának vizsgálatát, hogy az megfelel-e az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*

*Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a Hiánypótlás 1. pontjában foglaltakkal megsértette a **Kbt. 67. § (3) bekezdését**, mert olyan körben rendelt el hiánypótlást, amely nem arra irányul, hogy az ajánlat megfeleljen az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció, vagy a jogszabályok előírásainak. Fenti indokaink alapján ajánlatunkban bemutatott szakember minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek.*

*Ajánlatkérő megsértette továbbá a **Kbt. 83. § (7) bekezdését** is, mert az Ajánlatkérő jelen nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártától kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), így az ajánlattételi határidőt követően nem támaszthat ajánlattevőkkel szemben olyan többlet elvárást, amely a felhívásnak és a dokumentációnak nem volt tárgya.*

Mivel Kérelmező ajánlata a szakemberek tekintetében teljes mértékben megfelel az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kérjük, hogy Ajánlatkérő a 2015. február 13. napján küldött Hiánypótlás 1. pontját törölni, illetve visszavonni szíveskedjen.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2015. február 13., a Hiánypótlás kézhezvételének napja.

Ajánlatkérő válasza:

Az ajánlat 40. és 41. oldalán benyújtott önéletrajzból sem a megjelölt pozíciókból, sem a projektek leírásából Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy B.V. szakember közlekedési építmények és az azokhoz szerkezeti vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények (közúti műtárgy) építés-szerelési munkáinak **kivitelezése szakterületen** legalább 5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlatkérő a 2015. február 23. napján kiküldött hiánypótlási felhívás Közgép Zrt.-re vonatkozó 1. pontját helyesbíteni fogja.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 2. pontjában a következőket kérte:

„Előírás: Az ajánlati felhívás III.2.3) pont Ml. alpont szerint ajánlattevő alkalmas, amennyiben rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben legalább 2 darab, műszaki átadás-átvétellel lezárt, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített közúti műtárgy építésre vagy közúti műtárgy felújításra vonatkozó referenciával, amelyből az egyik referencia ellenértéke eléri legalább a nettó 300.000.000,- HUF értéket.

Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, szakmai alkalmasságát az alábbiak szerint kell igazolni: a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő nyújtsa be az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben szerződésszerűen teljesített, legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti (közúti műtárgy építés vagy közúti műtárgy felújítás) referenciákról szóló nyilatkozatot, oly módon, hogy annak tartalma alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Ajánlattevőnek az Ml) pont szerinti műszaki, szakmai alkalmasságot a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a 16. § (3) bekezdés szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

A referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- az ellenszolgáltatás összegét,
- a teljesítés idejét (műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja) és helyét,
- a referencia tárgyát (az elvégzett munka műszaki tartalmának rövid ismertetését, oly módon, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen),

- a teljesítés előírásoknak és a szerződésnek való megfeleléséről szóló nyilatkozatot.

Hiányosság: Ajánlattevő az ajánlat 25.-28. oldalain nyújtotta be a referenciaigazolást, melyben az M60-as autópályán végzett munkákat igazolt. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben legalább 2 darab, műszaki átadás-átvétellel lezárt, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített közúti műtárgy építésre vagy közúti műtárgy felújításra vonatkozó referenciával, amelyből az egyik referencia ellenértéke eléri legalább a nettó 300.000.000,- HUF értéket. Ajánlattevő az ajánlatban 1 referenciaigazolást nyújtott be, azonban ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban 2 darab, a szerződésnek megfelelően teljesített referencia benyújtását írta elő az alkalmasság megállapításához.

Hiánypótlás módja: Kérjük, hogy ajánlattevő nyújtsa be a dokumentáció 13. számú melléklet szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozatot a referenciákról oly módon, hogy abban legalább 2 különböző szerződésben szereplő, műszaki átadás-átvétellel lezárt, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített közúti műtárgy építésre vagy közúti műtárgy felújításra vonatkozó referenciát megnevez. Továbbá ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatban még nem megnevezett referencia igazolását is oly módon, hogy az tartalmazza az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja) és helyét, a referencia tárgyát (az elvégzett munka műszaki tartalmának rövid ismertetését, oly módon, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen), a teljesítés előírásoknak és a szerződésnek való megfeleléséről szóló nyilatkozatot.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerint lehetősége van az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba és az alkalmassági követelménynek való megfelelést a Kbt. 55.§ (6) bekezdés szerint kapacitást nyújtó szervezettel igazolni.”

A felhívás III.2.3) M1. pontjában Ajánlatkérő olyan referenciák bemutatását kérte, amely:

- az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben,
- legalább 2 db,
- műszaki átadás-átvétellel lezárt,
- a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített,
- közúti műtárgy építésre vagy közúti műtárgy felújításra vonatkozó referencia,
- amelyből az egyik referencia ellenértéke eléri legalább a nettó 300.000.000,- HUF értéket.

Fenti előírás nem tartalmazott olyan elvárást, hogy a 2 db referenciának kettő db szerződésből is kell származnia. Ajánlatkérő nem zárta ki annak a lehetőségét, hogy a 2 db referenciát

ajánlattevők 1 db – a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített - szerződéssel igazolják.

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 2. pontjában az ajánlatunkban csatolt 2 db referenciát igazoló referenciaigazolásra hivatkozás során nem csupán oldalszám megjelölésével hivatkozott a benyújtott dokumentumra, hanem kifejezetten nevesítette a kivitelezés tárgyát is („M60-as autópályán végzett munkák”). Az A-HÍD Zrt. – Strabag –MML Kft. közös ajánlattevők esetében Ajánlatkérő a hiánypótlásban csak a referenciaigazolás oldalszámát jelölte meg, a beruházás tárgyát nem. Az ajánlatok bírálati szakaszában Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlata tekintetében többletinformációt szolgáltatott a többi ajánlattevő számára azzal, hogy Kérelmező referenciaigazolására hivatkozás a beruházás konkrét tárgyát is tartalmazta.

Megsértett jogszabályi rendelkezések:

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 2. pontjában foglaltakkal megsértette a Kbt. 63. § (1) – (2) bekezdését, mert az ajánlatok elbírálása során nem csak olyan körben végezte el Kérelmező ajánlatának vizsgálatát, hogy az megfelel-e az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a Hiánypótlás 2. pontjában foglaltakkal megsértette a Kbt. 67. § (3) bekezdését, mert olyan körben rendelt el hiánypótlást, amely nem arra irányul, hogy az ajánlat megfeleljen az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció, vagy a jogszabályok előírásainak. Fenti indokaink alapján az ajánlatunkban bemutatott referenciák minden tekintetben megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 83. § (7) bekezdését is, mert az Ajánlatkérő jelen nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártától kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), így az ajánlattételi határidőt követően nem támaszthat ajánlattevőkkel szemben olyan többlet elvárást, amely a felhívásnak és a dokumentációnak nem volt tárgya.

Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 67. § (1) bekezdését is, mivel az ajánlattevők számára a fenti indokolásban foglaltak szerint nem azonos feltételekkel biztosította a hiánypótlás lehetőségét, ugyanis Kérelmező ajánlatával kapcsolatban többletinformációt juttatott a többi ajánlattevő tudomására. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mivel az összegezés megküldését megelőzően szolgáltatott az iratbetekintés tárgykörébe tartozó adatot Kérelmező ajánlatáról a többi ajánlattevő részére. Ajánlatkérő a megsértett Kbt. 67. § (1) bekezdésére és a megsértett Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel megsértette továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét is, mivel az ajánlattal kapcsolatban – egyébként is szükségtelenül – közölt többletinformáció feltüntetése a Hiánypótlásban kizárólag a Kérelmező esetében fordult elő.

Mivel Kérelmező ajánlata a referenciák tekintetében teljes mértékben megfelel az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kér-

jük, hogy Ajánlatkérő a 2015. február 13. napján küldött Hiánypótlás 2. pontját törölni, illetve visszavonni szíveskedjen.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2015. február 13., a Hiánypótlás kézhezvételének napja.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a 2015. február 23. napján kiküldött hiánypótlási felhívás Közgép Zrt.-re vonatkozó 2. pontját helyesbíteni fogja. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati felhívás III.2.3) pont M1. alpontjában az alábbi előírásával egyértelműen megjelölte, hogy az alkalmasság megállapításához 2 darab referenciát kér, függetlenül attól, hogy egy adott referencia hány munkát tartalmaz: „Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, szakmai alkalmasságát az alábbiak szerint kell igazolni: a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő nyújtsa be az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben szerződésszerűen teljesített, legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti (közúti műtárgy építés vagy közúti műtárgy felújítás) **referenciákról szóló nyilatkozatot**, oly módon, hogy annak tartalma alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Ajánlattevő kifogásolta 2. számú kérelmi elemében, hogy Ajánlatkérő többlet információt hozott ajánlattevők tudomására azzal, hogy nem csupán oldalszám megjelölésével hivatkozott a benyújtott dokumentumra, hanem kifejezetten nevesítette a kivitelezés tárgyát is. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem történt jogsértés, Ajánlattevő nem nyilvánította üzleti titokká az ajánlatban benyújtott referenciaigazolást.

3. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 3. pontjában a következőket kérte:

„3. Felvilágosítás kérés:

Az ajánlat 13. oldalán benyújtott nyilatkozat ellentmondásos, mivel ajánlattevő cégkivonatából nem állapítható meg, hogy lenne a gazdasági társaságnak természetes személy tulajdonosa. Kérjük ajánlattevő tisztázza, hogy van-e természetes személy tulajdonosa, vagy sem. Amennyiben ajánlattevőnek kizárólag jogi személy(ek), vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet(ek) a tulajdonosa(i), akkor kérjük ismételtén nyújtsák be a dokumentáció 6. számú melléklet szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozatot oly módon, hogy abban tényleges tulajdonosként a jogi személy(ek) vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet(ek) vezető tisztségviselőit/tisztségviselőit nevezik meg tényleges tulajdonosként.”

*A 2007. évi CXXXVI. törvény (továbbiakban: Pmt.) 3. § r) pontja szerint **tényleges tulajdonos:***

ra) az a **természetes személy**, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a **szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik**, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a **természetes személy**, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – **meghatározó befolyással rendelkezik**,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezettek már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezettek még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá

re) az ra)–rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;

A 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról (továbbiakban: Ctv.) 26. § (4) bekezdés b) pontja alapján a cégjegyzék cégformánként a 24-26. §-okban meghatározottakon túlmenően az alábbi adatokat is tartalmazza:

(...)

b) **Zártkörűen működő részvénytársaság** esetében

bc) amennyiben a **részvényes szavazati jogának mértéke az 50 százalékot meghaladja**, vagy a **részvényes minősített többségű befolyással rendelkezik**, a részvényes **nevét, természetes személy esetén lakóhelyét, születési idejét, anyja születési nevét**, jogi személy esetén székhelyét, és cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát,

(...)

Fentiek alapján a Hiánypótlás 3. pontja alapján Tisztelt Ajánlatkérő által feltételezett „**ellentmondás**” **nem létezik**, mivel a Pmt. idézett fogalom meghatározása, és a Ctv.-ben a zártkörűen működő részvénytársaságokra vonatkozóan előírt **adatkör nem egyezik meg** (sem a tulajdoni hányad/szavazati jog/befolyás és azok előírt mértéke tekintetében), és nem is kell,

hogyan megegyezzen. A Hiánypótlás 3. pontja továbbá a „természetes személy tulajdonos”-ra vonatkozott, nem pedig a Pmt. idézett fogalom meghatározása szerinti „tényleges tulajdonos”-ra. A Pmt. szerinti „tényleges tulajdonos” fogalma az általános értelemben vett „természetes személy tulajdonos”-hoz képest **speciális** ismérveket is tartalmaz. Mindezek okán nem értelmezhető a Tisztelt Ajánlatkérő által feltételezett „ellentmondás”, azaz jogszerűen fordulhat elő az, hogy cégkivonatunkban nem szereplő természetes személyt jelöltünk meg a Pmt. szerinti „tényleges tulajdonos”-ként.

Jelezzük továbbá, hogy a Ptk. 3:254. §-a alapján a részvényesi minőség igazolása a részvénykönyvbe való bejegyzést követően lehetséges, annak nincs olyan feltétele, hogy a részvényes a cégjegyzékben is megjelenjen.

Kérésük - mely szerint tisztázzuk, hogy van-e „természetes személy tulajdonosa” ajánlattevőnek, vagy sem – szintén jogsértő előírás, ugyanis a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja szerint a Pmt. szerinti „tényleges tulajdonos” nevét és állandó lakóhelyét kell az ajánlatban megadni, nem pedig a „természetes személy tulajdonos”-ét. Ajánlatkérő kérésének teljesítése arra az eredményre vezetne, hogy valamennyi természetes személy részvényesünk nevét és állandó lakóhelyét meg kellene adnunk, amely amellett, hogy jogsértő, nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotói szándékkal és a kialakult közbeszerzési gyakorlattal.

Megsértett jogszabályi rendelkezések:

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 3. pontjában foglaltakkal megsértette a **Kbt. 63. § (1) – (2) bekezdését**, mert az ajánlatok elbírálása során nem csak olyan körben végezte el Kérelmező ajánlatának vizsgálatát, hogy az megfelel-e az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a Hiánypótlás 3. pontjában foglaltakkal megsértette a **Kbt. 67. § (3) bekezdését**, mert olyan körben rendelt el hiánypótlást, amely nem arra irányul, hogy az ajánlat megfeleljen az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció, vagy a jogszabályok előírásainak. Fenti indokaink alapján az ajánlatunkban benyújtott tényleges tulajdonost megnevező nyilatkozat minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlatkérő megsértette továbbá a **Kbt. 83. § (7) bekezdését** is, mert az Ajánlatkérő jelen nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártától kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), így az ajánlattételi határidőt követően nem támaszthat ajánlattevőkkel szemben olyan többlet elvárást, amely a felhívásnak, a dokumentációnak nem volt tárgya, és azt a jogszabályok sem írják elő.

Ajánlatkérő a Hiánypótlás 3. pontjával megsértette a **Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára** tekintettel a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontját is, mivel olyan tartalmú felvilágosítást kért, amelyet ajánlattevő a hatályos jogszabályi előírások szerint az Ajánlatkérő által előírt körben nem köteles megadni.

Mivel Kérelmező nyilatkozata a tényleges tulajdonos tekintetében teljes mértékben megfelel az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kérjük, hogy Ajánlatkérő a 2015. február 13. napján küldött Hiánypótlás 3. pontját törölni, illetve visszavonni szíveskedjen.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2015. február 13., a Hiánypótlás kézhezvételének napja.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a 2015. február 23. napján kiküldött hiánypótlási felhívás Közgép Zrt.-re vonatkozó 3. pontját pontosítja. Ajánlatkérő arra tekintettel kért felvilágosítást ajánlattevőtől, hogy a cégkivonatot és az ajánlatban benyújtott nyilatkozatokat vetette össze a bírálat során. Kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben ismertetett adatok, tények szerint adják meg felvilágosításukat a tényleges tulajdonos személyére vonatkozóan az ajánlat 13. oldalán benyújtott nyilatkozattal kapcsolatban.