

## Tisztelt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság!

A Hungária Med-M Kft. (székhelye: 1132 Budapest, Csanády u. 6/b.) ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) – meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.), mint Ajánlatkérő által „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása a BKK Zrt. munkavállalói részére” – szolgáltatás megrendelés tárgyában 2015. június 12-én indított közbeszerzési eljárásban a 2015. augusztus 7-én megküldött összegzéssel, mint eljárást lezáró döntéssel szemben a törvényes határidőben az alábbi

### *jogorvoslati kérelmet*

terjesztjük elő.

Kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy

- a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és (3) bekezdésének b) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint
- a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó részének a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszafizetéséről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forintnak az Ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint
- kötelezze az Ajánlatkérőt 100.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

### Tényállás

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívását 2015. június 12-én küldte meg az Ajánlatkérő.

A beszerzés tárgya és mennyisége a következő:

Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása a BKK Zrt. munkavállalói részére az alábbiak és a dokumentációban részletezettek szerint:

- foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása a BKK Zrt. munkavállalói részére az év minden munkanapján A, B, C és D foglalkozás egészségügyi osztály szerint, munkavállalói létszám: 1950 fő + 30 % opció
- menedzserszűrés 75 fő + 30 % opció

Ajánlatkérő az opciós mennyiség lehívására nem köteles.

Az eljárásban részajánlat tételére nem volt lehetőség.

Az ajánlatkérő 2015. július 21-én végleges ajánlat benyújtására hívta fel az ajánlattevőket. A végleges ajánlat benyújtásának határideje 2015. július 24. volt.

Az ajánlatkérő a 2015. augusztus 7-én megküldött összegzéssel közölte eljárást lezáró döntését, mely szerint az eljárás eredménytelen figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezet elvonásra került. Az összegzés szerint új eljárás nem indul.

## Előzetes vitarendezés

A döntéssel szemben a Kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett A Kérelmező javaslata a következő volt:

„... kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg, hogy az eljárás eredményes és módosítsa úgy az összegzést, hogy az eljárás nyertese a Hungária Med-M Kft.”

Ajánlattevő kérelmére Ajánlatkérő 2015. augusztus 13-án megküldött levelében válaszolt és közölte, hogy az eljárást eredményesnek nyilvánítani nem tudja, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló keret elvonásra került.

## A Kérelmező álláspontja

### I.

Álláspontunk szerint az összegzésben **jogellenesen nyilvánította az eljárást eredménytelennek** az ajánlatkérő, ennek megfelelően pedig az eredményes eljárás nyertese a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő.

A Kbt. így rendelkezik:

*76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha*

*d) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenül nyilvánítja [66. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése];*

**Az indoklásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére valóban képtelenné vált.**

Az indoklás ezzel szemben csak azt tartalmazza, hogy a Fővárosi Közgyűlés 15 milliárd Ft fedezetelvonásról döntött. Az nem derül ki egyértelműen az indoklásból, hogy a Fővárosi Közgyűlés a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás fedezetét vonta el, ami nem is lenne lehetséges, hiszen az ajánlatkérőnek a munkavállalók védelmére szóló és kötelezően elvégzendő foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást kötelezően meg kell rendelnie, így ennek a fedezetét elvonni sem lehet.

A vitarendezési kérelemre adott válaszból ugyanakkor megállapítható, hogy az Ajánlatkérő a Fővárosi Közgyűlés 818/2015.(06.23.) számú határozatára hivatkozik, mely a következőképpen szól:

„A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság legfőbb szerveként (alapítójaként) Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 56. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva – megismerve a BKK Zrt. 2015-2016. évi üzleti terv változatait – **elfogadja a BKK Zrt. 2015. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal**, melyben a tervezett feladatok teljes forrásigénye bruttó 95.503 mFt. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. vezérigazgatója útján a BKK Zrt. 2015. évi üzleti tervét vizsgálja felül és az üzleti terv módosítását 2015. október 31. napjáig terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé, melyben tegyen javaslatot a BKK Zrt. alapszabályában és keretmegállapodásában szabályozott, közvetlenül nem a kijelölt közlekedésszervezői és közösségi közlekedési szolgáltatás, közútkezelés megrendelői státuszához kapcsolódó feladatai racionalizálására, ennek eredményeként a feladatok esetleges átszervezésére annak érdekében, hogy a BKK Zrt. elsősorban a közlekedésszervezési feladatok ellátásáért felelős szervezetként jelenjen meg az integrált városüzemeltetési modellben.”



A hivatkozott határozatban egyetlen szó nincs arról, hogy az Ajánlatkérőtől elvonásra kerülne bármilyen összeg, ugyanígy arról sincs benne szó, hogy a foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátásának fedezete kerülne elvonásra.

Hangsúlyozzuk e mellett, hogy az Ajánlatkérőtől a tulajdonosa nem különül el, így az alapító határozata az Ajánlatkérő döntésével egyenértékű. Ez pedig azt jelenti, hogy az Ajánlatkérő maga rendelkezett úgy, ha ez egyáltalán megtörtént -, hogy a fedezetet elvonja, ami semmiképpen nem egyeztethető össze a Kbt. vonatkozó rendelkezéseivel.

\*

Ajánlatkérő az Összegzésben nem jelölt meg olyan, a végleges, azaz a 2015. július 24-i ajánlattételi határidő lejártát követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülményt, ami indokolná az eredménytelenné nyilvánítás jogcímét. Amennyiben a fedezet valóban elvonásra került, arról az Ajánlatkérő már 2015. július 13-án, a közgyűlési határozat meghozatalakor értesült.

Megjegyezni kívánjuk, hogy vizsgálandónak tartjuk azt is, hogy a közgyűlési határozat az eredeti, 2015. június 23. 11 órai ajánlattételi határidő előtt került-e meghozatalra, mert ha igen, akkor már az ajánlattételi határidőben is tudta az Ajánlatkérő, hogy a fedezet elvonásra került (ha egyáltalán elvonásra került) és lehetősége lett volna az ajánlattételi felhívás visszavonására. Ajánlatkérő ezen lehetőséggel nem élt.

\*

A D.8/16/2014. számú határozatában – hasonló tényállás mellett – a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és a következőket rögzítette:

„A valamennyi közbeszerzési eljárásra érvényes Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja [66. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése]; A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattételi határidő lejártát követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.”

„A jogalkotó által meghatározott kötelező feltételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a törvény azt tekinti szabályozás alapjának, hogy az ajánlatkérő elbírálja az ajánlatokat és az ajánlattételi határidőt követően kell bekövetkeznie a törvény által specifikusan meghatározott feltételeknek, melyek alapján jogszerűen állapíthatja meg a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét. Jelen esetben az okirati bizonyítékok és felek nyilatkozatai alapján az állapítható meg tényként, hogy az ajánlatkérő megindította a közbeszerzési eljárását, annak időpontjában olyan dokumentummal rendelkezett, miszerint az eljárás fedezete rendelkezésre áll.”

„A Kbt. 2. § (3) bekezdése azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapján az ajánlatkérőnek a tőle elvárható gondossággal kell eljárnia ami jelen esetben azt jelenti, hogy mint költségvetési szerv a költségvetésének kalkulációja és a közbeszerzési eljárások megindítása körében úgy kell a költségvetése számait megállapítania, hogy az forrásul szolgáljon a kötelező és az általa vállalt közfeladatai és egyéb feladatai ellátásához és a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítéséhez. Amennyiben jogszabályon alapuló kötelezettsége áll fenn, akkor az ehhez szükséges forrást is biztosítania kell akár központi (állami) forrásból akár saját bevételei útján.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a vonatkozó jogszabályok alapján biztosítania kell a foglalkozás-egészségügyi alapellátást, erre vonatkozóan a megvalósításhoz szükséges forrással rendelkeznie kell és ezt a költségvetésében kalkulálnia kell.

Amennyiben ezen beszerzési igényét közbeszerzési eljárás keretében kell kielégítenie, akkor az eljárás előkészítésének szakaszában úgy kell eljárnia és a fedezetet úgy kell biztosítania, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésének teljesítése az általa meghatározott időtartamra biztosítva legyen. A közbeszerzési eljárás előkészítése során arra is figyelemmel kell lennie, hogy a szerződést olyan időtartamra kösse meg és ezt ekként határozza meg az eljárást megindító felhívásában, amelyre a rendelkezésére álló vagy a jövőben rendelkezésére álló fedezete elegendő.”

„A jogalkotó ezen szigorú feltételeket éppen azért határozta meg, hogy elkerülje azokat az eseteket, ahol az ajánlatkérő a tőle elvárható gondosság elmulasztása miatt kerül olyan helyzetbe, hogy nem képes megkötni a szerződést vagy azt teljesíteni.”

Fenti határozatból egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlatkérőnek biztosítania kell a fedezetet a jogszabály szerint kötelezően ellátandó feladatokra, így nem hivatkozhat arra, - még ha igaz is -, hogy a fedezet elvonásra került.

Összegzésként megállapítható, hogy az Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem vált képtelenné, így az erre hivatkozással történő eredménytelenné nyilvánítás nem jogosult.

\*

Fentiekén túl hangsúlyozni kell, hogy **a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. 58. §-a szerint a munkáltató foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást köteles biztosítani.** A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás biztosítása történhet a munkáltató által működtetett vagy a munkáltatóval kötött szerződés alapján külső szolgáltató útján. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő jelenleg is külső szolgáltatóval látja el a feladatokat és nyilvánvalóan azért írta ki ezen közbeszerzési eljárást is, hogy a jövőben is külső szolgáltató lássa el a feladatot valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő, mint munkáltató nem működtet saját szolgáltatást.

Mind a felhívásból, mind a beérkezett ajánlatokból megállapítható, hogy **a szolgáltatás egy éves értéke a közbeszerzési értékhatárt meghaladja, így közbeszerzési eljárás nélkül a szolgáltatás nem rendelhető meg.**

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő azon esetben, amennyiben nem rendeli meg a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást, úgy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. 58. §-át szegi meg és a munkavállalók magas száma alapján **rendkívül magas bírságra számíthat**, ha viszont a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével köt vagy módosít szerződést, úgy a Kbt. szabályait szegi meg.

Fel szeretnénk hívni a figyelmet arra, hogy **a korábbi szolgáltatóval kötött szerződés meghosszabbítása vagy értékhatárban történő módosítása is a közbeszerzés jogtalan mellőzésének minősül** és tudunk olyan döntőbizottsági határozatról, mely ilyen esetben több tízmillió Ft-os bírságot szabott ki. E mellett az erre irányuló szerződés-módosítás a Kbt. 127. §-a szerint semmisnek is minősül.

Hangsúlyozzuk, hogy nem fogadható el az Ajánlatkérő e körre vonatkozó érvelése a vitarendezési kérelemre adott válaszbán, ugyanis a foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátására jelenleg érvényben lévő szerződése megszűnik, amennyiben az ellenszolgáltatás összege eléri a 25.000.000 Ft-ot. Számításaink szerint ezen keretösszeg közel 100 %-a már lehívásra kellett, hogy kerüljön. Kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy kötelezze az Ajánlatkérőt a hivatkozott szerződés alapján benyújtott számlák csatolására.

A Kbt. így rendelkezik:

*5. § Közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).*

Mindezek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 5. §-át akkor, amikor az összegzés 7/c. pontjában úgy rendelkezett, hogy nem indul új közbeszerzési eljárás.

## II.

Álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérő megsértette a Kbt.

- 76. § (1) bekezdés d) pontját, mivel az ajánlatkérő az eljárást annak ellenére nyilvánította eredménytelenné, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált volna
- 66. § (1) bekezdését, mivel az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, és nem áll fenn az az eset, mi szerint a közbeszerzés megkezdését követően – általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes, valamint
- 5. §-át, mivel a foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátását kötelező megrendelnie, ennek értéke eléri a közbeszerzési értékhatárt és ennek ellenére erre nem kíván közbeszerzési eljárást lefolytatni.

Fentiek alapján kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy kérelmünknek helyt adni szíveskedjék.

A jogsértő esemény megtörténtének és a Kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napja: 2014. augusztus 13.

A kérelem benyújtásáról az Ajánlatkérőt Kbt. 137. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesítettük.

A közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjei az alábbiak:

- Proto Prevent Kft. (1154 Budapest, Klapka György u. 49.)
- Worcare Kft. (2133 Sződliget, Nyárfa köz 13.)

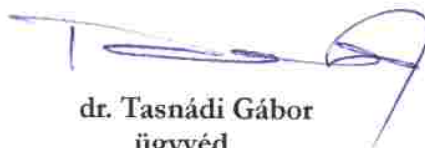
Az ügyben tárgyalás tartását kérjük.

Az alábbi melléleteket csatoljuk:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása

**Budapest, 2015. augusztus 19.**

Tisztelettel:



**dr. Tasnádi Gábor**  
ügyvéd

a Hungária Med-M Kft. képviselőjében