



iktatószám:	1055/2015-150/2014/1024	cégnév:	Ajánlattevők
tárgy:	Válasz előzetes vitarendezési kérelemre		
ügyintéző:	dr. Fekete Tímea		
telefon:	+36-70-44-33711		
e-mail:	timea.fekete@bkk.hu		

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti, uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „KÖZOP 5.5.0-09-11-2012-0009 azonosító számú „A Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” projekt keretében közúti vasúti peron, vágány és egyenáramú kábelépítés, valamint kapcsolódó felsővezeték építési, váltófűtés létesítési, közműépítési, forgalomtechnikai és útépítési munkák, kiegészítő tervezési munkák elvégzése” tárgyban.

A CC PERONÉPÍTŐ KONZORCIUM (Colas Alterra Zrt., 1113 Budapest, Bocskai út 73.; Colas Út Zrt., 1113 Budapest, Bocskai út 73.) közös ajánlattevők képviseletében a Colas Alterra Zrt. – a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján – 2015. október 5. napján történt iratbetekintést követően, **2015. október 8. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be.**

A Kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. §-a rendelkezéseibe ütközően állapította meg a nyertes ajánlat érvényességét.

Az előzetes vitarendezési kérelmében a Kérelmező kettő pontban mutatta be, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében - a megítélése szerint - milyen érdemi hiányosságok, hibák állnak fenn, továbbá, milyen nem egyértelműséget észlelt. A Kérelmező az 1. pont tekintetében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt az ajánlati hiba nem kiküszöbölhető, emiatt az ajánlatot ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, a 2. pont tekintetében pedig megtette a javaslatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek további felvilágosítást kellett volna kérnie. Erre tekintettel javasolta az írásbeli összegezés 9.a), 11.b) 12. és 14. pontja módosítását a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján három munkanapos határidővel felvilágosítást kért a Kész Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevőtől **2015. október 13. napján, melynek benyújtására 2015. október 16. napján 12:00 óráig biztosított lehetőséget.**

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság cégjegyzékszám: 01-10-046840 cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.	telefonszám: +36 70 44 33711 fax: +36 1 235 1044 web: www.bkk.hu e-mail: timea.fekete@bkk.hu
---	--

A felvilágosítás megadására nyitva álló határidőig az ajánlattevő a kért felvilágosítását megadta.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát - annak pontja szerinti tagolásban - a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül adja meg.

1. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének II/1. pontjában a nyertes ajánlattevő által az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)2. pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására bemutatott, Ker-Közép Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet által az OHL ZS., a.s. Magyarországi Fióktelepe megrendelő részére 2015. 03.07. – 2014. 03.13. között teljesített „Szeged, 2-es villamos pálya, 11 db peronban peronburkolatok felújítása (végállomás, Vértó, Csáki u., Körtöltés u., Szatymazi u., Kisteleki u.)” tárgyú referencia műszaki megfelelőségét vitatja.

Vitarendezési kérelmében előadja, hogy a hiánypótlás részként benyújtott referenciaigazolás tartalma alapján a peron egyetlen eleme; a peronburkolat tekintetében csak részleges munkálatok történtek, némely részen a kövezés síkpontos lerakása semmilyen értelmezés szerint sem minősíthető az eszköz, berendezés vagy rendszer átépítésének, olyan modernizálásra, rekonstrukcióra, fejlesztésre, átalakításra, korszerűsítésre, bővítésre, illetve minőségi és szolgáltatási paraméterek növelésére irányuló feladatnak, mely módosítással járó tevékenységnek minősül. Álláspontja szerint a referenciaigazolás tartalma alapján nem állapítható meg, hogy Vállalkozó milyen jellegű, mennyiségű munkát végzett el a 11 db peronban.

Kérelmező vélelmezi, hogy az ajánlatban ismertetett teljesítés garanciális munkák megvalósítására irányult, és meglátása szerint a garanciális, jótállás keretében megvalósított munkák már azok jellegéből kifolyólag sem minősíthetők a tárgyú közbeszerzési eljárás kiírása követelményei szerinti felújítási munkának.

A Kérelmező szerint ez a hiányosság Kbt. 67. § (5) bekezdésében meghatározott kétszeres hiánypótlás tilalma miatt nem pótolható hiányosságnak minősül, ezért a nyertes ajánlat álláspontja szerint a Kbt. 74. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően érvénytelen.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a jogszabályi rendelkezéseknek, továbbá az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően igazolta az alkalmasságát.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)2. alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő az alábbi minimumkövetelményt határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 96 hónap alatt összességében az alábbi szerződésszerűen teljesített, sikeres rész vagy vég műszaki átadás átvételével lezárt referenciamunkákkal:

M1)2. összesen 10 db közúti vasúti peron építése** és/vagy felújítására*** vonatkozó referenciával.**

***** Felújítás:** A felújítás használt eszköz, berendezés, rendszer vagy létesítmény eredeti állaga helyreállítását szolgáló, olyan tevékenység, amely az adott eszköz eredeti műszaki állapota, teljesítőképessége megközelítően vagy teljesen visszaáll. **Felújításnak nevezzük azt is, ha korszerű technika alkalmazásával a tárgyi eszköz egyes részeinek az eredetitől eltérő megoldásával vagy kicserélésével a tárgyi eszköz üzembiztonságát, teljesítőképességét, használhatóságát vagy gazdaságosságát növeli.**

A fentieknek megfelelően felújításnak elfogadható az adott eszköz, berendezés vagy rendszer: átépítése, modernizálása, rekonstrukciója, fejlesztése, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, minőségi és szolgáltatási paramétereinek növelésére irányuló, módosítással járó tevékenység.

****** Építés:** Építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és az ezekre vonatkozó irányító és ellenőrző tevékenységek összessége. Az építés fogalma tartalmazza az adott új eszköz, újberendezés, új rendszer létrehozására irányuló építési szerelési tevékenységet, az új eszköz, új berendezés, újrendszer beépítését, kialakítását, beszerelését, beépítését."

Az ajánlatkérő fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló, 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározza az alkalmasság igazolásának módját. **A nyertes ajánlattevő a Korm. rendelet előírásainak megfelelő referenciaigazolást nyújtott be.**

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelési szakaszában a nyertes ajánlattevő hiánypótlásának 15. oldalán becsatolt referenciaigazolás vizsgálata alapján megállapította, hogy a referenciaigazolás tartalmazza a vonatkozó jogszabályok, illetve ajánlatkérői előírás szerinti tartalmi elemeket, a referenciaigazolás alapján nyertes ajánlattevő az abban foglalt 11 darab peronburkolat felújítását az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)2. alpontjában foglalt követelményrendszernek megfelelően, a szerződésben foglaltak szerint szerződéses határidőre, korszerű technika alkalmazásával, I. osztályú minőségben teljesítette.

Ajánlatkérő tájékoztatást ad arról, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében felhozott indokok alapján a referenciaigazolás műszaki megfelelőségének megerősítése érdekében **a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti megkereséssel élt a referenciaigazolást kiállító OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe felé.** A referenciaigazolást kiállító OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe a Kbt. 58. § (4) bekezdésében foglalt megkeresésnek határidőben eleget tett, ajánlatkérő részére megküldött válaszlevelében bemutatta az érintett referenciamunka keretében elvégzett 11 darab peronburkolat felújítási tevékenység műszaki tartalmát.

OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe által adott tájékoztatás megerősítette azt is, hogy az OHL ZS részéről az elvégzett munka garanciális kötelezettségből eredt, azonban a Ker-Közép számára a feladat új megbízás volt, nem garanciális feladat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe által nyújtott tájékoztatás megerősíti a nyertes ajánlattevő hiánypótlásának 15. oldalán becsatolt referenciaigazolás műszaki megfelelőségét, az abban bemutatott **legalább 10 darab közúti vasúti peron felújítására vonatkozó tevékenység elvégzése ajánlatkérő számára nem vitatott.**

Összegezés:

Ajánlatkérő álláspontja szerint - a fentiekre tekintettel – a Kész Építő és Szerelő Zrt. hiánypótlásának 15. oldalán becsatolt referenciaigazolás mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)2. alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek, erre tekintettel ajánlatkérő jogszerűen fogadta el érvényesnek az ajánlatot. Ajánlatkérő mindezekre tekintettel elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének II/1. pontjában foglaltakat.

2. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének II/2. pontjában a nyertes ajánlattevő által az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)1. pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására bemutatott „K.L.Z.” szakembernek a hiánypótlás 19-21. oldalán benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott korábbi munkák, szakmai tapasztalatok tekintetében az első helyen megjelölt szakmai gyakorlat megfelelőségét kifogásolja.

Kérelmező előadja, hogy a becsatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen megállapítható, hogy nevezett szakember 2002.06 – 2002.09. között főépítésvezetői feladatokat látott el az önéletrajzában feltüntetett projekt keretében, ugyanakkor az érintett időszakban, 2001. évtől 2004. évig építésvezető munkakörben került foglalkoztatásra.

Álláspontja szerint az ismertetett projekt keretében a szakember nem tudott főépítésvezetői funkciót ellátni munkakörével ellentétesen, így ajánlatkérőnél kezdeményezi „K.L.Z.” szakember szakmai önéletrajza tekintetében a Kbt. 67. §-a szerinti felvilágosítás kérés kibocsátását.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján 2015. október 13. napján 3 munkanapos határidővel **felvilágosítás kérést küldött ki nyertes ajánlattevő részére annak tisztázására**, hogy nevezett szakember 2001. évtől 2004. évig a Mélyépítő Budapest Kft-nél építésvezető munkakörben került foglalkoztatásra, míg a „Bartók Béla út felújítása – helyi közforgalmú közúti vasút építése” projektben a szakember 2002.06-2002.09. közötti időszakban főépítésvezetői tevékenységet fejtett ki.

Nyertes ajánlattevő a kért felvilágosítást határidőben benyújtotta, melynek keretében a szakmai önéletrajz kiegészítéseként „K.L.Z.” szakember saját kezű aláírással ellátott nyilatkozatának becsatolásával egyértelműen igazolta, hogy nevezett szakember az érintett projektben főépítésvezetői feladatokat látott el.

Összegezés:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kész Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevő hiánypótlásának 19-21. oldalán becsatolt „K.L.Z.” szakember szakmai önéletrajzában ismertetett szakmai gyakorlatok, valamint nevezett szakember felvilágosítás kérés keretében benyújtott kiegészítő nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)1. pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelés, a bemutatott szakmai gyakorlat teljes körűen igazolja az elvárt legalább 5 év országos vagy helyi közforgalmú vasútépítésben és/vagy felújításban szerzett

projektirányítási, főépítésvezetői tapasztalat meglétét. Erre tekintettel ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének II/2. pontjában foglaltakat.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. október 19.

Üdvözlettel:



dr. Baját Katalin
szakterületi vezető