

**BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Budapest
Rumbach Sebestyén u. 19-21.
H-1075**

**Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem
Kelt: 2016. május 10.
Fax útján megküldve!**

**Telefon/fax:
+36-30-774-1183/
+36-1-235-1044**

Mádi Zita részére

Az adott beszerzés tárgya, mellyel kapcsolatosan Ajánlattevő a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vitarendezést kér az Ajánlatkérő szervezettől:

„Budapest XIII. Róbert Károly körút (Árpád híd - Vágány utca közötti) felújításának kivitelezési munkái” tárgyú, a Kbt. második rész szerinti, uniós nyílt közbeszerzési eljárás.

Tisztelt Mádi Zita Úrhölgy!

Alulírott továbbiakban:
„Kérelmező”) önállóan cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján

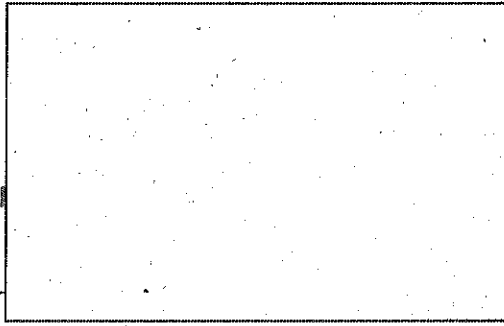
előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszték elő a Kérelmező képviselőjében, a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatosan.

A jogsértő eljárást megindító felhívás megküldésének időpontja: 2016. 04. 21.

A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja: 2016. 04. 21.

Az Ajánlatkérő eljárási cselekményeivel okozott jogsértések:



Az ajánlati felhívás az alkalmasság minimumkövetelményei M.1.3. pont szerint alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 5 (öt) évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciával, az alábbiak szerint:

„M.1.3.: legalább 1 db, minimum 100 vágányméter helyi közforgalmú burkolt felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciamunka;”

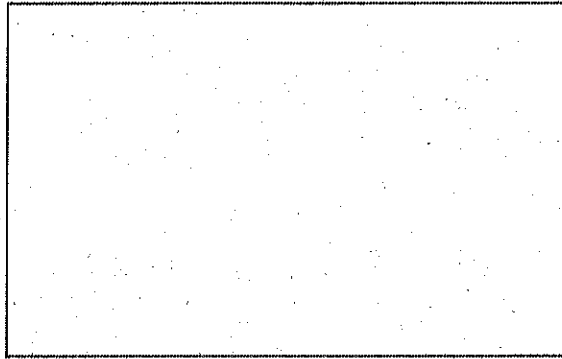
Ajánlattevő álláspontja szerint a citált alkalmassági követelmény egyfelől sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében rögzített esélyegyenlőséget előíró, illetve a – szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges – alkalmassági feltételeinek közbeszerzés tárgyára történő korlátozásának követelményét, másfelől ellentétes a Kbt. 65. § (5) bekezdésének első mondatában foglalt rendelkezésekkel, miszerint mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75 %-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi építési beruházás igazolását követelheti meg Ajánlatkérő az Ajánlattevőtől.

Ajánlattevő a fenti alkalmassági követelmény kapcsán kívánja előadni, hogy az rendkívül és indokolatlanul szűkíti a vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozóan bemutatható referenciák körét.

A tárgyi projektre vonatkozó műszaki tartalom és költségvetés csupán 174 méter (azaz 87 vágányméter) síncserét rögzít az Ajánlattevő által ellátandó feladatként. A műszaki tartalomban rögzített vasúti munkálatokhoz képest Ajánlatkérő, mind mennyiségében, mind pedig mértékében a jelen projekt kapcsán műszakilag valóban indokolt feladat helyett, indokolatlan komplexitású referenciamunkát követel meg Ajánlattevőtől úgy, hogy közben megsérti a jogszabály által garantált 75 %-os referencia küszöböt és műszaki egyenértékűséget is.

Ajánlatkérő a „helyi” építés és/vagy felújítás értelmében, a helyi jelző használatával, a lokális szempont érvényesítésével drasztikusan lecsökkenti a potenciális indulók számát, ezzel egyértelműen korlátozva a szabad versenyt. Ajánlattevő szerint ezen korlátozás szintén indokolatlan, ugyanis a feladathoz kapcsolódó munkafolyamat nem igényel olyan speciális kivitelezési technológiát, amely megmagyarázná a helyi kitétel létjogosultságát.





Megjegyzendő továbbá, hogy az ajánlati felhívásban szereplő CPV-kódok között nincs olyan, amely vasúti munkálatokkal kapcsolatos lenne.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a kérelemben említett hiányosságok pótlásáról, ellentmondások feloldásáról, valamint a fennálló jogsértő állapot megszüntetéséről gondoskodni szíveskedjen.

Tisztelettel:

