



iktatószám: 1055/2- *1210* /2015/1024
tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre
ügyintéző: Mádi Zita
telefon: +36-30 774 1183
e-mail: zita.madi@bkk.hu

cégnév: Ajánlattevők

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti, uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Budapest XIII. Róbert Károly körút (Árpád híd - Vágány utca közötti) felújításának kivitelezési munkái” tárgyban.

A **Strabag Általános Építő Kft.** – a Kbt. 80.§ (1) bek. a) pontja alapján - 2016. július 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2016. július 11. napján megküldött Hiánypótlási felhívás 2.1. pontjának első és harmadik franciabekezdése, valamint a 2.3. pontjával kapcsolatban, amely dokumentumot jelen válaszuk mellékleteként csatolunk.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a tárgyi hiánypótlási felhívás 2.1. pont első és harmadik franciabekezdéseit törlését, illetve visszavonását, valamint a 2.3. pontját pontosítását kéri tekintettel arra, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő a kérelemben részletezett indokaink alapján a 2016. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívás 2.1. pont első franciabekezdésével megsértette a Kbt. 2. §-ában, rögzített alapelveket; a Kbt. 66. §-ának (1) és 69. § (4) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 81. §-ának (11) bekezdéseiben foglaltakat.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát - annak pontja szerinti tagolásban - a Kbt. 80. § (3) bekezdésére tekintettel a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül adja meg.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra vonatkozóan az alábbi választ adja:

I. kérelmi elem

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. (továbbiakban: Korm. rend.) 22. § (2) bekezdése alapján a referenciaigazolás kötelező tartalmi eleme az arra való hivatkozás, hogy a teljesítés „az előírásoknak és a szerződésnek” megfelelően történt. A fentiekkel ellentétben az 1. kérelmi elemmel érintett referencia igazolás kizárólag arra hivatkozik, hogy a teljesítés „(...) (a szerződés vonatkozó előírásai és az érvényben lévő szabványok szerint” történt. Megállapítható, hogy a Korm. rend. 22. § (2)

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cégjegyzékszám: 01-10-046840
cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.

telefonszám: +36 30-774 1183
fax: +36 1 235 1044
web: www.bkk.hu
e-mail: zita.madi@bkk.hu

bekezdése szélesebb körű előírásoknak való megfelelés követelményét tartalmazza, mint amit Kérelmező a referencia igazolásban feltüntetett. (pl: környezetvédelmi, munkavédelmi előírások). Megállapítható, hogy a Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése alapján az adott referencia teljesítésének nem kizárólag a szerződés előírásainak, valamint az érvényben lévő szabványoknak, hanem az ezeken felüli előírásoknak is meg kell felelnie. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi referenciaigazolás nem felel meg a Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésének.

Mindezek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás ezen pontjában kért hiányosságok pótlásával nem sértette meg a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelveket, a Kbt. 66. §-ának (1) és 69. § (4) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 81. §-ának (11) bekezdéseiben foglaltakat.

II. kérelmi elem

A Kérelmező álláspontja szerint az általa az ajánlat részeként benyújtott, és a Hiánypótlási felhívás 2.1. pont harmadik franciabekezdésében megjelölt 103-105. oldalon található referencia tartalmából megállapítható, hogy a referenciában megjelölt műszaki tartalom megvalósítása a forgalom fenntartása mellett történt, és tekintettel arra, hogy a dokumentumokat a tartalmuk alapján kell elbírálni, így nincs hiány, amely vonatkozásában a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlás jogintézménye alkalmazható lenne. Továbbá álláspontja szerint a referenciával érintett M.1.1. alkalmassági feltétel vonatkozásában mennyiség nem került előírásra, így ezen információ kérése az alkalmasság igazolása tekintetében nem releváns, illetve nem jogszerű.

A fentiekkel kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakra kívánja felhívni Kérelmező figyelmét:

Az ajánlati felhívás M1.1. alkalmasság feltételei vonatkozásában az alábbiak kerültek előírásra:

Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 5 (öt) évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legalább 2 db városi környezetben, **forgalom fenntartása mellett végzett útépités és/vagy útfelújításra vonatkozó referenciával, amelyek összértéke eléri legalább a nettó 1.000.000.000,- HUF-ot, és amelyből legalább 1db eléri az 500.000.000 HUF-ot.**

A referenciának (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, a részéről információt adó személy neve, elérhetősége
- az építési beruházás tárgyát, azaz az **elvégzett munka műszaki tartalmának ismertetését, oly módon, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen**
- **az ellenszolgáltatás nettó összegét/mennyiségét,**
- a teljesítés idejét (a befejezési határidő - ami a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja - legalább év és hónap bontásban történő megjelölésével)
- a teljesítés helyét
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Továbbá az igazolás(ok)ból egyértelműen ki kell derülnie az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésnek.

Mindezekon túl az ajánlati felhívásban rögzítésre került, ajánlatkérő mit fogad el útépitésre, illetve útfelújításra vonatkozó munkaként az alábbiak szerint:

Útépítés: Ajánlatkérő útépítési munkálatok alatt egy adott útszakasz teljes felületet érintő kiépítését és/vagy szilárd burkolattal történő ellátását érti. Közművek létesítése miatt készült útpálya helyreállítása nem minősül útépítésnek.

Útfelújítás: Ajánlatkérő útfelújítási munkálatok alatt a meglévő út teljes felületet érintő használati minőségjavulást eredményező rekonstrukciós beavatkozást érti. Közművek létesítése miatt készült útpálya helyreállítása nem minősül felújításnak.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a Kérelmező által az ajánlat részeként benyújtott, és a Hiánypótlási felhívás 2.1. pont harmadik franciabekezdésében megjelölt 103-105. oldalon található referencia Műszaki tartalom, Útépítés pontjából egyértelműen nem derül ki, hogy a Külső útépítés (Külső úthálózat, Autóbusz pályaudvar, Támfalak, Ferihegyi út lehajtó ág), Ideiglenes autóbusz végállomás, P+R parkoló kivitelezése, 206 férőhelyes, OBI parkoló kivitelezése, II. ütem, Jelzőlámpás csomópontok kialakítása létesítmények közül mely kivitelezése történt az M.1.1. előírásainak megfelelően, tehát városi környezetben, forgalom fenntartása mellett, azaz, hogy a tárgyi kivitelezés nem a munkaterület teljes zárásával történt, hanem a forgalom fenntartása biztosítva volt az arra közlekedők részére. Továbbá, a tárgyi referencia Támfalak, Ferihegyi út lehajtó ág beruházási elem műszaki tartalmának leírásából nem állapítható meg egyértelműen az sem, hogy a végzett munkák megfelelnek a felhívásban előírt útépítés és/vagy útfelújítás fogalmának.

Mindezek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás ezen pontjában kért hiányosságok pótlásával nem sértette meg a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelveket, a Kbt. 66. §-ának (1) és 69. § (4) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 81. §-ának (11) bekezdéseiben foglaltakat.

III. kérelmi elem

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a hiánypótlási felhívás, illetve a felvilágosítás kérés tartalmát illetően a Kbt. részletes előírásokat nem tartalmaz. A Kbt. a hiánypótlás tekintetében annyit rögzít, hogy a pótlendő hiányokat kell megjelölni. A joggyakorlat alapján az ajánlatkérővel szemben elvárás, hogy a hiánypótlási felhívásban pontosan rögzítse minden egyes gazdasági szereplő tekintetében a pótolandó hiányokat. Ez azt is magában foglalja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok előírásainak hivatkozása mellett emelje ki, hogy álláspontja szerint az ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott dokumentum mely pontokon nem felel meg a felhívás; illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumok előírásának, és mely okra tekintettel, továbbá pontosan mely vonatkozásban tartja szükségesnek a hiánypótlás elrendelését.

A döntőbizottsági és a bírósági egységes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérés során a megjelölt hiányok, felvilágosítás esetén pontosan, egyértelműen meg kell jelölnie, hogy mit kíván az ajánlattevőtől, mi az a hiány vagy hiányosság, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, amire a felhívás vonatkozik, mert az ajánlattevők csak ebben az esetben vannak abban a helyzetben, hogy megfelelően teljesítsék a vonatkozó felhívást.

Ajánlatkérő a 2016. július 11. napján küldött hiánypótlási felhívás 2.3. pontját a következők szerint határozta meg:

„2.3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy *„M.2.: Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:*

M.2.1.: legalább 1 fő felsőfokú műszaki végzettségű szakember, aki legalább 5 éves útépítésben és/vagy útfelújításban szerzett építésvezetői tapasztalattal/gyakorlattal rendelkezik...”

A bemutatott szakembereknek csatolniuk kell saját kezűleg aláírt:

- Szakmai önéletrajzot, amelyben végzettségük, képzettségük bemutatása mellett megadják a szakmai gyakorlatuk idejét (év/hónap-tól év/hónap-ig terjedő bontásban a gyakorlati időt jelentő hónapok számának feltüntetésével) azon szakterület tekintetében, amely alkalmasság igazolására az ajánlattevő be kívánja vonni őket.
- valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát. Az előírt alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján együttesen is megfelehetnek.

Hiányosság:

- Ajánlattevő a 61-64 oldalon csatolta B.P. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 65-69 oldalon csatolta B.F. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 71-73 oldalon csatolta H.A. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 75-81 oldalon csatolta K.B. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 83-85 oldalon csatolta N.Cs. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.

Hiánypótlás módja:

Ajánlatkérő kéri, hogy ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyújtsa be a szakemberek önéletrajzeit.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az ajánlati felhívás VI.3) pontjára, valamint a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 10.) pont 10.9. alpontjára, mely szerint: *amennyiben ajánlattevő a hiánypótlás keretében új, ajánlatában korábban meg nem nevezett gazdasági szereplőt nevez meg – az új gazdasági szereplő vonatkozásában legfeljebb egy alkalommal biztosítja a felmerült hiányok pótlását.*

Amennyiben ajánlattevő a hiánypótlással az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be, úgy az alábbi dokumentumok benyújtása szükséges:

- Ajánlattevő nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjaira vonatkozóan (cégszerűen aláírva) (közbeszerzési dokumentumok 4. számú melléklet),
- Egységes európai közbeszerzési dokumentum ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezet által külön-külön kitöltve és aláírva (közbeszerzési dokumentumok 6. számú melléklet),
- Alkalmasság igazolásában részt vevő más gazdasági szereplő (kivételez: természetes személy) az aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási-mintája (egyszerű másolatban) aki aláírásával az ajánlatban szereplő iratot látott el,
- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint más szervezet kapacitásáról történő támaszkodásról (cégszerűen aláírva) (közbeszerzési dokumentumok 7. számú melléklet),
- A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
- Nyilatkozat az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontjában meghatározott, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt személyekről a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján (cégszerűen aláírva) (közbeszerzési dokumentumok 17. számú melléklet),
- Az alkalmasság igazolásába részt vevő szakemberek szakmai önéletrajza,

Az alkalmasság igazolásába részt vevő szakemberek végzettségét, képzettségét, igazoló dokumentum egyszerű másolata.”

Vagyis ajánlatkérő az előírásban egyértelműen az M.2. pontra hivatkozik. Továbbá a hiányosság is egyértelműen megjelölésre került.

Mindezek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás ezen pontjában kért hiányosságok pótlásával nem sértette meg a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésben foglalt alapelveket, valamint a Kbt. 71. §-át.

Összegezés:

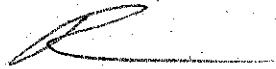
Fentiek alapján ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem I., II. és III. kérelmi elemében foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek és az ajánlati felhívás előírásaink megfelelően járt el és kéri indokai elfogadását.

Továbbá ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a hiánypótlási határidő meghosszabbításra került. Meghosszabbított határidő: 2016. július 21. 10 óra

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. július 15.

Üdvözlettel:



dr. Bajzát Katalin
közbeszerzési vezető



dr. Szüle Orsolya
szerződés-előkészítési vezető

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)



BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
fax: +36 12351044
e-mail: kozbeszerzes@bkk.hu, zita.madi@bkk.hu

Mádi Zita részére

Tisztelt Ajánlatkérő!

A STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, képviseli: Király Gábor, cégvezető és Tóth Zsolt, cégvezető), mint a közbeszerzési eljárásban érintett közös ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Budapest XIII. Róbert Károly körút (Árpád híd – Vágány utca közötti) felújításának kivitelezési munkái” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő 2016. július 11. napján megküldött Hiánypótlási felhívás 2.1. pont első és harmadik franciabekezdése, valamint a 2.3. pontja ellen a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a 2016. július 11. napján megküldött Hiánypótlási felhívás 2.1. pont első és harmadik franciabekezdéseit törölni, illetve visszavonni, valamint a 2.3. pontját pontosítani szíveskedjen.

A jogsértő esemény: 2016. július 11. napján megküldött Hiánypótlási felhívás 2.1. pont első és harmadik franciabekezdései, valamint a 2.3. pontja.

A tudomásszerzés időpontja: 2016. július 11. napja.

Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására vonatkozó határidő: a tudomásszerzéstől számított 3 munkanap.

Tényállás

Az Ajánlatkérő a közösségi, nyílt közbeszerzési eljárást folytat le „Budapest XIII. Róbert Károly körút (Árpád híd – Vágány utca közötti) felújításának kivitelezési munkái” tárgyban.

Az ajánlati felhívás III.1.3. M1., illetve M2. pontjai – többek között – az alábbiakat tartalmazzák:

„**M.1.**: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján csatolandók az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 (öt) év legjelentősebb műszaki átadás-átvétellel lezárt építési beruházásainak ismertetését tartalmazó referenciák.

A referenciának (ismertetéseknak) tartalmaznia kell legalább az alábbiakat:

STRABAG Általános Építő Kft.
Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)
1117 Budapest
www.strabag.hu

Tel. +36 1 358 5000
Fax. +36 1 358 5476
elokaszitas_bp@strabag.com

Cégljegyzékszám: 01 09 930840
Adószám: 11705053-4-44

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénés u. 2. (Infopark D épület)

STRABAG

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, a részéről információt adó személy neve, elérhetősége,
- az építési beruházás tárgyát, azaz az elvégzett munka műszaki tartalmának ismertetését, oly módon, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen,
- az ellenszolgáltatás nettó összegét/mennyiségét,
- a teljesítés idejét (a befejezési határidő – ami a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja – legalább év és hónap bontásban történő megjelölésével),
- a teljesítés helyét,
- **nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e**

M.1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 5 (öt) évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciával, az alábbiak szerint:

M.1.1.: legalább 2 db városi környezetben, **forgalom fenntartása mellett végzett** útépités és/vagy útfelújításra vonatkozó referenciával, amelyek összértéke eléri legalább a nettó 1 000 000 000 HUF-ot, és amelyből legalább 1 db eléri a nettó 500 000 000 HUF-ot;"

Kérelmező a STR Építő Kft-vel közösen nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő 2016. július 11. napján, a 2.1., illetve a 2.3. pontokban az alábbiak szerint szólította fel kérelmezőt a hiányok póllására:

Hiányosság:

- Ajánlattevő a 35-38. oldalon csatolta Budapest Főváros Önkormányzata, valamint Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által kiállított igazolást, amely azonban nem tartalmazza a szerződés teljesítése az előírásoknak megfelelő volt.
- Ajánlattevő a 103-105. oldalon csatolta R-CO Ingatlanforgalmazó Zrt. által kiállított igazolást, azonban az igazolásból nem derül ki, hogy mely munkákat (összeg/mennyiség) végezte forgalom fenntartása mellett.

2.3. Előírás:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy „M.2.: Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

M.2.1.: legalább 1 fő felsőfokú műszaki végzettségű szakember, aki legalább 5 éves útépitésben és/vagy útfelújításban szerzett építésvezetői tapasztalattal/gyakorlattal rendelkezik...”

Hiányosság:

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)

STRABAG

- Ajánlattevő a 61-64 oldalon csatolta B.P. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 65-69 oldalon csatolta B.F. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 71-73 oldalon csatolta H.A. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 75-81 oldalon csatolta K.B. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.
- Ajánlattevő a 83-85 oldalon csatolta N.Cs. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzban nem került feltüntetésre a gyakorlati időt jelentő hónapok száma.

Hiánypótlás módja:

Ajánlatkérő kéri, hogy ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyújtsa be a szakember önéletrajzait.

I n d o k o l á s

I. kérelmi elem:

A **Kbt. 66. § (1) bekezdése** az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. §-ának (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A **Kbt. 71. §-a** az alábbiak szerint szabályozza a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérés jogintézményét:

„**71. § (1)** Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.”

A Kbt. 71. §-ának (1), (3), illetve (7) bekezdései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hiánypótlás csak az ajánlat hiányai miatt, az érvényes ajánlattétel érdekében rendelhető el.

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)



A Kbt. 81. § (11) bekezdése szabályozza az ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásokat nyílt eljárás esetén.

„A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén; valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le halvan - napnál hosszabb időtartamban.”

A hiánypótlási felhívás 2.1. pontjának első franciabekezdése szerint a Kérelmező által a 35-38. oldalon becsatolt referencia nem tartalmazza, hogy a szerződés teljesítése az előírásoknak megfelelő volt.

Az ajánlat 35-38. oldalán található referenciaigazolás 10. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A fenti műszaki tartalommal kivitelezett építmények városi környezetben, folyamatos forgalom fenntartása mellett, a szerződés vonatkozó előírásai, az érvényben lévő szabványok szerint, megfelelő minőségben és határidőben készültek el.”

A Kérelmező által az ajánlat részeként benyújtott, és a Hiánypótlási felhívás 2.1. pont első franciabekezdésében megjelölt 35-38. oldalon található referencia tartalmából megállapítható, hogy a szerződés teljesítése a szerződés vonatkozó előírásai szerint megfelelő minőségben és határidőben készültek el, és tekintettel arra, hogy a dokumentumokat a tartalmuk alapján kell elbírálni, így nincs hiány, amely vonatkozásában a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlás jogintézménye alkalmazható lenne.

A fentiekben részletezett indokaink alapján az Ajánlatkérő a 2016. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívás 2.1. pont első franciabekezdésével megsértette a Kbt. 2. §-ában, rögzített alapelveket, a Kbt. 66. §-ának (1) és 69. § (4) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 81. §-ának (11) bekezdéseiben foglaltakat.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy az Ajánlatkérő a 2016. július 11. napján küldött hiánypótlási felhívásának 2.1. pont első franciabekezdését törölni, illetve visszavonni szíveskedjen.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy ha és amennyiben a jelen kérelem elutasításra kerül, akkor a referenciaigazolás újból benyújtására meghatározott határidőt – a nyári szabadságolásokra tekintettel – 3 munkanappal meghosszabbítani szíveskedjen.

II. kérelmi elem:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D-épület)

STRABAG

A Kbt. 69. §-ának (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések **megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban**, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. §-a az alábbiak szerint szabályozza a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérés jogintézményét:

„71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.”

A Kbt. 71. §-ának (1), (3), illetve (7) bekezdései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hiánypótlás csak az ajánlat hiányai miatt, az érvényes ajánlattételi érdekében rendelhető el.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szabályozza az ajánlati kööttségre vonatkozó előírásokat nyílt eljárás esetén.

„A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamataiba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.”

A hiánypótlási felhívás 2.1. pontjának harmadik franciabekezdése szerint a Kérelmező által a 103-105. oldalon becsatolt referenciaigazolásból nem derül ki, hogy mely munkákat (összeg/mennyiség) végezte a forgalom fenntartása mellett.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy a referenciával érintett M.1.1. alkalmassági feltétel vonatkozásában mennyiség nem került előírásra, így ezen információ kérése az alkalmasság igazolása tekintetében nem releváns, illetve nem jogszerű.

Az ajánlat 103-105. oldalán található referenciaigazolás Műszaki tartalom pontja részletesen tartalmazza a szerződés szerinti munkákat, illetve a megvalósult műszaki tartalmat, míg a Szerződés értéke pont alapján megállapítható, hogy mely műszaki tartalom milyen értékkel bírt a szerződés teljesítése során. A referenciaigazolás Vélemény pontja pedig az alábbiakat tartalmazza:

„A fenti műszaki tartalommal kivitelezett létesítmény városi környezetben, az építési területen és a kapcsolódó utcákban a közlekedés (forgalom) és a lakossági szolgáltatás fenntartása mellett, a szerződésnek megfelelően, a tender vonatkozó előírásai és az érvényben lévő szabványok szerint, megfelelő minőségben és határidőre készült el.”

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)

STRABAG

A Kérelmező által az ajánlat részeként benyújtott, és a Hiánypótlási felhívás 2.1. pont harmadik franciabekezdésében megjelölt 103-105. oldalon található referencia tartalmából megállapítható, hogy a referenciában megjelölt műszaki tartalom megvalósítása a forgalom fenntartása mellett történt, és tekintettel arra, hogy a dokumentumokat a tartalmuk alapján kell elbírálni, így nincs hiány, amely vonatkozásában a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlás jogintézménye alkalmazható lenne.

A fentiekben részletezett indokaink alapján az Ajánlatkérő a 2016. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívás 2.1. pont harmadik franciabekezdésével megsértette a Kbt. 2. §-ában, rögzített alapelveket, a Kbt. 66. §-ának (1) és 69. § (4) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 81. §-ának (11) bekezdésében foglaltakat.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy az Ajánlatkérő a 2016. július 11. napján küldött hiánypótlási felhívásának 2.1. pont harmadik franciabekezdését törölni, illetve visszavonni szíveskedjen.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy ha és amennyiben a jelen kérelem elutasításra kerül, akkor a referenciaigazolás újból benyújtására meghatározott határidőt – a nyári szabadságolásokra tekintettel – 3 munkanappal meghosszabbítani szíveskedjen.

III. kérelmi elem:

A Hiánypótlási felhívás 2.3. pontjában az Ajánlatkérő az előírások között csak az M.2.1. pontot jelölte meg, de a hiányosság vonatkozásában már valamennyi szakembert felsorolta, ezáltal a hiánypótlási felhívás nem egyértelmű.

A jogszabályi rendelkezés és a Közbeszerzés Döntőbizottság által kialakított gyakorlat szerint az Ajánlatkérőnek egyértelműen meg kell jelölnie, hogy az ajánlat mely elemeit és miért tartja ellentmondásosnak, illetve hiányosnak.

A döntőbizottsági joggyakorlat szerint a nem egyértelmű ajánlatkérői kijelentések nem róhatóak az ajánlattevők terhére.

Tekintettel arra, hogy a 2016. július 11. napján küldött hiánypótlási felhívásának 2.3. pontjában a megjelölt előírások és a hiányosságnál felsorolt szakemberek nem teljes mértékben egyeznek, ezáltal az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ának (2)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket, valamint a Kbt. 71. §-át.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy amennyiben a Hiánypótlási felhívás 2.3. pontját továbbra is szükségesnek tartja, akkor egyértelműen szíveskedjen megjelölni, hogy mely alkalmassági feltételek vonatkozásában van szükség a hiánypótlásra.

STRABAG Általános Építő Kft.
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)



Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz alapján tudja a 2016. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívás 2.3. pontját teljesíteni, kérjük, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejét 3 munkanappal meghosszabbítani szíveskedjen.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen jelen kérelmünkben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján három munkanapon belül értesítést küldeni.

Budapest, 2016. július 12.

Üdvözlettel:

STRABAG
STRABAG ÁLTALÁNOS ÉPÍTŐ KFT.
1117 BUDAPEST
GÁBOR DÉNES U. 2.

Király Gábor
cégvezető

Tóth Zsolt
cégvezető

STRABAG Általános Építő Kft.