
UVATERV Út-, Vasútervező Zrt.
1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.

Ha nem érkezett meg minden oldal, kérjük hívja a 206-3914 telefonszámot

Budapesti Közlekedési Központ
Dr. Németh Zsuzsanna részére

Dátum: Bp., 2016. december 06.
Oldalszám: 2

Fax: 235-1044

TELEFAX

Eljárás tárgya: Az M2-es metróvonal és a gödöllői HÉV összekötése, valamint a rákoskeresztúri szárnyvonal kialakítása tárgyú közlekedésfejlesztési projekt előkészítése

| | |
|---|--|
| Azonosító: | 2016/S 138-249970 |
| Írásbeli összegzés megküldésének dátuma: | 2016. november 22. |
| E-mail az Ajánlati Biztosíték visszautalásáról: | 2016. november 23. |
| Válasz a BKK-tól: | 2016. december 2. (a jogsértő eseményről való tudomásszerzés napja, a Kbt. 80. § (1) bek. alapján) |
| Megsértett jogszabályi rendelkezés: | Kbt. 54. § (5) bek., Kbt. 2. § (2) bek. |

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Megrendelő, BKK Zrt., mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Második része, XVI. fejezete 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, közbeszerzési eljárást (a továbbiakban: „Közbeszerzési eljárás”), folytatott le a „Az M2-es metróvonal és a gödöllői HÉV összekötése, valamint a rákoskeresztúri szárnyvonal kialakítása tárgyú közlekedésfejlesztési projekt előkészítése” tárgyban, melynek kapcsán BKK az írásbeli összegzését 2016. november 22-én küldte meg az ajánlattevőknek. Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a a Kbt. 73. § (1) bek. d.) pontja szerint. Kérelmező e-mail levél keretében kérte ezt követően ajánlati biztosítékának Kbt. szerinti visszautalását. BKK, mint Ajánlatkérő 2016. december 2-i válaszávalében a visszautalást a Kbt. 54. § (4) bek. alapján visszautasította.

Ajánlatkérő megsértette az az ajánlati biztosíték visszafizetésére/visszautalására vonatkozó szabályokat, megsértette az ajánlattevőkkel kapcsolatban az egyenlő elbánás elvét.

Ajánlatkérő hivatkozása szerint a Kbt. 54. § (4) bekezdése alapján a visszafizetést nem teljesítheti. Álláspontunk szerint a hivatkozott bekezdés egységes bekezdésként és nem két különálló rendelkezésként értelmezhető, ellenkező esetben két külön bekezdés lenne: „Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.” mint első bekezdés és „Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.”, mint második (az elsőtől független) bekezdés. Az egységes bekezdés alapján a második, egyben Önök által hivatkozott mondat csak az első mondattal együtt értelmezhető: „a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg”. Ismereteink szerint Kérelmező cselekménye (mulasztása) a szerződés megkötését nem hiúsította meg, így a Kbt. 54. § (5) bek. a.) pont alkalmazásának van helye.

Egyéb okok miatt Ajánlatkérő Kbt. 54. § (4) bekezdésre való hivatkozás helytelen, ti. a Keretmegállapodásokra vonatkozó sajátos szabályok (104-105. §§) nem említik a Kbt. 54. § (4) bek.

alkalmazhatóságát, már pedig a Kbt. kógens jellegéből adódóan amit a vonatkozó eljárás kapcsán a Kbt. nem rögzít, azt nem lehet alkalmazni.

Egyéb okok miatt Ajánlatkérő megsértette az Kérelmező esélyegyenlőségre vonatkozó szabályokat. Amennyiben Kérelmező ajánlatában az ajánlati biztosítékot bankgarancia formájában biztosította volna, úgy annak lehívásáról Ajánlatkérő nem tudott volna gondoskodni, a bankgarancia lehívását a Bank visszautasította volna., Amennyiben Kérelmező az Ajánlati dokumentáció 11. pontja szerint eljárva bankgarancia keretében biztosította volna az ajánlati biztosítékot, úgy azt az alábbi tartalommal tette volna meg (vélelmezhetően, ahogy a többi ajánlattevő):

„Ezennel mi, a Bank Zrt. (székhelye: Budapest,; cégjegyzékszám: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 01-10-.....) (a továbbiakban: Bank) nevében visszavonhatatlanul és feltétel nélkül kötelezettséget vállalunk arra, hogy az Önök első eredeti példányú, a fenti garancia számra hivatkozó, a Bank alábbi 5. pontban megjelölt címére beérkező, magyar nyelvű írásbeli felszólítására, amelyben kijelentik, hogy

- (i) a Megbízó az Ajánlatát az abban vállalt ajánlati kööttség lejáratának időpontja előtt - az Önök beleegyezése nélkül - visszavonta; vagy
- (ii) a Megbízó a Szerződés előírt formában történő megkötését elmulasztotta vagy megtagadta, habár Önök az Ajánlatban megjelölt ajánlati kööttség időtartama alatt értesítették a Pályázat elnyeréséről; vagy
- (iii) a Megbízó megkötötte a Szerződést, de nem bocsátotta rendelkezésre a Tender által előírt egyéb biztosítékot; vagy
- (iv) a Megbízó az Ajánlatát az ajánlati kööttség ideje alatt visszavonta; vagy
- (v) a szerződés megkötése a Megbízó érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg, kivéve a 2015. év CXLI. törvény 131. § (9) bekezdése szerinti esetben; vagy
- (vi) a Megbízó az ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatához az Önök, mint ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül

5 (öt) banki munkanapon belül - az alapjogviszony vizsgálata nélkül, illetve a Bank vagy bármely más fél által támasztott kifogás vagy vita ellenére - fizetést teljesítünk az Önök javára legfeljebb 25.000.000,-Ft, (azaz huszonötmillió forint) összeghatárig, amely összeget automatikusan csökkentik az általunk jelen garanciavállaló nyilatkozat alapján teljesített kifizetések.”

A fent közölt tartalommal kiadott bankgarancia esetében bankgarancia érvényesítéssel kapcsolatos kérelmezői igényt a tárgyi eljárásban a Kbt. 54. § (4) bekezdésre hivatkozva a Bank visszautasította volna, tekintettel azonban arra, hogy Kérelmező ajánlati biztosítékát átutalással teljesítette, hátrányosabb helyzetbe került azokhoz képest, akik bankgaranciaformájában tették azt, mert bankgarancia esetében Ajánlatkérő nem is tudott volna hibás jogszabályi hivatkozással igényt érvényesíteni, átutalás esetében viszont a hibás jogszabályi hivatkozás ellenére is vissza tudja tartani az ajánlati biztosíték összegét.

Az előzetes vitarendezési kérelmünk kedvező elbírálásában bízva,

Üdvözlettel:


Brétz Gyula
Elnök-vezérigazgató