

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKK Zrt.)</i>	
Postai cím: <i>Rumbach Sebestyén u. 19.-21.</i>	
Város: <i>Budapest</i>	Postai irányítószám: <i>1075</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>„Budapest, II. kerület Hűvösvölgyi úti P+R parkoló átépítése és bővítése”</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>2016. évben tervezetten több P+R parkoló valósul meg, jelen eljárás a II. kerület Hűvösvölgyi úti P+R parkoló kivitelezési munkáira vonatkozóan kerül kiírásra. A feladat során a meglévő parkoló kerül felújításra és kibővítésre. A parkolóban parkolás technikai elemek (telítettség kijelző, hurok detektorok) kerülnek kiépítésre, továbbá új közvilágítási hálózat épül.</i>

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: <i>Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik részének XVII. fejezetét alkalmazza.</i>
IV.1.2) Az eljárás fajtája: <i>Ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárás Harmadik rész szerinti szabályait alkalmazza a Kbt. 113. §-ban foglaltak szerint.</i>
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ --- A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ ---
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás <u>megküldésének</u> , illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² <i>2016. május 20.</i>
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [] Elnevezés: *Vállalkozási szerződés*

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők** ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.

Székhely: 2300 Ráckeve, 052/22 Hrsz

	Értékelési szempont	Ajánlat
1.	Nettó ajánlati ár	71.129.000,-Ft
2.	Vállalt teljesítési határidő (nap)	60 nap
3.	Vállalt jótállási időszak (hó)	96 hónap

Az ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes és alkalmas a szerződés teljesítésére, az ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlattevő neve: Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhely: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.

	Értékelési szempont	Ajánlat
1.	Nettó ajánlati ár	105.878.200,-Ft
2.	Vállalt teljesítési határidő (nap)	79 nap
3.	Vállalt jótállási időszak (hó)	96 hónap

Az ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes és alkalmas a szerződés teljesítésére, az ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	50	10	500	6,72	336		
Vállalt teljesítési határidő (nap)	35	10	350	7,59	265,65		
Vállalt jótállási időszak(hó)	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		751,65		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

A legjobb ár-érték arány kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz).

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Értékelés az 1. és a 2. részszerpontok esetében:

Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszere szerint értékeli.

A nettó ajánlati ár és a vállalt teljesítési határidő esetén a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Értékelés a 3. részszerpont esetében:

Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszere szerint értékeli.

A vállalt jótállási időszak szempontjának esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért

☑ a ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (96 hónap, vagy annál több hónap) a maximális 10 pontot (felső ponthatár),

☑ a 60 hónap tartalmi elemre 1 (egy) pontot adja.

A többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:

$$P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlysámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Amennyiben több ajánlatnak megegyezik a pontszáma, akkor Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése szerint jár el.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.

Székhely: 2300 Ráckeve, 052/22 Hrsz

Nettó ajánlati ár

71.129.000,- Ft

A JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

épület-és útbontási munkák; útburkolatok burkolati és altalaji munkák; töltésépítési munkák; szegélyezési munkák; föld-, beton-, térkő-, aszfaltozási munkák; laborvizsgálatok; geodéziai munkák; őrzés; ideiglenes-és végleges forgalomtechnikai elemek kiépítési munkái; közmű-, csapadék- és csatornázási munkák; térvilágítási-, térfigyelői munkák; parkolástechnikai munkák;támfal, biztonsági korlát és kerítésépítési munkák; növényirtási és telepítési munkák; régészet-és lőszermentesítés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

Az ajánlat benyújtásakor nem ismertek.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt. Székhely: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint nem igazolta megfelelően a teljesítéséhez szükséges műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést az alábbiakra tekintettel:

1. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtotta igazolásait. A 6. oldalon csatolt - Kaposvár Megyei jogú Város Önkormányzata által kiállított – igazolásból azonban nem derül ki, hogy a munkát a forgalom fenntartása mellett végezték, valamint az sem derül ki, hogy a munka során új parkolástechnikai eszközök telepítésére sor került. A fentiekre tekintettel ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban szólította fel ajánlattevőt olyan igazolás benyújtására, mely igazolja a felhívás 13) M.1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést. Ajánlattevő az előírt határidőre nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének.

2. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtotta igazolásait. A 8. oldalon csatolt - BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. által kiállított – igazolásból ,azonban nem derül ki, hogy a munkát a forgalom fenntartása mellett (az igazolás részleges fenntartásra hivatkozik) végezték valamint az sem derül ki, hogy a munka során új parkolástechnikai eszközök telepítésére sor került.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban szólította fel ajánlattevőt olyan igazolások benyújtására, melyek igazolják a felhívás 13) M.1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést. Ajánlattevő az előírt határidőre nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama:

A szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja: 2016. szeptember 16.

A szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja: 2016. szeptember 25.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. szeptember 15.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. szeptember 15.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben