

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

BKK Zrt., 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

1-es és 3-as villamosvonalak fejlesztése, Széll Kálmán tér rekonstrukciója és Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése című projektekhez szükséges integrált tájékoztatási és nyilvánossági feladatainak ellátása

1. rész:

1-es és 3-as villamos vonalak fejlesztésével kapcsolatos tájékoztatási és nyilvánossági feladatok, amelyek magukban foglalják a következő tevékenységeket:

PR tevékenység:

- kommunikációs és cselekvési terv elkészítése és végrehajtása,
- válságkommunikációs terv elkészítése,
- megjelenés generálása a sajtóban (min. 12 db nyomtatott cikk generálása, min. 8 alkalommal 2 perces elemző riportkészítése valamely, a BKK Info-val szerződésben álló rádióba, amelyekben utalás történik az európai uniós támogatásra;
- max. 15 db sajtótájékoztató teljes körű szervezése és lebonyolítása, amelyek létszáma minimum 20, maximum 50 fő;
- 1 db HD minőségű PR-film készítése,
- Internetes aloldal (Megrendelő által előzetesen elkészített weboldalra tartalom generálása),
- közvélemény-kutatás (2 db 500 fős mintán alapuló személyes, reprezentatív budapesti közvélemény-kutatás),
- fotódokumentáció (legalább 500 db, maximum 1000 db 8 MP-es kép) készítése
- a projekt által érintett önkormányzatoknál (9 kerületi és Fővárosi Önkormányzat) hirdetésmények, tájékoztatók elkészítése, elhelyezése, maximum 3 alkalommal
- ügyfélszolgálat tartalomgenerálás,
- sajtófigyelés - a beruházással kapcsolatos hírek és sajtómegjelenések folyamatos monitorozása.

Rendezvényszervezési feladatok:

Rendezvények megszervezése, teljes körű előkészítése, lebonyolításában való közreműködés az ajánlatkérő által meghatározott helyszíneken

- 8 db lakossági fórum;
- 1 db nyitó rendezvény;
- 1 db záró rendezvény;
- 1 db nemzetközi konferencia;
- 1 db szemléletformáló kampány a közlekedés esélyegyenlőségének javítása érdekében;
- 3 db projektlátogatás szervezése;
- 1 db egész napos nyílt nap szervezése, maximum 1000 fő részvételével;
- teljes körű médiatréning a marketing- és sajtókommunikációs valamint projekt szakterület tagjai részére (max. 15 fő), a szükséges technikai feltételek biztosításával.

Táblák és reklámanyagok

- 70 db „D” típusú emlékeztető tábla, 4 db „A” típusú és 5 db „B” típusú hirdetőtábla grafikai tervezése, nyomdai kivitelezése és elhelyezése a kivitelezési helyszíneken;
- max. 600 000 db szórólap vagy egyéb nyomdai kiadványok tervezése, kivitelezése az Arculati kézikönyvnek megfelelően, a terjesztésterv kidolgozása és megvalósítása;

- max. 200 000 db reklámtárgy beszerzése, grafikai tervezése és nyomdai kivitelezése.

2. rész:

Széll Kálmán tér rekonstrukciója és a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtésével kapcsolatos tájékoztatási és nyilvánossági feladatok, amelyek magukban foglalják a következő tevékenységeket:

PR tevékenység:

- kommunikációs és cselekvési terv elkészítése és végrehajtása,
- válságkommunikációs terv elkészítése, krízismenedzsment,
- sajtóközlemények készítése és igény szerinti kiküldése,
- Két perc hosszúságú riport elkészítése valamely, a BKK Info-val szerződésben álló rádióba (a projekt ideje alatt min.8 alkalommal),
- médiaelemzés készítése a projekt sajtómegítéléséről.
- Sajtó-nyilvános események szervezése, lebonyolítása (maximum 10 db (Széll Kálmán térrekonstrukció) + maximum 15db (Budai fonódó)) - sajtótájékoztató teljes körű megszervezése és lebonyolítása,
- 1-1 db HD minőségű PR-film készítése,
- Internetes oldal (Megrendelő által előzetesen elkészített aloldalra tartalom generálása),
- Facebook oldal (Megrendelő által elkészített Facebook oldalra tartalom generálása)
- a Széll Kálmán térrekonstrukció és a Budai fonódó Széll Kálmán téri ágához kapcsolódóan 1db, mindkét projekt tartalmazó mobilapplikáció készítése,
- Közvélemény-kutatás (2 db 500 fős mintán alapuló személyes, reprezentatív budapesti közvélemény-kutatás),
- html5 banner elkészítése (min. két formátumban) és elhelyezése,
- fotódokumentáció (Legalább 500 db, maximum 1000 db 8 MP-es kép) készítése,
- sajtófigyelés (a beruházással kapcsolatos hírek és sajtómegjelenések folyamatos monitorozása).

Rendezvény-szervezési feladatok:

- 26 db rendezvény megszervezése, teljes körű előkészítése, lebonyolításában való közreműködés az ajánlatkérő által meghatározott helyszíneken

Széll Kálmán térrekonstrukció esetén: 3 db lakossági fórum; 1 db nyílt nap; 2 db háttérbeszélgetés szervezése véleményvezérek, civil szervezetek képviselőinek bevonásával; 3 db fotópályázat kiírása, lebonyolítása; az építési területen lévő felületek informatív tartalommal való megtöltése - folyamatosan; 2 db lakossági rendezvényszervezése, lebonyolítása; 1 db záró rendezvény.

Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése esetén: 8 db lakossági fórum; 2 db nyitó rendezvény; 2 db záró rendezvény; 1 db nemzetközi konferencia; 1 db szemléletformáló kampány - lakossági tájékoztatás, életérzés kommunikáció.)

Táblák és reklámanyagok:

Széll Kálmán térrekonstrukció esetén:

- max. 200 000 db szórólap vagy egyéb nyomdai kiadvány grafika tervezése, nyomdai kivitelezése és kihelyezése/terjesztése,
- max. 10 000 db reklámtárgy grafikai tervezése és kivitelezése.

Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése esetén:

- 38 db „D” típusú emlékeztető tábla, 5 db „A” típusú, valamint 20 db „B” típusú hirdetőtábla grafikai tervezése, nyomdai kivitelezése és elhelyezése a kivitelezési helyszíneken;
- max. 300 000 db szórólap vagy egyéb nyomdai kiadványok tervezése, kivitelezése az Arculati kézikönyvnek megfelelően, a terjesztésterv kidolgozása és megvalósítása;
- max. 80 000 db reklámtárgy beszerzése, grafikai tervezése és nyomdai kivitelezése.

Egyéb ügynökségi feladatok

Széll Kálmán térrekonstrukció esetén:

- médiavásárlási feladatok - médiafoglalás és vásárlás az előkészítő szakaszban, folyamatos kontingens foglalása és vásárlása a Széll Kálmán térrekonstrukció projekt megvalósító szakaszában Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése esetén:

- teljes körű médiatréning a marketing- és sajtókommunikációs valamint projekt szakterület tagjai részére (max. 15 fő), a szükséges technikai feltételek biztosításával.

3. A választott eljárás fajtája: *a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás*

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: *nem*

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

Az eljárás a Kbt. 76 §-a (1) bekezdés b) pontja szerint eredménytelen, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: *igen*

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1. rész tekintetében: 10

2. rész tekintetében: 9

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:-

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

az eljárás 1. része tekintetében valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a következők szerint:

PResston Public Relations Kft. - Speedzone Production Kft. Közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján;

Lounge Design Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján;

2Republic BTL Reklámügynökség Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján;

Mediabrill Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;

Media Factory Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;

Pátria Nyomda Zrt. - Bell & Partners Kommunikációs Ügynökség közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján;

MonDay Consulting Kft. - Berg Média Kft. közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;

Insomnia Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Keiok Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Anderson Communications Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

az eljárás 2. része tekintetében valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja. a következők szerint:

Lounge Design Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján;

2Republic BTL Reklámügynökség Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján;

Mediabrill Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;

Media Factory Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;

Pátria Nyomda Zrt. - Bell & Partners Kommunikációs Ügynökség közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján;

MonDay Consulting Kft. - Berg Média Kft. közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;

Insomnia Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Keiok Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Anderson Communications Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlattevő neve: PResston Public Relationa Kft. Közös Ajánlattevő
Székhelye: 1025 Budapest, Cimbalom u. 8.

Ajánlattevő neve: Speedzone Production Kft.
Székhelye: 1025 Budapest, Csatárka u. 82-84.

A PResston Public Relations Kft. - Speedzone Production Kft. Közös ajánlattevők, a BKK Zrt. által, mint Ajánlatkérő által előírt hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

A fentiekre tekintettel a PResston Public Relations Kft. - Speedzone Production Kft. Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján az 1. rész tekintetében érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Lounge Design Kft.
Székhelye: 1123 Budapest, Nagyenyed u. 16. fszt. 4.

A Lounge Design Kft. ajánlattevő, a BKK Zrt. által, mint Ajánlatkérő által előírt hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

A fentiekre tekintettel a Lounge Design Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen.

Ajánlattevő neve: 2Republic BTL Reklámügynökség Kft.
Székhelye: 1051 Budapest, Vigyázó Ferenc u. 4.

A 2Republic BTL Reklámügynökség Kft. ajánlattevő, a BKK Zrt. által, mint Ajánlatkérő által előírt hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

A fentiekre tekintettel a 2Republic BTL Reklámügynökség Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Mediabrill Kft.
Székhelye: 1027 Budapest, Fő u. 73

M.1. c) alkalmassági feltételek tekintetében előírtuk, hogy Ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmas, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három

évben legalább 3 db sajtótájékoztató teljes körű szervezésére és lebonyolítására vonatkozó befejezett referenciával, amelyek együttes értéke legalább nettó 1 000 000 HUF.

Ajánlattevő az ajánlatában bemutatott referenciák esetében nem jelölte egyértelműen, hogy a sajtótájékoztatók teljes körű lebonyolításában is részt vett-e.

Hiánypótlás keretében kértük, hogy csatolja cégszerűen aláírt nyilatkozatát, a referenciákról az 1. és 2. részre vonatkozóan is, úgy, hogy megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés az M1) c) pont kapcsán is, az elvégzett feladatokat pontosan és az alkalmasság megítéléséhez szükséges részletezettséggel mutassák be, amennyiben szükséges csatolják újra a megfelelő tartalmú referenciaigazolásokot is.

Ajánlattevő hiánypótlásához nem csatolta a megfelelő tartalmú referenciaigazolást, a korábbi hiánypótlásban jelzett hiány további hiánypótlatására nincs lehetőségünk, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Ajánlattevő a „Tartalomgenerálás internetes aloldalra: 3 bejegyzés/hó” alszempontra benyújtott árindoklás alapján 7.000 Ft/3 bejegyzés/hó árat adott meg, illetve indokolt, melyet 1 fő szövegíró szakemberrel számolva 15 perc munkaidő ráfordítással kíván megtenni. A feladat a megfelelő minőségi teljesítés érdekében 1 óra/1 bejegyzés/1 fő szakembert igényel, – tekintettel a dokumentációban rögzített tartalmi elvárásokra, valamint az ajánlatkérővel szükséges egyeztetési, jóváhagyási folyamatokra – a megadott árindoklás a szakterület részéről nem elfogadható. Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekre tekintettel a Mediabrill Kft. ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Ajánlattevő neve: Media Factory Kft.

Székhelye: 1052 Budapest, Fehér Hajó u. 8-10. I/7.

Az előírt referenciákat a 310/2011-es számú Korm. rendelet 16. §-a alapján kérjük igazolni, amennyiben a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, az általa kiadott vagy aláírt igazolással.

Az ajánlatban benyújtott „Kapcsold ki! II” kampány esetében a szerződést kötő másik fél az NFÜ Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, aki a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérő, így az alkalmasságot az általa kiadott referenciaigazolással lehet teljesíteni.

Kértük, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a szerződést kötő másik fél (NFÜ) által kiadott, az alkalmasság igazolására vonatkozó megfelelő tartalmú referenciaigazolást a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) és 16. § (2) bekezdései figyelembevételével.

Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás nem a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) és 16. § (2) bekezdései figyelembevételével került kiállításra, mivel nem tartalmazta a teljesítés időpontját.

A korábbi hiánypótlásban jelzett hiány további hiánypótlására nincs lehetőségünk, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Ajánlattevő a rendezvényszervezés következő alszemponjtaira vonatkozóan nem adott elfogadható indoklást:

- Kávészünet összesen 100 főre (kávé, tea, ásványvíz (szénsavas-mentes), üdítő)
- Kávészünet összesen 100 főre (kávé, ásványvíz (szénsavas-mentes), üdítő, sós-édes aprósütemény)
- Állófogadás összesen 100 főre hideg ételekkel (kávé, ásványvíz, üdítő (szénsavas-mentes), sós-édes aprósütemény szendvicsek, saláták - min. 3-3 féle)
- Állófogadás összesen 100 főre meleg ételekkel (kávé, ásványvíz, üdítő (szénsavas-mentes), 3 fogásos meleg étel (előétel és/vagy leves, főétel körettel, desszert) min. 3 féle fogásonként)
- Ültetett fogadás összesen 100 főre meleg ételekkel (kávé, ásványvíz, üdítő (szénsavas-mentes), 3 fogásos meleg étel (előétel és/vagy leves, főétel körettel, desszert) min. 3 féle fogásonként).

Az ajánlattevő részletes árindoklást nem adott, viszont egyértelműen azt a nyilatkozatot tette, hogy az általa megajánlott, igen alacsony vállalásokat (1.800 - 5.500,- Ft közötti) egy főre vonatkozóan tette, azzal, hogy 100 fős rendezvény esetére irányadóak.

Az ajánlattevő által megadott árindokolás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő a fenti alszempontra nem 100 főre, csak 1 főre vonatkozó árajánlatot tett mindkét rész

esetében az ajánlatában. Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá Ajánlattevőnek mindkét rész esetében a „Sajtómegjelenések összegyűjtése” alszempontra adott vállalása és annak indokolása sem elfogadható, mivel indoklásában egyértelműen rögzítette, hogy ezen alszempontra adott ajánlati ára 8 óra munkaerő ráfordítást foglal magában.

Figyelemmel arra, hogy a „Sajtómegjelenések összegyűjtése” alszempontra vonatkozó vállalást a projekt teljes időtartamára volt szükséges megadni, így egyértelműen megállapítható, hogy a 8 órás munkaidő ráfordítás nem elfogadható.

Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő „Tartalomgenerálás internetes aloldalra: 3 bejegyzés/hó” alszempontra áringdolásában 5.000 Ft/3 bejegyzés/hó árat adott meg, illetve indokolt, melyet 1 fő szakemberrel számolva 1 óra munkaidő ráfordítással kíván megtenni. (3.000 Ft/ social média szakember óradíj+irodai költségek+haszon)

Tekintettel arra, hogy a feladat a megfelelő minőségi teljesítés érdekében 1 óra/1 bejegyzés/1 fő szakembert igényel, – tekintettel a dokumentációban rögzített tartalmi elvárásokra, valamint az ajánlatkérővel szükséges egyeztetési, jóváhagyási folyamatokra – a megadott áringdolás nem elfogadható. Ajánlattevő áringdolása így a „Tartalomgenerálás internetes aloldalra: 3 bejegyzés/hó” alszempontra esetében szakterület álláspontja alapján nem elfogadható.

Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő „Fotódokumentáció készítése” alszempontra vonatkozó áringdolásából egyértelműen megállapítható, ajánlattevő a fotódokumentáció árát a minimum elvárt mennyiséghez mérten (min. 500 db fotó) határozta meg 500 Ft/db fotó egységárral kalkulálva. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az árat nem a projekt teljes időtartamára vonatkozóan ajánlotta meg a teljes mennyiségre, a benyújtott áringdolás szakterület álláspontja alapján nem elfogadható.

Emellett a megadott ár nem tartalmazza az áringdolásban tovább részletezett humán erőforrás ráfordítás költségeit, melyet 200.000 Ft erőforrás ráfordítás + 35.000 Ft irodai költség + 15.000 Ft haszon költségekben határozott meg.

Így az árindoklás alapján ellentmondásos, hogy a megajánlott ár 500 Ft vagy 250.000 Ft. (A benyújtott ajánlatban fotódokumentáció készítése soron 500 Ft került megajánlásra.)

Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekre tekintettel a Media Factory Kft. ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Ajánlattevő neve: Pátria Nyomda Zrt. Közös Ajánlattevő
Székhelye: 1117 Budapest, Hunyadi János u. 7.

Ajánlattevő neve: Bell & Partners Kommunikációs Ügynökség
Székhelye: 2094 Nagykovácsi, Semmelweis u. 19.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Ajánlattevő a „Sajtómegjelenések összegyűjtése” alszempontra adott aránytalanul alacsony ár indoklásában arra hivatkozott, hogy az ajánlati dokumentáció nem határozta meg egyértelműen, hogy milyen egységre kérjük az ajánlati árat megadni.

A műszaki leírás meghatározása alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő feladata a sajtómegjelenések folyamatos valamennyi sajtóorgánusra kiterjedő összegyűjtése a teljes projekt ideje alatt, az ajánlati árakat is a teljes projekt időtartamára vonatkozóan kértük megadni.

Ezen túl a második körös kiegészítő tájékoztatás 46. válaszában az ajánlatkérő egyértelmű tájékoztatást is adott, mely szerint a projekt teljes időtartamára vonatkozó egy db összárát szükséges az ajánlattevőknek megadni.

Megvizsgálva a Pátria Nyomda Zrt. - Bell & Partners Kommunikációs Ügynökség indoklását, a 250.000,- Ft-os megajánlás a sajtómegjelenések összegyűjtésének havi díját jelenti, árajánlatát havonta tette meg.

Fentiekre tekintettel a Pátria Nyomda Zrt. - Bell & Partners Kommunikációs Ügynökség közös ajánlattevők ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

MonDay-Berg Média Konzorcium mint Közös Ajánlattevő

Ajánlattevő neve: MonDay Consulting Kft.
Székhelye: 1051 Budapest, József nádor tér 10. IV/8.
Ajánlattevő neve: Berg Média Kft.
Székhelye: 1025 Budapest, Nagybányai út 92.

Előírtuk, hogy Ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmas, amennyiben rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben legalább 2 db, kommunikációs kampány tervezéséről és kivitelezéséről szóló befejezett referenciamunkával, amelyek együttes értéke összesen legalább nettó 10 000 000 HUF

A benyújtott ajánlat 1 db kommunikációs kampány tervezésére és kivitelezésére vonatkozó referenciát tartalmazott.

Kértük, hogy alkalmasságuk igazolására további 1 db referenciát mutassanak be az előírt tartalommal, nyújtsák be az alkalmasság igazolására vonatkozó megfelelő . tartalmú referenciaigazolásokat/referencianyilatkozatokat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) és 16. § (2) bekezdései figyelembevételével, úgy, hogy megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés.

A hiánypótlásban bemutatott referenciateljesítési időpontja későbbi, mint a hirdetmény feladása, azaz az eljárás megindítása (2012.12.21). Figyelemmel arra, hogy az ajánlati felhívásban egyértelműen jelölve lett, hogy az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett referenciát kérünk bemutatni, így a benyújtott referencia nem elfogadható, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatban benyújtott ártáblázat és a hiánypótlásban benyújtott ártáblázat az 1. rész tekintetében - az „Önkormányzati hirdetmények nyomdai előkészítése (A3)” sor - eltérést mutattak. Az ajánlatban ez az alszempon nem került beárazásra, míg a hiánypótlásban benyújtott ártáblázatban 10.000,-Ft-os megajánlással szerepel.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során nem módosítható az értékelésre kerülő szempont és a dokumentáció előírásai alapján a költségvetés minden tételének kitöltése szükséges volt, ajánlatkérő az 1. részben benyújtott árajánlatot nem tartja elfogadhatónak. Ennek értelmében ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Ajánlattevő árindoklása a „Sajtómegjelenések összegyűjtése” alszempontra esetében szakterület álláspontja szerint nem elfogadható, mivel a beadott árindoklásban szereplő ajánlattevői nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy árait alkalmanként adta meg, nem pedig a projekt teljes időtartamára.

Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő „Fotódokumentáció készítése” alszempontra 2. rész tekintetében 3.000 Ft-os árat adott meg. Nyilatkozata alapján ajánlattevő fotózási alkalmakra vonatkozó egységárat adott, azzal, hogy egyébként ez az ár tartalmazza a rendezvényeken történő extra költség nélküli fotózásokat és kiszállásokat.

Ajánlattevő ajánlatából és árindoklásából egyértelműen megállapítható, hogy a fotódokumentáció árát a fotós szakember 3.000 Ft-os óradíjában határozta meg, azaz rendezvény alkalmanként 1 óra fotózással kalkulált. A dokumentáció egyértelműen rögzítette, hogy a projektekkel kapcsolatos rendezvények hossza 3 órás, félnapos vagy egész napos is lehet, így az erre a feladatra szánt 1 órás munkaidő ráfordítás nem elfogadható.

Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekre tekintettel a MonDay Consulting Kft. - Berg Média Kft. közös ajánlattevők ajánlata az 1. és 2. rész esetében érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Ajánlattevő neve: Insomnia Reklámügynökség Kft.
Székhelye: 1055 Budapest, Kossuth tér 18.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Megvizsgálva az Insomnia Kft. ajánlattevő a „Sajtómegjelenések összegyűjtése” árindoklását megállapítható, hogy az ajánlattevő abban egyértelműen azt mutatatta be, hogy az alszempontra megajánlott 73.000,- Ft –os megajánlás a sajtómegjelenések összegyűjtésének havidíját jelenti.

Mivel a műszaki leírás és a kiadott kiegészítő tájékoztatás nem hagy kétséget afelől, hogy a „Sajtómegjelenések összegyűjtése” alszempontra Ajánlattevőknek a projekt teljes időtartamára

vonatkozóan egy db összarat kellett volna megadniuk, az Insomnia Kft. árándokolása nem fogadható el.

Fentiekre tekintettel az Insomnia Kft. ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlattevő neve: Keiok Kft.
Székhelye: 1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.

Előírtuk, hogy Ajánlattevő alkalmas, ha rendelkezik legalább 2 fő felsőfokú végzettségű és legalább 2 éves sajtókapcsolati szakmai gyakorlattal, azaz országos és lokális sajtóval történő kapcsolattartásban, együttműködésben PR és/vagy kommunikációs ügynökségnél szerzett gyakorlattal rendelkező PR szakemberrel.

Ajánlattevő ajánlatában a fenti alkalmasság igazolására 1 szakembert jelölt meg.

Hiánypótlásban kértük, hogy az M.2. d) alkalmasság igazolására további 1 szakembert mutasson be.

Ajánlattevő a hiánypótlás során bevont új szakember esetében nem állapítható meg az előírt sajtókapcsolati gyakorlat.

Az ajánlatban fellelhető egy alkalmasnak vélt szakember, de nem ajánlattevő alkalmazásában áll, hanem a kapacitást nyújtó cég alkalmazásában. Az ajánlatban és hiánypótlásokban benyújtott nyilatkozatok alapján a fenti alkalmasság igazolására Ajánlatkérő nem vonta be a kapacitást nyújtó céget, így az alkalmasságát nem tudta igazolni.

Ennek értelmében ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Előírtuk, hogy Ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmas, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben legalább 1 db befejezett, az Európai Unió társfinanszírozásával megvalósuló projekt kommunikációs referenciájával, amely értéke legalább nettó 15 000.000 HUF

Ajánlattevő a 2. rész tekintetében a fenti alkalmasság igazolására nem nyújtott be referenciát.

Hiánypótlásban kértük, hogy a fenti alkalmasság igazolására a 2. rész tekintetében is mutasson be referenciát.

A hiánypótlás során benyújtott referencia a vizsgált referencia időszakon kívül esik, mivel a teljesítési időpontja későbbi, mint a hirdetmény feladása, azaz az eljárás megindítása

(2012.12.21). Figyelemmel arra, hogy az ajánlati felhívásban egyértelműen jelölve lett, hogy az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett referenciát kérünk bemutatni, így a benyújtott referencia nem elfogadható.

A korábban megállapított hiány további hiánypótlására már nincs lehetőségünk.

Ennek értelmében ajánlata a 2. rész tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Ajánlattevő árindoklásában a „Közvélemény kutatás 500 fős reprezentatív mintából” alszempontra 189.750 Ft-os árat indokolt. Az indoklásban az alszempontra megajánlott árat 1 db általuk bekért árajánlat szerinti, 130.000 Ft-os árral, valamint egy 59.750 Ft-os nyereséggel magyarázott.

Ajánlattevő által jelen feladatra bekért 130.000 Ft-os árajánlat 5.000 Ft-os konceptualizálást, 5.000 Ft-os operacionalizálást, további 5.000 Ft kérdőív véglegesítési feladatot, 15.000 Ft-os kiértékelést és 100.000 Ft-os összeggel, magát a lekérdezést tartalmazza 100-125 óra munkaidő ráfordítással. Vállalkozó ugyanakkor Ajánlattevőnek tett árajánlatában a feladat elvégzéséhez kapcsolódó óradíjait továbbá az 5.000 Ft-os és 15.000 Ft-os költséggel bíró feladatok munkaidő ráfordítását nem részletezte.

Ajánlatkérő kírásában 2 db 500 fős mintán alapuló, személyes reprezentatív budapesti közvéleménykutatás elvégzésére vonatkozóan kért árajánlatot, mely során ajánlattevőnek feladata két alkalommal felmérni a budapesti lakosság projektekkel kapcsolatos elvárásait, feltérképezni azok várható hatásait ajánlatkérő által meghatározott és előzetesen leegyeztetett helyszíneken.

A kutatások alapját az ajánlatkérő által meghatározottak szerint összeállított kérdőívtervezet jelenti, amelyet az ajánlattevő munkatársai készítenek el. A végleges kérdőív konzultációk után, az ajánlatkérő jóváhagyásával alakul ki.

A kérdőív hossza minimum 5, maximum 10 perc, de módszertantól függően ettől felfelé eltérhet a közvéleménykutatató. A személyes megkérdezésen alapuló mintavétel bármilyen (a minta nagyságnak megfelelő reprezentativitással bíró) módszertannal készülhet, de a reprezentativitás nem sérülhet. Ennek figyelembe vételével a közvéleménykutatás elvégzésére, kutatási módszertól függően, az alábbi feladatok és időigények lehetnek reálisak:

- Kérdőív elkészítése és véglegesítése: 2-4 munkanap
- Programozás, előkészületek (minta meghatározása, kérdőív formalizálása, nyomtatása): 3-4 munkanap
- Adatfelvétel lebonyolítása: 8-13 munkanap
- Rögzítés, adatfeldolgozás: 1-2 munkanap
- Elemzés és tanulmány, publikáció elkészítése: 4-7 munkanap

A feladat elvégzéséhez szükséges becsült munkanapok száma: 18-30 munkanap

Munkaidő ráfordítás tekintetében ajánlattevő benyújtott indoklásában egyedül az adatfelvétellel kapcsolatos tevékenység került részletezésre, melyben 100-125 órát, azaz 4-5 munkanapot határozott meg a feladat elvégzéséhez szükséges idő tekintetében.

A fent részletezett munkaidő ráfordítások alapján a feladat megfelelő minőségben történő elvégzése adatfelvétel esetén is legalább 8 munkanapot igényel.

Tekintettel arra, hogy a feladat megfelelő minőségben történő elvégzése a fentiek alapján nem állapítható meg, ajánlattevő árindoklása a „Közvélemény kutatás 500 fős reprezentatív mintából” alszempontra vonatkozó árindoklásában a „Közvélemény kutatás 500 fős reprezentatív mintából” alszempontra vonatkozó árindoklásában a projekt teljes időtartama alatt összesen 12 munkaórát szán a feladat elvégzésére. (12*2.500 Ft/fotós szakember óradíja= 30.000 Ft/teljes projekt időtartam.)

Az ajánlati dokumentációban is rögzítettek alapján, a projekt fizikai kivitelezésének minden fontosabb fázisáról, illetve a projekthez kapcsolódó minden rendezvényről kell képet készíteni. A rendezvényeken felül pedig további 3-4 kiszállás lehetséges még a projektek fizikai megvalósításhoz kapcsolódóan. Az eljárás 1. része esetén összesen 16 db rendezvény, míg a 2. rész tekintetében összesen 12+14 db rendezvény várható, melyhez még hozzájön a lehetséges 3-4 további kiszállás.

Amennyiben csak a várható rendezvények számával kalkulálunk, 1. rész esetén így 45 perc, míg a 2. rész esetén 27-28 perc jut fotók készítésére rendezvényenként. A vállalást a projekt teljes időtartamára volt szükséges megadni, így egyértelműen megállapítható, hogy a 12 órás munkaidő ráfordítás nem elfogadható.

Tekintettel a fentiekre, a „Fotódokumentáció készítése” alszempontra benyújtott árandoklás a ajánlatkérő állásfoglalása alapján nem elfogadható, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekre tekintettel a Keiok Kft. ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Ajánlattevő neve: Anderson Communications Kft.
Székhelye: 1025 Budapest, Ferenchegyi út 13.

Aránytalanul alacsony ár indoklása

Ajánlattevő „Tartalomgenerálás internetes aloldalra: 3 bejegyzés/hó” alszempontra benyújtott árandoklásában 1.725 Ft/3 bejegyzés/hó árat adott meg, illetve indokolt, melyet 1 fő PR junior szakemberrel számolva fél óra munkaidő ráfordítással kíván megtenni. (1.150 Ft/PR junior szakember óradíj; $(1.150 \text{ Ft}/2) * 3 = 1.725 \text{ Ft}$)

Tekintettel arra, hogy a feladat a megfelelő minőségi teljesítés érdekében 1 óra/1 bejegyzés/1 fő szakembert igényel, – tekintettel a dokumentációban rögzített tartalmi elvárásokra, valamint az ajánlatkérővel szükséges egyeztetési, jóváhagyási folyamatokra – a megadott árandoklás nem elfogadható.

Ajánlattevő árandoklása a „Tartalomgenerálás internetes aloldalra: 3 bejegyzés/hó” alszempontra esetében szakterület álláspontja alapján tehát nem elfogadható, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő árandoklásában a „Közvélemény kutatás 500 fős reprezentatív mintából” alszempontra 51.750 Ft-os árat indokolt. Ezt az összeget ajánlattevő az 500 fős lekérdezésre 1 óra kérdőív összeállítással, 42 órás megvalósítással és további 2 óra kiértékeléssel indokolta óránként 12 lekérdezéssel, 1.150 Ft-os junior óradíjjal kalkulálva. ($45 * 1.150 = 51.750 \text{ Ft}$.)

Ajánlatkérő kírásában 2 db 500 fős mintán alapuló, személyes reprezentatív budapesti közvéleménykutatás elvégzésére vonatkozóan kért árajánlatot, mely során ajánlattevőnek feladata két alkalommal felmérni a budapesti lakosság projektekkal kapcsolatos elvárásait, feltérképezni azok várható hatásait ajánlatkérő által meghatározott és előzetesen leegyeztetett helyszíneken.

A kutatások alapját az ajánlatkérő által meghatározottak szerint összeállított kérdőívtervezet jelenti, amelyet az ajánlattevő munkatársai készítenek el. A végleges kérdőív konzultációk után, az ajánlatkérő jóváhagyásával alakul ki.

A kérdőív hossza minimum 5, maximum 10 perc, de módszertantól függően ettől felfelé eltérhet a közvéleménykutató. A személyes megkérdezésen alapuló mintavétel bármilyen (a minta nagyságnak megfelelő reprezentativitással bíró) módszertannal készülhet, de a reprezentativitás nem sérülhet. Ennek figyelembe vételével a közvéleménykutatás elvégzésére, a kutatási módszertől függően, az alábbi feladatok és időigények lehetnek reálisak:

- Kérdőív elkészítése és véglegesítése: 2-4 munkanap
- Programozás, előkészületek (minta meghatározása, kérdőív formalizálása, nyomtatása): 3-4 munkanap
- Adatfelvétel lebonyolítása: 8-13 munkanap
- Rögzítés, adatfeldolgozás: 1-2 munkanap
- Elemzés és tanulmány, publikáció elkészítése: 4-7 munkanap

A feladat elvégzéséhez szükséges becsült munkanapok száma: 18-30 munkanap

Tekintettel arra, hogy a feladat tapasztalt közvéleménykutatásban jártas szakember tudását is igényli, a feladat előkészítéséhez valamint a végén releváns elemzés és publikáció elkészítéséhez szükséges feladatokat PR senior szakember, míg a köztes, adatfelvétellel és rögzítéssel kapcsolatos feladatokat PR junior szakember tudja megfelelően ellátni. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a PR senior órábéra 2.300 Ft/óra, a PR junior órábéra 1.150 Ft/óra.

Ezek alapján a PR senior feladata 6-11 munkanap között mozoghat, míg a PR junior feladata 12-19 munkanapot vehet igénybe.

A közvéleménykutatás elvégzése napi 8 órás munkavégzéssel így 18 munkanapos feladat esetén $6*8*2.300 \text{ Ft}=110.400 \text{ Ft} + 12*8*1.150 \text{ Ft}=110.400 \text{ Ft}$, azaz összesen 220.800 Ft, míg 30 munkanapos feladat esetén $11*8*2.300 \text{ Ft}=202.400 \text{ Ft} + 19*8*1.150 \text{ Ft}=174.800 \text{ Ft}$, azaz összesen 377.200 Ft érték körül lehetne elfogadható.

Fentiek alapján ajánlattevő áraindoklása a „Közvélemény kutatás 500 fős reprezentatív mintából” alszempontra esetében a ajánlatkérő állásfoglalása szerint nem elfogadható, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekre tekintettel az Anderson Communications Kft. ajánlata az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja:

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja:

13. * Egyéb információk:-

14. * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: 2012/S 247-407982; 2012. december 22.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2013. augusztus 12.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. augusztus 09.

18.* Az összegezés javításának indoka: