

BKK Zrt.

1052 Budapest, Városháza u 9-11

Ignác Gergely főosztályvezető Úr részére

Fax: +36 1 327 1673

Tárgy: 1-es 3-as villamos vonalak korszerűsítéséhez és meghosszabbításához szükséges előkészítő és lebonyolító mérnöki munkák

Tisztelt Ajánlatkérő!

A 2012. május 2-án fenti tárggyal kapcsolatban megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló összegezással kapcsolatban az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő:

Ajánlatkérő - mint azt az összegezésben szerepeltette - nem tartja elfogadhatónak az EUROUT –MHV COSINUS konzorcium ajánlatát kirívóan alacsony ár miatt, ugyanakkor Ajánlatkérő az indokolásban olyan paraméterekre hivatkozik, amelyeket a kiírás részletesen nem tartalmazott, Ajánlatkérő is csak feltételezések alapján számolta.

Az ajánlatkérő az összegezésben az alábbiakat határozta meg:

„Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban megadta az építési beruházást jellemző főbb mennyiségeket, amelyek az átnézendő tervek mennyiségével szoros összefüggésben vannak. Ajánlatkérő figyelembe véve a tervek mennyiségét, a terv által érintett kb. 20 szakágat a kiviteli tervezéssel kapcsolatosan beállított 342 mérnökóra mennyiséget és annak beárazását nem tartja elégségesnek a feladat szakszerű elvégzéséhez.”

Mint azt a fenti idézet érvelés is tartalmazza, **nem a konkrét mérnökórát írta elő Ajánlatkérő, hanem a feladatot adta meg**, amit ellenőrizni kell, tehát **az arra fordított időt Ajánlattevőkre bízta.**

Ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt tartalom szerint:

„Az építési beruházás és a tervek hozzávetőlegesen 29900 vágányméter villamospálya átépítését/ létesítését tartalmazzák, így a tervellenőrnek egy óra alatt kb. 2700 vágányméter vasúti pálya terveit kell leellenőriznie. Az ajánlatkérő a beállított 11 mérnökóra mennyiséget és ebből képzett ellenszolgáltatási összeget nem tartja elégségesnek a feladat szakszerű elvégzéséhez.”

Ezzel kapcsolatban az alábbiakat kívánjuk előadni:

A kiviteli tervek helyszínrajzai 1:500-as léptékben készülnek.

Kétvágányú villamos pályákról lévén szó, a 2700 vm ábrázolása 2,7 m terven történik. Ennek átnézésére véleményünk szerint elegendő 1 óra, különös tekintettel arra, hogy az EUROOUT Kft és az MHV Cosinus Kft jól ismeri a pálya adottságait, mert egyrészt az 1-es 3-as villamos vonalak korszerűsítéséhez kapcsolódó előkészítési és lebonyolító Mérnöki munkálatokra vonatkozó szerződés részeként már végezett komplett tervfelülvizsgálatot. Emellett részt vett a projektekre vonatkozó tételes komplett költségbecslés és a járműbeszerzésre vonatkozó specifikáció elkészítésében, másrészt kiválóan ismeri a helyszínt, többek között a 3-as villamos vonali projekt előkészítését, terveztetését és komplett lebonyolítását és műszaki ellenőrzését is végezték 2001-ben.

Határozott álláspontunk szerint a fenti két körülmény kimeríti a Kbt. 86. § (4) bekezdés c) pontjában nevezett azon „előnyös körülmény” fogalmát, melyet az objektív alapú indokolás körében, mint a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményét – jelen esetében körülményeit - Ajánlatkérő figyelembe venni köteles.

Ajánlatkérő szerint, az összegezésben leírtak alapján:

„A projektek folyamatos felügyeletéhez szerződésenként minimum 2-3 szakember legalább félnapos részvétele (összesen napi 8-12 óra) szükséges.”

Álláspontunk szerint téves az a megközelítés, hogy a kivitelezési időszakban minden nap kell műszaki ellenőrizni minimum fél napot.

Tekintettel arra, hogy a Kivitelezési technológia és a tapasztalat határozza meg, hogy mely lépéseket mikor szükséges ellenőrizni, erre vonatkozóan nincs kötelező előírás. A vonatkozó rendelet [191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet] is csak annyit ír elő, hogy min. 10 naponta kell ellenőrizni a munkákat és naplóbejegyzést tenni.

Természetesen a projekt műszaki állapotától függően ajánlatunk szerint ettől rövidebb időközönként akár napi szinten is rendelkezésre állunk, azonban vannak olyan műszaki fázisok pl. a vasbetonlemez kötésekor kizárólag az utókezelést kell ellenőrizni.

Az előző példák is mutatják - de az indokolás egészére fenntartjuk azon álláspontunkat -, hogy Ajánlatkérő indokolását olyan utólag általa számított időszükségletekre alapítja, amelyek szakmailag való alátámasztása kétséges, de az eljárás ezen szakaszában nem is megengedettek.

Amennyiben ezen ellenőrzésre vonatkozó időszükségleteket kötelezően figyelembe kellett volna venni, akkor álláspontunk szerint a felhívásban illetőleg a dokumentációban kellett volna a Tisztelt Ajánlatkérőnek részleteznie és előírnia ezen követelményeket.

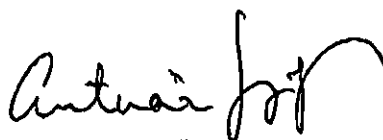
Ajánlatkérő a 2012. április hó 4. napján megküldött indokolás-kérésében meghatározta, hogy mire kell az indokolásnak kitérnie, továbbá a Kbt. 86. §-a is meghatározza, hogy mikor objektív alapú az indokolás és azt mikor kell elfogadni.

Ajánlattevő az előírt objektív alapú, számításokkal alátámasztott indokolást 2012. április hó 5.-i keltezéssel megküldte T. Ajánlatkérőnek, amelyet Ajánlatkérő – további tájékoztatás-kérés nélkül, a meggyőződési kötelezettségének mellőzésével - nem objektív indokok alapján kíván elutasítani, ezzel álláspontunk szerint megsértve a Kbt. 81. §-ában, a Kbt. 86. §-ában – különösen, de nem kizárólagosan annak (3) bekezdésében rögzítetteket -, a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat, végezetül pedig megsértve a Kbt. 91. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre figyelemmel kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az érvénytelenné nyilvánítást visszavonni és az összegezést a Kbt. 96. § módosítani (96.§) szíveskedjék.

Kelt: Budapest, 2012. május hó 7. napján

Üdvözlettel:



Czentnár György
ügyvezető

MHV-COSINUS
MÉRŐKÉRTŐ KFT.
1204 BUDAPEST, SZABADSÁG UTCA 62.