



iktatószám:	1024/41-5/2013/1024	
tárgy:	válasz az előzetes vitarendezési kérelemre	cégnév:
ügyintéző:	Gyene Tímea	cím:
telefon:	+36 30 774 1089	Kapcsolattartó:
e-mail:	timea.gyene@bkk.hu	fax:

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Zrt. által „Budapest 1-es villamos vonalának komplex felújítása a Bécsi úttól a Kerepesi útig (KÖZOP-5.5.0-09-2010-0025) vállalkozási szerződés keretén belül” (BKF/K-21/2012 számú) tárgyában indított közbeszerzési eljárás során mellékelten

megküldöm

az ajánlatkérő válaszát az eljárással kapcsolatban benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban.

Budapest, 2013. április 24.

Üdvözlettel:


Ignác Gergely
szakterületi vezető

Mellékletek: 8 oldal

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cégjegyzékszám: 01-10-046840
cím: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén
u. 19-21.

telefonszám: +36 30 774 1089
fax: +36 1 235 1044
web: www.bkk.hu
e-mail: timea.gyene@bkk.hu

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevők!

A **BKK Budapest Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő a 2013. március 13. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 052-085078 szám alatt 2013. március 14. napján közzétett ajánlati felhívással nyílt közbeszerzési eljárást indított „**Budapest 1-es villamos vonalának komplex felújítása a Bécsi úttól a Kerepesi útig (KÖZOP -5.5.0-09-2010-0025) vállalkozási szerződés keretén belül**” tárgyban.

A Colas Alterra Építőipari Zrt. (továbbiakban: Kérelmező) 2013. április 19-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentáció egyes rendelkezései ellen, összesen négy kérelmi elemet terjesztett elő, melyek közül kettő az ajánlati felhívás, kettő az ajánlati dokumentáció előírásait sérelmezte.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (4) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül – a kérelmi elemek sorrendjében – az alábbiak szerint adja meg.

Első és második kérelmi elem

Az ajánlatkérő a Kérelmező által az ajánlati felhívás tekintetében előterjesztett mindkét előzetes vitarendezési kérelmi elemét – a felhívás II.1.2. pont és II.2.1. pont – elutasítja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének első eleme nem alapos, az alábbi indokokra tekintettel.

A Kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 38. § és 49. § -át sértette meg azzal, hogy az ajánlati felhívása II.1.2. pontjában nem tüntette fel, hogy a kivitelezés mellett tervezésre is vonatkozik a szerződés. Ezt azzal indokolta, hogy a felhívás II.2.1. pontja kiegészítő mérnöki tervezési feladatokat rögzít, melyet a dokumentáció műszaki leírása részletez. Erre tekintettel a felhíváson belül, továbbá a felhívás és a dokumentáció között ellentmondás áll fenn.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. feltüntetett 38. § és 49. §-át.

A Kbt. 38. §-ában határozta meg a jogalkotó a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény, jelen esetben az ajánlati felhívás kötelező tartalmi elemeit. Az ajánlatkérő szerint az ajánlati felhívása magában foglal minden kötelező tartalmi elemet, a Kérelmező ezzel ellentétes hivatkozást nem tett.

A Kbt. 49. §-a állapítja meg a dokumentáció készítési kötelezettséget, továbbá rögzíti a dokumentáció kötelező és lehetséges tartalmi elemeit, rendelkezésre bocsátási feltételeit.

A Kérelmező e kérelmi elemének tárgya az ajánlati felhívás, így a dokumentációra vonatkozó rendelkezések irrelevánsak.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint az ajánlati felhívás II.1.2. „A szerződés típusa és teljesítés helye” pontjában közölt építési beruházás, kivitelezés meghatározás mind közbeszerzési jogi, mind polgári jogi szempontból megfelelő.

A Kbt. 7. §-a állapítja meg a közbeszerzés tárgyaira vonatkozó rendelkezéseket.

Fő szabályként rögzíti a 8. § (1) bekezdése, hogy amennyiben több beszerzési tárgyat foglal magában a Szerződés, a meghatározó értékű tárgy szerint kell a szerződést minősíteni. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlati felhívás VI.3.26. pontja szerint több mint 14 milliárd forint becsült mérnökárú építési beruházásban a járulékos, kiegészítő jellegű tervezési feladatok értéke ehhez képest elenyésző.

Ezen kívül specifikusan szabályozza a 7. § (3) bekezdése azt az esetet, ha külön jogszabály szerint a kivitelezést tervezéssel együtt írják ki. A külön jogszabály jelen esetben, az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet). Az ajánlatkérő által kiadott műszaki dokumentáció a Korm. rendelet által támasztott feltételeket teljesíti, erre tekintettel nem állnak fenn a feltételei „a kivitelezés tervezéssel együtt” megjelölésű közbeszerzés megindításának.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „Az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedély vagy bejelentés köteles **építési beruházás dokumentációja tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről** szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **Épkiv.**) **meghatározott – egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő – kivitelezési dokumentációt.**

Az ajánlatkérő által kiadott kivitelezési dokumentáció teljes körűen megfelel mind az Épkiv., mind a Korm. rendelet és mellékletei szerinti követelményeknek.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének rendelkezése értelmében a kivitelezésre és tervezésre irányuló közbeszerzési eljárásban a **nyertes ajánlattevő feladata az 5. § (1) bekezdése szerinti esetben kiviteli tervdokumentáció elkészítése lehet, míg az 5. § (1) bekezdése a-e) pontja szerinti esetben az építési engedély, illetve a létesítési engedély beszerzésére és azokra vonatkozó műszaki dokumentációk elkészítésére is irányulhat.**

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 7. §-ának és a Korm. rendelet előírásainak fentiekben ismertetett szabályozása egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy nem bármely tervezési szolgáltatás alapozza meg a „kivitelezés tervezéssel együtt” specifikus minősítés alkalmazását, kizárólag specifikus feltételek, melyek jelen esetben nem állnak fenn.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati felhívása tartalmazza a Kbt. 38. §-a által megkövetelt valamennyi kötelező tartalmi elemet, sem a felhíváson belül, sem a felhívás és dokumentáció között nem áll fenn valós ellentmondás, valamennyi a megfelelő ajánlattételhez szükséges információt az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, a Kérelmező

előzetes vitarendezési kérelméből is kitűnően, továbbá a Kérelmező bármely a jogos érdeksérelmére utaló körülményt nem tüntetett fel.

Az ajánlatkérő a Kérelmező második kérelmi elemének az alábbi indokokra tekintettel nem adott helyt.

A Kérelmező e kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 38. §-át azzal, hogy az ajánlati felhívása II.2.1. pontjában 6 db lift építése mellett nem tüntette fel a mozgólépcsők építését, melyet egyébként a Kérelmező által sem vitatottan az ajánlati dokumentáció műszaki előírásai és a tételes költségvetése is megfelelően tartalmaz. A kérelmező szerint ezáltal ellentmondás van a felhívás és dokumentáció között, erre tekintettel a felhívás módosítását javasolta.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kérelmező által feltüntetett Kbt. 38. §-át, mivel a felhívásban megadta a közbeszerzése tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 38. § (1) bekezdés d) pontja és Kbt. 46. § (1) bekezdése azt a követelményt támasztja, hogy köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

Sem a Kbt., sem végrehajtási rendeletei nem határozzák meg tételesen, hogy egy komplex építési beruházás esetén az ajánlati felhívásban milyen részletezettséggel szükséges a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének meghatározása.

A Kbt. 7. § -ának címe a „Közbeszerzés tárgyai”, mely csak áru, építési beruházás, szolgáltatás, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió bontást tartalmaz.

Az ajánlatkérő rögzítette e pontban, hogy a közúti vasúti pálya teljes felújítása és megállóhelyek átépítése ...útépítési, forgalomtechnikai, közműépítési és műtárgy felújítási és/vagy építési munkák elvégzése a tárgya. E tárgy meghatározás teljes körű és a Kbt. hivatkozott rendelkezéseinek megfelel. Az ajánlatkérő emellett adta meg a főbb adatokat, egyértelműen közölve, hogy a részleteket az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza.

Az ajánlatkérő rá kíván mutatni arra is, hogy a Kbt. 48. § -a szabályozása értelmében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást – mely a Kbt. 48. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzők összessége – jogszerűen megadhatja az ajánlati dokumentációban, melyet az ajánlatkérő megtett.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívásban rögzített teljes mennyiség meghatározása nemcsak a jogszabályi rendelkezéseknek felel meg, hanem összhangban áll az építési beruházások közbeszerzési joggyakorlatával.

Az ajánlatkérő a Kérelmező 5. pontban megtett nyilatkozatával összefüggésben felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése az ajánlattevők tekintetében is előírja a jóhiszeműség, a tisztesség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek betartását. Az ajánlatkérő számára sem az 1., sem a 2. kérelmi elem tekintetében nem állapítható meg a Kérelmező bármely jogának sérelme vagy annak veszélyeztetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatában, még ezen alapelvek törvénybe foglalása előtt sem ítélte összeegyeztethetőnek az ezzel ellentétes joggyakorlást.

Harmadik kérelmi elem

Az ajánlatkérő a Kérelmező 3., a „Szerződés időtartama, Bázis ütemterv” kérelmi eleme tekintetében az ajánlati felhívás II.3. pontjában meghatározott, a szerződéskötéstől számított 520 napos teljesítési határidőt fenntartja. Az ajánlatkérő ezt meghaladóan a kérelmi elembe foglaltaknak helyt ad és a Kbt. 42. § -ában foglaltaknak megfelelően intézkedik az Ajánlatkérési Dokumentáció IV. Fejezet Műszaki Előírások „2.19. ÉPÍTÉSI FÁZISOK” pontjában, továbbá a Vállalkozási Szerződés 2. számú Mérföldkövek és kötbérvisszatérítés teljesítési részhatáridők, valamint a 3. számú Számlázási Ütemezés mellékletének módosítása iránt. **Az ajánlatkérő az 520 napos teljesítési időtartamon belül a szerződéskötés tervezett időpontjára és az annak megfelelő, a várható időjárás, kivitelezési feltételekhez igazodó részben módosított építési, számlázási ütemezéseket határoz meg.**

Negyedik kérelmi elem

A Kérelmező 4., a „Műszaki előírások, kiviteli tervek és költségvetések” kérelmi elemében azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérési dokumentáció különböző műszaki részei – Műszaki Előírások, kiviteli tervdokumentáció, árazatlan tételes költségvetés – közötti ellentmondások esetén, az ajánlatkérői előírások és a korábban már kiadott kiegészítő tájékoztatások alapján sem egyértelmű a beruházás egyes elemeinek műszaki tartalma és emiatt nem biztosított a megfelelő ajánlat, költségvetés elkészítése.

Külön hangsúlyozta a Kérelmező e vonatkozásban, hogy megítélése szerint az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 3. válaszára figyelemmel az ajánlattevőknek a kiadott árazatlan költségvetéssel mindenben megegyező tartalmú árazott költségvetést kell benyújtani. Ezen túlmenően elmondta azt is, hogy a Műszaki Előírások 1.4. pont (17. oldal), valamint az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésére adatott ajánlatkérői válasz (ellentmondás esetében a Műszaki előírásokban foglaltak az irányadók a kiadott tervekkel szemben, valamint a szerződéstervezet 3. pontjának fontossági sorrendje) számos esetben nem alkalmazható megfelelően. Ezzel összefüggésben öt konkrét tétel vonatkozásban jelölte meg az ellentmondásokat és kért azok tekintetében tájékoztatást.

Megsértett rendelkezésként a Kbt. 38. § és 49. §-át tüntette fel.

Javasolta, hogy az ajánlatkérő szükség szerint vizsgálja felül és módosítsa a Műszaki Előírásokat, kiviteli terveket, illetve az árazatlan tételes költségvetést vagy biztosítson lehetőséget, hogy a beadandó költségvetés tételei a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak és a Műszaki Előírások alapján változtathatók legyenek.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. feltüntetett 38. § és 49. §-át.

A Kbt. 38. §-a tárgya – miként a fentiekben rögzítésre került – a közbeszerzési eljárást megindító hirdetés, jelen esetben az ajánlati felhívás kötelező tartalmi elemeinek a meghatározása. A Kérelmező 4. kérelmi elemének tárgya az ajánlati dokumentáció műszaki leírásával áll összefüggésben.

A Kbt. 49. §-a állapítja meg a dokumentáció készítési kötelezettséget, továbbá rögzíti a dokumentáció kötelező és lehetséges tartalmi elemeit, rendelkezésre bocsátási feltételeit.

A Kbt. 49. § (2) bekezdése elvárja az ajánlatkérőktől, hogy: „Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

Az ajánlatkérő e kötelezettségét teljesítette az ajánlati dokumentáció részeként kiadásra került a közbeszerzés tárgyára vonatkozó árazatlan költségvetés.

Jogsértésre az ajánlatkérő megítélése szerint nem vonható le következtetés, mert a Kérelmező által jelzett problémakör megfelelő kezelése érdekében maga a jogalkotó biztosított a Kbt. 45. § (6) bekezdésében eszközöket. E szakasz feljogosítja az ajánlatkérőt arra, hogy amennyiben a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a dokumentáció valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól, kiegészítő tájékoztatásban közölje, hogy a dokumentáció (ismertető) valamely eleme semmis.

Az ajánlatkérő hangsúlyosan felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 45. § (6) bekezdésének utolsó fordulatára: **„A dokumentáció semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.”**

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az ajánlattevők az ajánlatkérő által kiadott/kiadásra kerülő kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat figyelembe vevő tételes költségvetés benyújtására kötelesek. Megjegyezzük, hogy az ajánlatkérő a Kérelmező által hivatkozott 1. számú kiegészítő tájékoztatása 3. kérdésre adott válaszában is ezt közölte. Rögzítette: „Ajánlattevő felelőssége, hogy a kiegészítő tájékoztatás során nyújtott információkkal is ki legyen egészítve az általa benyújtott Ajánlata részét képező beárazott költségvetés.” Ezen kívül az ajánlatkérő által kiadott 1. számú kiegészítő tájékoztatás további kérdéseire adott ajánlatkérői válaszok is egyértelműen tartalmazzák (pl. 1., 4.), hogy az ajánlattevőknek az árazott költségvetés benyújtásakor figyelemmel kell lenni a kiadott kiegészítő tájékoztatásra.

Az ajánlatkérő jelen előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza keretében is megerősíti, hogy az ajánlattevőktől az ajánlatuk részeként olyan árazott költségvetés benyújtását várja el, mely az ajánlatkérő által kiadott tételes költségvetésen alapul és magában foglalja az ajánlatkérő által kiadott kiegészítő tájékoztatás alapján történt módosulásokat is.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt és az ajánlattevőket, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében valamennyi az ajánlatkérő által ismert érdekelt gazdasági szereplő számára elektronikusan kiadja az árazatlan költségvetésnek a Kbt. 45. § (6) bekezdése, a kiegészítő tájékoztatások alapján véglegesített változatát.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összefüggésben rá kíván mutatni arra is, hogy az Ajánlatkérési dokumentáció és a szerződéstervezet több pontja egyértelműen kimondja, hogy ajánlatkérő átalányáras vállalkozási szerződést köt a kiválasztott nyertes ajánlattevővel és a vállalási (átalány) árnak tartalmaznia kell minden

költséget, mely az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges.

Az ajánlatkérő a szerződés átalányáras jellegére azért utal hangsúlyosan, mert ennek alapján kerül megítélésre és eldöntésre a szerződés teljesítése során a kiválasztott nyertes ajánlattevőnek esetlegesen vitássá váló teljesítési kötelezettsége. Az átalányáras szerződésből következően – az ajánlatkérő egyértelmű eltérő és írásbeli rendelkezése hiányában – az ajánlattevőnek teljesíteni kell azt a műszaki tartalmat, amelyet akár a tételes költségvetés, akár a kiviteli tervdokumentáció, akár a Műszaki Előírások magukban foglalnak, figyelemmel a Szerződéses Feltételek 10.1. pontjában foglaltakra. Eszerint:

„A Projektelelem kivitelezésére vonatkozó Szerződéses Ár egyösszegű átalányár.

A vállalkozó kijelenti, hogy teljes körűen megismerte és felülvizsgálta a Megrendelő által kiadott műszaki dokumentációt és tájékoztatásokat, az egyösszegű átalányárat mindezek alapulvétel határozta meg.

Az egyösszegű átalányár erre tekintettel magában foglalja mindazon munkákat – ideértve az összes elvégzett többletmunkát is – és azok költségeit, amelyek a Szerződésben rögzítetteknek megfelelően a Szerződéses Megállapodásban, a Közbeszerzési Eljárásban a Megrendelő által kiadott kiegészítő tájékoztatásban, a Projektelelem Terveiben és azokhoz kapcsolódó hatósági engedélyekben és egyéb jóváhagyásokban, a Műszaki Előírásokban, a Beárazott Mennyiségkimutatásban, továbbá a Tételtek tartalmában megfogalmazottak szerint a Projektelelem megvalósításához, rendeltetésszerű használatához és a Szerződésben megfogalmazott feltételek teljes körű teljesítéséhez szükséges a műszaki előírások szerinti legmagasabb minőségi szinten.”

Az ajánlatkérő jelezni kívánja azt is, hogy a fentiekre is tekintettel szigorú feltételek között biztosított a tartalékkeret felhasználása, az esetleges pótmunka.

Az ajánlatkérő ki kíván térni arra is, hogy a Szerződéses Megállapodás 3. pontja valóban rögzíti, mely dokumentumok képezik a Szerződéses Megállapodás részét és azokat a Szerződéses Megállapodással együtt kell értelmezni, továbbá a dokumentumok közötti eltérés, vagy kétértelműség esetére meghatározza az irányadó minőségi fontossági sorrendjüket.

E rendelkezést céljára, funkciójára tekintettel kell értelmezni és alkalmazni, a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapelvekre is tekintettel. Nem elfogadható az a fajta megközelítés és ellentétes a szerződés átalányáras jellegével, mely az ellentmondásra, fontossági sorrendre hivatkozással kívánna elérni, hogy annak alapján az átalányáras szerződés kötelezően elvégzendő műszaki tartalma kikerülne/kikerülhetne a nyertes vállalkozó teljesítési köréből. Téves az az ajánlattevői értelmezés, miszerint ha a Műszaki Előírásokban nem szerepel egy munka, míg a tervekben, vagy a költségvetésben szerepel, akkor azt Vállalkozónak nem kell elvégeznie. Ha a Műszaki Előírások esetleg nem tartalmaznak valamely munkára vonatkozó konkrét utalást, akkor az nem jelenti azt, hogy nem kell elvégezni a műszaki dokumentáció más részében (pl. akár kiviteli terv, akár tételes költségvetés) feltüntetett feladatot, épp ellenkezőleg pl. ha kiadott szakági tervek megfelelően leírják a munkákat, aszerint kell eljárni. Specifikus ehhez képest az az eset, amikor valóban a

Műszaki Előírásokban kifejezetten a tervektől való eltérés, tehát a terveknek ellentmondó, vagy azokat felülíró előírás szerepel, akkor kell az erősebb dokumentumot figyelembe venni az ajánlatok kidolgozásánál.

Az ajánlatkérő az Ajánlatkérési Dokumentáció B) II.7. pontjában arról is tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy „a beárazott költségvetés benyújtását az átalányár jellegű ajánlati ár megalapozottsága érdekében, továbbá a Kbt. 69. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálat elvégzésének elősegítése érdekében írta elő”. Erre tekintettel az árajánlat megalapozottsága esetén külön nem vizsgálja a költségvetésen belüli egyes tételeket az érvényesség szempontjából.”

Az ajánlatkérő a szerződés átalányaras jellegére és a tételes költségvetésnek a konkrét eljárásban betöltött rendeltetésére tekintettel a kiadott kiegészítő tájékoztatásokban foglaltakon túlmenő további változtatására az ajánlattevők számára nem biztosít lehetőséget.

A Kérelmező által jelzett konkrét kérdések, tartalmilag kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemnek is minősíthetők, ugyanakkor miután a Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmébe foglalta azokat, az ajánlatkérő válaszait a jelen dokumentumban adja meg.

4.1. kérdés: Az 5. számú munkaterület esetében a munkaterület kezdete (építési határ) tekintetében a Műszaki előírásban megadott 54+57,30 szelvényszám a helyes és nem a vonatkozó vágányépítési helyszínrajzon szereplő 53+76,40 szelvényszám.

Válasz: Az 5. számú munkaterület kezdőszelvénye, helyesen 53+76,40, ahogy a kiadott vágányépítési terveken is szerepel. Ennek megfelelően az 5. számú munkaterület kezdőszelvényeként megjelölt 54+57,30-at semmisnek kell tekinteni.

4.2. kérdés: A Bécsi úti végállomás esetében nem szükséges ütközőbak telepítése, tekintettel arra, hogy a Műszaki Előírások ezt nem tartalmazza, illetve a vonatkozó költségvetésben sincs ilyen tétel, de vonatkozó vágányépítési helyszínrajzon rajztechnikailag meg van jelenítve.

Válasz: A Bécsi úti végállomás esetében ütközőbak telepítése szükséges, ahogy az a kiadott terveken szerepel. Ezzel összefüggésben az árazatlan költségvetés 2 "Vágányépítés" című tételecsoportja és a hozzá kapcsolódó tételleírás kiegészítésre kerül: „K-2.83 Vágányzáró bak építése” 2 db.

4.3. Kérdés: A Bécsi úti végállomás térségében a peron melletti vágányszakaszok tekintetében a zúzottkő ágyazat felületi zárása (ágyazatragasztás/ műanyag burkolat) nem indokolt, tekintettel arra, hogy ezt Műszaki Előírások és a költségvetés sem tartalmazza, de ezzel ellentétben a terv műszaki leírásában szerepel.

Válasz: A Bécsi úti végállomás esetében a peron melletti vágányszakaszok zúzottkő ágyazat felületi zárása (ágyazatragasztás vagy műanyag burkolat) szükséges. Kérjük a vágányépítés 30. sor „Zúzottkő ágyazat készítése, vágányzónában alsó és felső ágyazat, tömörítéssel” tételben költségelni.

4.4. Kérdés: Az egyedi peronlefedések polikarbonát fedésének a részletes leírását a Műszaki Előírások nem tartalmazzák, és a vonatkozó költségvetésben sincsen tétel, de ezzel ellentétben a vonatkozó tervek azt tartalmazzák (cca. 2.500 m)

Válasz: A peronlefedések polikarbonát fedését a kiadott tervek alapján kell elvégezni. A költségvetésben a 25 „Építészet” tételcsoport a 30 „Üregkamrás víztiszta polikarbonát lapok kültéri elhelyezése, 10 mm vtg., külön kiírt tartószerkezetre, rendszersaját fektetőgumira ültetve, illetve tömítőprofilos alumínium leszorító és takarósínnel rögzítve, oldalain öntapadó szalaggal lezárva, kétoldali UV védett, pl. ACO” soron szerepel.

4.5. Kérdés: A peron gyengeáramú rendszer esetében a hangszórók tekintetében is a Műszaki Előírásban megadott nem tányéros kialakítású hangszórók alkalmazása szükséges, és nem a kiviteli tervekben és a költségvetésben szereplő tányéros kivitel.

Válasz: A Műszaki Előírás egyértelműen tartalmazza a 2.15.2 Peronhangosítás című pont alatt, hogy „Különálló tölcésér hangszórók elhelyezése sehol sem megengedett.” A hangszórókat a 9 „Peron gyengeáramú berendezés” tételcsoport 51. „Hangszóró” tételben kérjük költségelni.

Az ajánlatkérő a fenti indokokra tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem 3. és 4. kérelmi eleme körében részben adott helyt az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak.