

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.

999/25013705/2013.

Ráti Angéla

Telefon: +36 30 774 1265

E-mail: kozbeszerzes@bkk.hu; angela.rati@bkk.hu

Fax: +36 1 235 1044

Tárgy: „Mérnök szervezet beszerzése "Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem" projekt keretében megvalósuló villamos és trolibusz beszerzéséhez és a kapcsolódó infrastruktúratervezéshez és megvalósításához.”

2013/S 127-218221

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **METRÓBER Kft.** ("Metró" Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Székhely: 1087 Budapest, Kerepesi út 29/C. Fax.: 06/1/210-8882, E-mail: metrober@metrober.hu; Képviseli: Urbanik Klára Erzsébet ügyvezető igazgató), a **TED 2013/S 127-218221** számú közbeszerzési eljárásban 2013. december 09-én megkapta Ajánlatkérő Összegzését, amelynek tartalmával szemben a közbeszerzésekről szóló 2011 évi. CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a törvényes határidőn belül

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMMEL

fordul Ajánlatkérőhöz.

A jogsértő eredményhirdetés tudomásunkra jutásának időpontja: 2013. december 09.

Az Ajánlatkérő által 2013. december 09. napján megtartott eredményhirdetését követően megküldött Összegzés 10. pontját vitatjuk az alábbi indokokra tekintettel:

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő a **TED 2013/S 127-218221** azonosító számú ajánlati felhívással a „Mérnök szervezet beszerzése "Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem" projekt keretében megvalósuló villamos és trolibusz beszerzéséhez és a kapcsolódó infrastruktúra tervezéshez és megvalósításához.” tárgyában indított nyílt közbeszerzési eljárást.

A hirdetmény feladásának, ennek megfelelően az eljárás megindításának napja 2013. június 28.

Az ajánlattételi határidő: 2013. augusztus 21.

A közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének napja: 2013. december 09.

Ajánlatkérő 2013. október 09-én felvilágosítás megadására szólította fel Metrőber Kft. Ajánlattevőt L.B.S. szakember vonatkozásában, akit Ajánlattevő a 2013. szeptember 25-én beadott hiánypótlásában az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. pontban előírt alkalmassági feltétel igazolására jelölt.

Ajánlattevő által 2013. október 14-én benyújtott felvilágosításban csatolta L.B.S. szakember pontosított szakmai önéletrajzát.

Ajánlatkérő az Összegzés 10.) pontjában az alábbiakat jelölte meg Metrőber Kft. Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségi indokaként:

„Ajánlattevő a felvilágosítás megadása során benyújtotta a fent nevezett szakember módosított tartalmú szakmai önéletrajzát, amelyben pontosította a korábban megjelölt szakmai tapasztalatokat. Ajánlatkérő a benyújtott önéletrajz alapján L.B.S. szakember esetében 57 hónap szakmai gyakorlati, szakmai tapasztalati időt tudott beazonosítani és elfogadni, ennek értelmében a szakember nem felel meg a III.2.3. M.2.2 pontban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, így a METRŐBER Kft. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekben megjelölt Ajánlatkérő érvénytelenségi indokait vitatjuk, tekintettel arra, hogy a felvilágosításban csatolt önéletrajz az Ajánlati felhívás III.2.3. M 2.2. pont szerinti alkalmassági feltétel igazolásához szükséges időt (60 hónap – 5 év) tartalmazta, sőt az alábbi felsorolásból kitűnik, hogy az előírt minimum feltételként megjelölt időtartamnál több szakmai tapasztalattal rendelkezik a szakember.

2010.11.01 – 2010.12.31-ig	2 hónap (tervezési feladatok)
2004.06.01 – 2006.12.31-ig	31 hónap (üzemeltetési feladatok)
2007.01.01 -2008.12.31-ig	24 hónap (üzembehelyezési feladatok)
1981.10.01 – 1983.05.31-ig	<u>19 hónap (üzemeltetési feladatok)</u>
Összesen:	76 hónap

Amint az az önéletrajzból is kitűnik, 1976.04 -1983.05. közötti időszakban a Bp. Keleti Vontatási Főnökségnél LBS szakember főtevékenysége az akkor prototípusként üzemelő V63 sor. tirisztoros szabályozású villamos mozdonyok (2 db, üzemszfeszültségük 25 kV, 50 Hz ~) üzemi tapasztalatainak gyűjtése, értékelése, a levont következtetések alapján a módosítási javaslatok megtétele a MÁV Vezérigazgatóság Gépészeti Főosztály felé, és a mozdonyok napi szintű üzemeltetése, fenntartásának felügyelete, irányítása volt.

Megjegyzendő, hogy ezek a mozdonyok voltak az 1047 sor. Siemens gyártmányú Taurus mozdonyok beérkezéséig a MÁV két legnagyobb sebességű és teljesítményű (3 600 kW, 120 ~ 160 km engedélyezett sebességű) vontató járművei. A mozdonyok 1977. júniusától az akkori idők két legnagyobb vonatterhelésű személyszállító expressz vonatát továbbították. Az egyik vonat a Budapest - Moszkva útirányú Tisza expressz (utaslétszám 600 – 800 fő körül/vonat), a másik a Tokaj expressz (utaslétszám 600 – 900 fő körül/vonat) volt. A tapasztalatok alapján került sor a sorozatgyártásra a V63003 – V63007 pályaszámig, majd egy év után a gyártás folytatódott a V63056-os pályaszámig. Ezek a mozdonyok elsősorban a belföldi nagysebességű gyors és expressz jellegű személyszállító vonatok továbbítását végezték, tehát elektromos üzemű tömegközlekedési járműszerelvénként közlekedtek.

A csatolt önéletrajz és a fenti kimutatás alapján LBS szakember szakmai önéletrajza alapján 76 hónap szakmai tapasztalatot igazolt villamos üzemű, közösségi közlekedés célú járművek tervezése, és / vagy üzembehelyezése és / vagy üzemeltetése terén.

Ajánlatkérő az Ajánlatunk érvénytelenségének indoklásában LBS szakember esetén az 57 hónap szakmai gyakorlati, szakmai tapasztalati időt tévesen állapította meg. Véleményünk szerint ennek oka, hogy a **1981.10.01 – 1983.05.31-ig 19 hónap (üzemeltetési feladatok) időszakot Ajánlatkérő nem vette figyelembe.**

Az alábbiakban az önéletrajzból kiemeltük azon munkákat, amelyek alapján véleményünk szerint a szakember teljesíti az Ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2 pontban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeket.

<p>2010.11.01 – 2010.12.31. (2 hónap) Pályázati terv kidolgozása továbbfejlesztett hibrid üzemű Mk48-H sor mozdonyra, illetve tanulmányterv egy keskeny nyomközű hibrid üzemű dízel-villamos erőátvitelű motorvonatra. (tervezési feladatok)</p>	<p>tervező</p>
<p>2004.06.01 – 2008.12.31. A MÁV – GÉPÉSZET ZRt. Budapest Keleti Körzeti Gépészeti Központ. 2004.-06 – 2006.12. (31 hónap) A Gépészeti Központ felügyelete alá tartozó elővárosi villamos motorvonatok (BDVmot-, BVh mot-, BVmot-(Inter City járatok) sor.) fenntartási tevékenységének az ellenőrzése, a felmerült problémák megoldására javaslattétel a MÁV_GÉPÉSZET ZRt. vezetése részére. Az engedélyezések megtörténte után a módosítások kivitelezésének irányítása (üzemeltetési feladatok).</p> <p>2007.01 – 2008.12. időszakban (24 hónap) Az 5342 sorozatú Talent típusú elővárosi villamos motorvonatok hatósági üzembeállításához szükséges tartampróbáinak a lefolytatásában való részvétel. (üzembehelyezési feladatok)</p> <p>2007.01 – 2008.12. A MÁV-GÉPÉSZET ZRt. Budapest Keleti Körzeti Járműfenntartási Központ által üzemeltetett villamos előfűtőgépek műszaki felügyelete. A fejlett technológiájú villamos előfűtőgép kifejlesztése előfeltételeinek kidolgozása.</p>	<p>Motorvonatügyi szakértő (Motorvonatok – dízel és villamos üzemű – járművek javítási feladatainak ellenőrzése és új járművek fejlesztési irányainak kidolgozása, fejlesztés megvalósításának ellenőrzése)</p>
<p>1976.04 – 1983.05. Bp-Keleti Vontatási Főnökség Vontatójárművek műszaki üzemeltetési és felügyeleti ügyei, szakmai oktatások, műszaki vizsgálatok, átvételek, kísérletek vontatójárművekre felszerelt berendezésekkel. Az akkor prototípusként próbaüzemben levő kettő darab V63 sor. tirisztoros mozdonyok üzemi tapasztalatainak gyűjtése, értékelése, a levont következtetések alapján módosítási javaslatok megtétele a MÁV Vezérigazgatóság Gépészeti Főosztály felé.</p> <p>1981.10 – 1983.05. (19 hónap) A nullsorozat (öt db.) V63 sor villamosmozdony 1981. évi leszállítását követően azok üzemének irányítása, az üzemi tapasztalatok összegzése, értékelése, a következtetések levonása a MÁV Vezérigazgatóság Gépészeti Főosztálya felé. (üzemeltetési feladatok) Energetikai feladatok ellátása.</p>	<p>Vezető mérnök, Mozdony reszortos, Energetikus</p> <p>üzemvezető</p>

Ajánlatkérő az összegzés 10. pontjának 2. bekezdésében a Metróber Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségi indoka a következő:

Az ajánlati felhívás III.2.3. M2.2. pontja szerinti szakember pozíciójára az ajánlattevő hiánypótlásában megjelölt új szakember (L.B.S.) nem állt ajánlattevő alkalmazásában. Tekintettel arra, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést az ajánlattétel időpontjában kell igazolnia az ajánlattevőnek, ebben az esetben a megajánlott új szakembert- mivel nem áll ajánlattevő alkalmazásában- ajánlattevő kapacitást nyújtó személyként veheti igénybe az alkalmasság igazolása során. A hivatkozott

szakember az ajánlatban nem szerepelt, megállapítható, hogy új gazdasági szereplőként került bevonásra a hiánypótlás során, melyet az irányadó hiánypótlási szabály, 67.§ (3) bekezdése tilt.

A fentiekben megjelölt ajánlatkérő érvénytelenségi indokát vitatjuk.

A hiánypótlásban megjelölt L.B.S. a METRÓBER Kft. szakembereként került megjelölésre. A hiánypótlás 69-71. oldalán tett egybe hangzó munkáltatói és munkavállalói nyilatkozat igazolja, hogy a pályázat elnyerése esetén a 2012. évi I. törvény (Mtv.) szabályai szerint L.B.S. szakember a METRÓBER Kft.-nél munkaszerződéssel alkalmazásra kerül. Fentiek ismeretében álláspontunk szerint téves az ajánlatkérő azon állítása, hogy új gazdasági szereplő került bevonásra a hiánypótlás során, mert a gazdasági szereplő továbbra is a Metróber Kft., L.B.S. az ajánlattevő szakembereként került megnevezésre.

A hiánypótlás 51 – 55. oldalán becsatolt 8/a sz. melléklet „Nyilatkozat szakemberekről” táblázatban M2.2. alkalmassági feltétel igazolására L.B.S. a METRÓBER Kft. ajánlattevő szakembereként került megjelölésre és nem pedig alvállalkozóként. Álláspontunk szerint L.B.S. szakember nem új gazdasági szereplő, a Kbt. nem rögzít arra vonatkozó előírást, hogy a szakember munkaviszonyának már az Ajánlattétel időpontjában fenn kell állnia.

Megerősíti álláspontunkat a **KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁGA 2012. február 29-én hozott D.61/11/2012. határozata**, melyből az alábbiakat idézzük:

D.61/11/2012. határozat

„Ha az ajánlatból az tűnik ki, hogy nem alvállalkozóként működik közre az érintett szakember, azt is ellenőrizni kell a törvényi előírások betartása, betartatása érdekében, hogy valóban munkaviszony, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony alapján történik-e az adott szakember részvétel a teljesítésben. Amennyiben az ajánlatban ezt alátámasztó, mindkét fél részéről kölcsönös kinyilvánítást tartalmazó, egyértelmű nyilatkozat, közlés, kötelezettségvállalás nem található, úgy ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy felhívja az ajánlattevőt arra, hogy csatoljon olyan dokumentumot, amelyből kifejezetten és kétséget kizáróan megállapítható, hogy munkaviszony keretében vesz részt az adott szakember a közbeszerzést követő teljesítésben. A munkaviszony vagy egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony ugyanis nem egy egyoldalú jogviszony, erre tekintettel olyan dokumentumok fogadhatók el megfelelőnek, amelyek mindkét fél oldaláról ilyen típusú jogviszonyt juttatnak kifejezésre.”

Hiánypótlásunk a fentiekben leírtaknak megfelelően tartalmazta mindkét fél egybehangzó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertesség esetén munkaviszony keretében kerül sor a szakember foglalkoztatására. A Kbt. nem tiltja a hiánypótlás során a szakemberek cseréjét, amennyiben az saját alkalmazásban van, vagy a teljesítés idején kerül saját alkalmazásba, és ez nem minősül új gazdasági szereplő bevonásának.

„Arra vonatkozó előírást a Kbt. nem rögzít, hogy a munkaviszonynak, illetve az egyéb foglalkoztatási jogviszonynak az ajánlattétel időpontjában fenn kell állnia. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlattevő alkalmassága olyan szakemberekkel is igazolható a fentieknek megfelelően, akikkel a munkaviszony, illetve az egyéb foglalkoztatási jogviszony az ajánlattétel időpontjában még nem áll fenn.”

Tekintettel a fentiekben előadottakra, álláspontunk szerint az Ajánlatkérő Összegzésének 10) pontja sérti a Kbt. 2.§ (1) (2) (3.) és (4) bekezdéseit, valamint a 63.§ (1) és a 67.§ (1) bekezdését:

- Az Ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát,
- Az Ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára,
- Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.
- Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia,
- az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és

ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

- Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A jelen kérelmünkben előadottakra tekintettel kérjük, hogy az előzetes vitarendezésünk alapján a Kbt. 78.§ szerint Ajánlatkérő módosítsa az eljárás eredményét tartalmazó összegezést, a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.) Ajánlattevő ajánlatát vonja be az értékelésbe, s a Kbt. 73.§-a szerint hirdesse ki METRÓBER Kft. Ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként.

Kérelmező számára Ajánlatkérő döntése rendkívül sérelmes, ezért kérjük a döntés felülvizsgálatát, s az Összezés módosítását.

2013. december 12.

„METRÓ”
Közlekedésfejlesztési, Beruházási
és Mérnöki Szolgáltató Kft.
.....
Urbanik Klára Erzsébet
ügyvezető igazgató
METRÓBER Kft.