



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.304/20/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **Hídépítő Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20., a továbbiakban: I. r. kérelmező) és a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.) és a **Strabag Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. épület) közös kérelmezők (a továbbiakban együtt: II. r. kérelmező, képviseli: Varga Dóra Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd, 1075 Budapest, Asbóth u. 22.) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1076 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., képviseli: Nagy Gizella Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Nagy Gizella ügyvéd, 1011 Budapest, Fő u. 14-18., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmeket **elutasítja**.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke (a továbbiakban: Döntőbizottság elnöke) hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 63. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **2.000.000.-Ft**, azaz kettőmillió forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmezők jogorvoslati kérelmei, az ajánlatkérő érdemi észrevétele, a felek nyilatkozatai és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. január 27. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. január 29. napján 2014/S 020-030555 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiség adatait:

„Közúti vasúti pálya teljes átépítése, felsővezeték hálózat újjáépítése, vontatási földkábel hálózat újjáépítése, áram visszavezetési munkák, útépítési, tér- és zöldfelület rendezési munkák.

Épületek magas- és mélyépítése, építmények-, műtárgyak építése, kútszobor restaurálása és áthelyezése.

Kapcsolódó vízvezetési, forgalomtechnikai, kábel vezeték és közműkiváltási (csatorna; vízvezeték; távhő vezeték; BKV és BKK kamerarendszer; Távközlés – NSN TraffiCOM, NOVOTRON informatika, UPC Magyarország, Magyar Telekom, BKK hírközlési, ELMŰ Hálózat, GTS Hungary, Invitel hálózat, Nokia Siemens Networks TraffiCOM; Közcélú elektromos hálózatok – közvilágítás, 10 Kv-os kábelek;), közműépítési, jelző berendezési, távközlési, peronépítési, peron berendezési munkák az összes járulékos tevékenységgel és kiegészítő mérnöki tervezési feladatokkal együtt.

A szerződés tárgyát képező munkák főbb tájékoztató adatai:

Széll Kálmán tér fejlesztése projekt tekintetében:

Épület alapterületének felszínen történő építése és/vagy felújítása:

Szolgáltató épület (két szintes): 686 m²

Támfal épület: 247 m²

Metró épület (öszvér-szerkezet): 649 m²

Perontetők: 483 m²

Üzemi épület: 681 m²

Épületek/építmények térszín alatti területeinek építése és/vagy felújítása:

Szolgáltató épület: 188 m²

Metró épület (öszvér-szerkezet): 694 m²

Építendő, felújítandó útfelületek nagysága:

útépítés (teljes pályaszerkezettel): 13 250 m²

útépítés (kopóréteg csere): 2 125 m²

Kerékpárút építése:

önálló kerékpárút: 670 m²

Építendő járda

aszfalt járdaépítés: 1 670 m²

Zöldfelület rendezés:

zöldfelület: 5 650 m²

Építendő műtárgy felületek:

lépcsők: 356 m²

híd: 220 m²

mozgólépcső: 2 db

felvonó: 1 db

Térköburkolatok építése:

vágányzónán kívüli területek: 15 680 m²

Ültetendő, telepítendő fák száma:

Széll Kálmán tér: 187 db

Különböző átmérőjű gépi cölöpözési munka: 301 fm

Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt

Széll Kálmán térre eső részének tekintetében:

A szerződés tárgyát képező vágányépítési munkák főbb tájékoztató mennyiségei:

Vályús sínes vágány építése 1 372 vm

Bebetonozott talpfás vályús sínes egyszerű kitérő fektetése 15 csop

Bebetonozott talpfás vályús sínes félátszelési kitérő fektetése 1 csop

Bebetonozott talpfás vályús sínes átszelés fektetése 2 csop

Gumipaplan készítése kitérő alá 1 024 m²

Különböző terhelhetőségű felsővezeteki oszlopok állítása 98 db

Különböző keresztmetszetű vasúti felsővezeték felszerelése 2 270 m

BKV egyenáramú földkábel kábel fektetés: 5 140 m

10 kV-os ELMÜ kábelkiváltás: 455 m

Térköburkolatok építése:

villamos vágányzóna terület: 4 555 m²

Becsült érték áfa nélkül: 4 950 931 242 HUF +5% tartalékkeret.

A részleteket Dokumentáció tartalmazza.

Becsült érték áfa nélkül: 5 198 477 804 HUF”.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 442 nap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő meghatározta alkalmassági követelményrendszerét, a felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében - egyebek mellett - az alábbiakat rögzítette:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1.

Ajánlattevő mutassa be a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásait.

A bemutatásnak legalább az alábbi tartalomra kell kiterjednie:

- a kivitelezés tárgya (az elvégzett munkák felsorolása legalább olyan részletezettséggel, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható),
- saját teljesítés %-os mértéke;
- az ellenszolgáltatás összege és a saját teljesítés értéke forintban meghatározva;
- teljesítés ideje (sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja), helye
- szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciákat a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint minden esetben a másik fél által adott igazolással kell igazolni.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakra, amely szerint, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot. Ebben az esetben az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia szükséges a fentiek megállapítására szolgáló dokumentumokat.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben egyaránt a Kbt. 129. § (7) bekezdése figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 306/2011. (XII. 23.) kormányrendelet 10. § (2) bekezdésében foglaltakra. Az egyes referenciák e tekintetben az adott pontban meghatározott munkarészekre vonatkoznak.

M2.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő mutassa be azokat a szakembereket, illetőleg vezetőket, képzettségük megjelölésével, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik az építési beruházás teljesítéséért valamint a minőségellenőrzésért felelősek.

Ahol felsőfokú műszaki végzettség került előírásra, ott ennek igazolása a végzettséget igazoló irat egyszerű másolatának csatolásával történik.

A bemutatott szakembereknek minden esetben:

1. csatolniuk kell a nyilatkozatukat, amelyben vállalják, hogy az ajánlattevő nyertessége esetében rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítése során;
2. csatolniuk kell szakmai önéletrajzukat – amelyben végzettségük, képzettségük bemutatása mellett megadják a szakmai gyakorlatuk idejét azon szakterület tekintetében, amely alkalmasság igazolására az ajánlattevő be kívánja vonni őket – a szakember által saját kezűleg aláírva;
3. Ajánlattevő nyilatkozat formájában köteles bemutatni, hogy mely szakembert, mely pozícióra jelöli, valamint, hogy nyertessége esetén Ajánlattevő gondoskodik az adott szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről;
4. amennyiben szerepel az adott szakember a névjegyzékben, akkor köteles megjelölni a mérnöki tagságukat nyilvántartó kamarát, valamint tagi azonosítójukat

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1.

Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referencia-munkákkal:

M1/1: Vasútépitési referencia:

– M1/1/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1 000 vm pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni

M1/2: Közúti és közműépítési referencia:

– M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is. A benyújtott referencia nettó értéke összesen legalább 300 000 000 HUF.

– Referenciaként olyan építést és/vagy felújítást lehet csak feltüntetni, amelynek az adott referencia időszakban megtörtént a sikeres műszaki átadás-átvétele. Egy referencia több követelmény igazolására is felhasználható.

M2.

Ajánlattevő rendelkezzen legalább az alábbi szakemberekkel:

M2/3. 1 fő felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) műszaki végzettségű projektvezető-helyettessel, aki legalább 5 éves műtárgy és/vagy közút építésében szerzett projektirányítási gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az értékelés szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A felhívás VI.2) pontja szerint a szerződés a KÖZOP-5.5.0-0911-2011-0016 azonosító-számú, „A Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása)” megnevezésű európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A felhívás VI.3) pontja a további információk körében tartalmazta - többek között - az alábbiakat:

„5. Az üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalára a Kbt. 80. § rendelkezései irányadók.

7. Az esetlegesen felmerülő hiányosságok pótlására a Kbt. 67. §-a irányadó.”

Az ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2014. március 26. napjának 10.00 órájában határozta meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely - az I. fejezetként csatolt ajánlati felhíváson túl - a II. fejezetében útmutatót az ajánlattételhez, a III. fejezetében az ajánlott iratmintákat, a IV. fejezetében a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést, az V. fejezetében pedig a szerződés tervezetét tartalmazta.

Az ajánlatkérő 4 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást.

A 3. számú 2014. március 11. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta:

11. kérdés:

„Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referencia-munkákkal: M1/1: Vasútépítési referencia: M1/1/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak.

Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1000 m pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni.”

Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlati felhívás M1/1/1 pontja szerinti alkalmassági feltételben felsorolt kritériumok – „Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is” - külön is teljesíthetőek maximum két szerződésből származóan.

Válasz:

Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1.1 pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozóreferenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1 000 m pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni.”

Az ajánlati felhívásban foglaltak alapján az előírt, építésre és/vagy felújításra vonatkozó referenciák hossza két szerződésből is származhat. A megfogalmazás alapján - két szerződés esetén is - a helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának tartalmaznia kell vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást. A megfogalmazás alapján a biztosító berendezés kiépítését elegendő, ha ez egyik szerződés tartalmazza.

77. kérdés:

A referenciák tekintetében az ajánlati felhívás III.2.3) pontja egyebek mellett az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakra, amely szerint, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy

a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot. Ebben az esetben az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia szükséges a fentiek megállapítására szolgáló dokumentumokat.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben egyaránt a Kbt. 129. § (7) bekezdése figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést.”

A hivatkozott Kbt. 129. § (7) bekezdés szövege a következő:

„(7) A projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként, illetve árbevételként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek - a részvétel mértékéig -, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.”

Tehát a Kbt. 129. § (7) bekezdése kifejezetten csak projektársaság által történt teljesítésre vonatkozik és egyebek mellett deklarálja, hogy a projektársaság tulajdonosai a részvétel mértékéig használhatják fel a referencia munkát.

Amennyiben a referenciákra vonatkozó „amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben egyaránt a Kbt. 129. § (7) bekezdése figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést.” Ajánlati Felhívás szerinti kitételben az egyaránt kifejezés azt jelenti, hogy a fenti Kbt. 129. § (7) bekezdés a konzorciumi teljesítésekre is igaz, akkor ez ellentétben áll a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglalt, a teljes referenciamunka használatát biztosító lehetőséggel, kivéve, ha a szöveget úgy értelmezzük, hogy amennyiben a konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített tevékenységből az adott társaság részvételének mértéke elérte a 15%-ot, a teljesítés a tagok/tulajdonosok egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és a teljesített építési beruházásra, referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, az ajánlatkérő a referenciaigazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni.

Kérjük megerősíteni, hogy az ellentmondást feloldó fenti szöveg értelmezés helyes. Ellenkező esetben kérjük az Ajánlati Felhívás vonatkozó szövegrészeit/értelmezését pontosítani szíveskedjenek.

Válasz:

A Kbt. 129. § (7) bekezdésének konzorcium által történő teljesítésre való alkalmazandóságát a joggyakorlat egyértelműen alátámasztja.

A két hivatkozott fenti jogszabályhely együttes értelmezése helytálló. Alapvetően tehát a Kbt. 129. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók a konzorciumi teljesítésre azzal, hogy ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített

építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”

A módosított ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be az I. r. kérelmező 6.302.744.520.-HUF + 5% tartalékkeret, a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők 5.323.809.524.-HUF + 5% tartalékkeret és a II. r. kérelmező 6.560.027.719 HUF + 5% tartalékkeret ellenszolgáltatással.

Az I. r. kérelmező ajánlatának a 39-45., a 68. és a 72-367. oldalait üzleti titokként elkülönítve nyújtotta be.

Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának 5. oldalán található nyilatkozata szerint ajánlatának II. kötetét (6-426. oldalig), míg a II. r. kérelmező ajánlatának 288. oldalán található nyilatkozata szerint ajánlatát teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakra utalással.

Az I. r. kérelmező ajánlatának 78-81. oldalán nyújtotta be az M1/1.1., míg 83-86. oldalán M1/2.1. alkalmassági feltételre vonatkozó referenciaigazolását.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 128-130. oldalán nyújtotta be az M2/1. alkalmassági feltétel igazolására megnevezett P.I. szakember szakmai önéletrajzát.

Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának 58-63. oldalán nyújtotta be az M1/1.1., míg 70-75. oldalán M1/2.1. alkalmassági feltételre vonatkozó ugyanazon referenciaigazolását.

A II. r. kérelmező ajánlatának 85-95., oldalán nyújtotta be az M1/1.1., míg 96-104. oldalán M1/2.1. alkalmassági feltételre vonatkozó referenciaigazolását.

Az M1/1.1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referenciaigazolást Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala állította ki 2013. március 20. napján, amely a vágányfelújítással érintett munka műszaki tartalmának rövid ismertetése körében az alábbiakat tartalmazta:

„Kapcsolódó áramellátási infrastruktúra megvalósítása (BKV egyenáramú vontatási földkábel hálózat, áram-visszavezetési rendszer, peronvilágítás, váltóállítás és váltófűtés, biztosítójelző és utastájékoztató berendezés stb.)”

Az M1/2.1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referenciaigazolást a Győr-Sopron-Ebenfurt Vasúti Zrt. állította ki 2013. április 22. napján, amely 3. pontjában a referencia szerződés tárgyaként Sopron Kőszegi út nem szintbeni közúti-vasúti csomópont építését tüntette fel.

A 6. pont a beruházás főbb műszaki és mennyiségi jellemzőit sorolta fel, a 6.3 alpont részletezte az útépitési munkákat, amelynek 2. és 3. pontja a következőket tartalmazta:

„2. Körforgalmi csomópont kialakítása az új főpálya végszelvényénél 4 db ággal, 34 m belső-, 50 m külső körátmérővel, középszigetekkel.

3. A körforgalomhoz kapcsolódik két új ág, mely 96,47 m és 98,56 m hosszban, 7 m szélességben csatlakozik a Felsőbüki Nagy Pál utcához.”

Az ajánlatkérő 2014. április 9. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben – többek között – az alábbiakat kérte:

„egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők

6.

Előírás:

Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta:

M2/3. Ajánlattevő alkalmas, amennyiben rendelkezik: 1 fő felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) műszaki végzettségű projektvezető-helyettesel, aki legalább 5 éves műtárgy és/vagy közút építésében szerzett projektirányítási gyakorlattal rendelkezik.

Megállapítás:

A fent hivatkozott alkalmassági pont tekintetében ajánlattevő P.I. szakembert jelölte. A szakember önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen a projektirányítási gyakorlat. A benyújtott önéletrajz alapján P.I. szakember mélyépítési igazgató, termelési igazgató stb. munkaköröket látott el, a projektvezetői vagy projektvezető-helyettesi munkakör, melyben a szakember projekt irányítási tapasztalatot szerzett, nem állapítható meg.

Felhívás:

Kérjük, hiánypótlás keretében nyújtsák be P.I. szakember önéletrajzát akként, hogy abból egyértelműen megítélhető legyen, hogy a bemutatott szakember rendelkezik legalább 5 éves műtárgy és/vagy közút építésében szerzett projektirányítási gyakorlattal.

Amennyiben ajánlattevő más szakemberrel vagy más szervezet/személy erőforrására támaszkodva kívánja igazolni az alkalmasságát ebben az esetben az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2. pontjában előírtak szerint igazolják, hogy rendelkeznek az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2/3. pont szerinti

szakemberrel. Csatolja teljes körűen e szervezetre/személyre vonatkozó dokumentumokat (alvállalkozók és alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek megjelölése 5. sz. melléklet, új szakember esetén aláírt szakmai önéletrajz, aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát, nyilatkozatot a szakember rendelkezésre állására vonatkozóan.)

I. r. kérelmező:

5.

Előírás:

Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta:

Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal:

M1/1/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1000 vm pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni.

Megállapítás:

Az M1/1/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem állítható meg, hogy a munka „helyi közforgalmú felszíni vasúti pályán” elvégzett munkára vonatkozik, továbbá a „legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítás”-ra vonatkozó referencia feltétel sem.

Felhívás:

Az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év során rendelkeznek legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával, mely tartalmaz legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is.

8.

Előírás:

Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta:

Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal:

M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is. A benyújtott referencia nettó értéke összesen legalább 300 000 000 Ft.

Megállapítás:

A benyújtott referenciaigazolásból nem állapítható meg az 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése referencia feltétel, továbbá az útpályaszerkezet építés és csomópontépítés referenciaértéke nem került egyértelműen feltüntetésre.

Felhívás:

Kérjük, az előírásunknak megfelelően mutasson be az M1/2/1. alkalmassági pontra referenciát, igazolva benne legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építését és/vagy átépítését, valamint az előírt referencia tárgyára (útpályaszerkezet és csomópont építés) vonatkozó referenciaértéket egyértelműen ismertesse.”

Az egyéb érdekelt és az I. r. kérelmező a 2014. április 16-i határidőig a hiánypótlást teljesítette.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásának 17-19. oldalán csatolta be P.I. szakember szakmai önéletrajzát. Az egyéb érdekelt hiánypótlása 6. oldalának utolsó bekezdésében található nyilatkozatával terjesztettségében üzleti titokká nyilvánította hiánypótlását.

Az I. r. kérelmező hiánypótlásának 48-50. oldalán nyújtotta be Budapest Főváros Önkormányzata nevében eljáró Főpolgármesteri Hivatal Beruházási Főosztálya által 2013. február 18. napján kiállított referenciaigazolást.

A referenciaigazolás 1. pontja a kivitelezést végző adatai körében az alábbiakat tüntette fel:

MH-2009 Konzorcium, melynek vezetője a KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt., tagjai az A-Híd Építő Zrt. és a STRABAG-MML Kft.

A referenciaigazolás 3. pontja a szerződés tárgyaként a budapesti Margit híd és a kapcsolódó közlekedési rendszer fejlesztését tüntette fel.

A referenciaigazolás 4. pontja szerint a szerződés teljesítésének formája konzorciumi teljesítés volt.

A referenciaigazolás 5. pontja az alábbi volt:

„A szerződéssel érintett beruházásnak a(z) MH-2009 Konzorcium által elvégzett főbb műszaki- ill. mennyiségi jellemzői:

1. Hídi rekonstrukciós munkák:

Szerkezeti hossz: 840 fm (főhíd) + 90 fm (szárnyhíd)

Hídszélesség. 28,3 m (főhíd), 13,2 m (szárnyhíd)

Bontás:

Kétrétegű aszfaltburkolat és szigetelés, villamos pálya, felsővezeték és áramvisszavezetés, vasbeton pályalemez, vasbeton járdalemez, meglevő hídkorlátok, víznyelők, dilatációs szerkezetek, meglevő tönkrement, ill. használaton kívüli vezetékek, szerelvények, vizsgálójárdák.

Vasbeton pálya és járdalemez bontása: 4500 m³

Építés, felújítás:

Acélszerkezetek: megmaradó acélszerkezetek vizsgálata szükség szerinti erősítéssel, ortotróp acél pályalemez, járdalemez gyártása, építése a mederhídon és a szárnyhídon. Merevítő rácszat gyártása, beépítése, kezelőjárdák, kábeltálcák, víznyelők, egyéb szerelvények javítása, gyártása, beépítése.

Acél ortotróp pálya- és járdaszerkezet gyártása, szerelése: 3800 t

Egyéb acélszerkezet gyártása, beépítése: 800 t

Korrózióvédelem: acélszerkezetek – régi és új – teljes felületű korrózióvédelme, állványozással (C4 és C5/I korrozivitási kategória szerint)

Korrózióvédelem: 160800 m²

Szigetelés: járdán, pályalemezen és a villamos vágányzónában.

Pályalemez (vágányzónával) szigetelése: 10100 m²

Járdalemez szigetelése: 5800 m²

Dilatációs szerkezetek beépítése: 236 fm

Pillérek és hídfők javítása, védelme: a rakparti vasbeton hidak új feszített vasbeton tartógerendákkal kiszélesítve, új beton úrpálya és járda kiépítésével. A parti pillérek, a budai és pesti hídfők kétoldali kiszélesítése cölöp alapozással, monolit, ill. üreges vasbeton falazattal, kőburkolattal.

A szélesítéshez kapcsolódó új vb. támfalak építése kőburkolattal.

A hídfőknél kétoldalt feljáró lépcsők kiépítése tartógerendákkal.

A megmaradó gránit és mészkő burkolatok tisztítása, javítása betétezéssel, fugázása, felújítása, majd hidrofób kezelése.

A szigeti középpilléren új vasbeton pályalemez kialakítása a gyalogos aluljáró átalakításával. A mederpillérek felső részének lebontásával új vb. szerkezeti gerenda.

A pesti gyalogos aluljáró felújítása, a budai HÉV aluljáró belső átalakítása, felújítása közműekkel, épületgépészettel, szigeteléssel, külső-belső burkolattal.

Villamos pálya építése: törpe Phoenix sínes villamospályával, Edilon rögzítéssel, felsővezeték és áramvisszavezetés építése.

Villamos pálya: 1445 vm

Közúti pálya építése: 2x(3,0 m+2,75 m) széles forgalmi sávok, összesen 7600 m²

Kerékpárút építése: az északi oldali járdán 2x0,9 m-es kerékpárút kialakítása, összesen 2x730 fm

Műemléki elemek rekonstrukciója: korhű műemlék jellegű öntöttvas korlátok, díszpárkányok, díszoszlopok, kandeláberek, felsővezeték-tartó oszlopok gyártása, korrózióvédelme, elhelyezése.

Öntöttvas gyalogos korlát: 1600 fm

Kőszobrászati elemek rekonstrukciója, kőmellvédek, fogsoros kőpárkányok, kő obeliszkok, középpillér déli oldali kőszobrászati elemei kőpárkányok,

Beépített köelemek: 1500 m³

Közvilágítás, hajózási jelzések ideiglenes és végleges állapotban, közúti jelző rendszer.

Ideiglenes és végleges forgalomtechnikai berendezések, útburkolati jelek kiépítése.

Közművek: közúti jelző, ELMŰ 10 kV, 0,4 kV, közvilágítási, hírközlő (ELMŰ, Magyar Telekom, UPC, INVITEL, NSN Trafficom, Novotron) optikai kábelek, termálvíz vezeték védelembe helyezése, akadálymentesítése, híd mosóvezeték kiépítése, hajózási jelzőfények energiaellátása.

2. Ideiglenes villamos vasúti pálya építése bontással:

48,5 kg/fm VIGNOL típusú: 1500 vm.

Nagypaneles, tömbsínes típusú: 1500 vm.

Ideiglenes felsővezeték építése (1x áthelyezése) és bontása: 1700 m

Az építés teljes időtartama alatt az ideiglenes villamos-forgalom fenntartásával, az autóbusz közlekedés, a megkülönböztetett gépjármű forgalom biztosításával.

3. Díszvilágítás kiépítése a hídszerkezeten, LED technológiával.”

A referenciaigazolás 6. pontja tartalmazta az MH-2009 Konzorcium által elvégzett munkák ellenszolgáltatásának összegét, melynek az általános tételeket részletező utolsó sora az alábbi volt:

„Fedező jelző 166 971 476 Ft.”

Rögzítette továbbá, hogy „a felsorolt munkák teljesítésében a konzorcium tagvállalatai a Közgép Zrt., 37 %-ban, az A-Híd Zrt. 37 %-ban, a Strabag MML Kft. 26 %-ban vett részt.”

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2014. május 23. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese az egyéb érdekelt és a WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők lettek. Érvényesként fogadta el az ajánlatkérő a II. r. kérelmező ajánlatát, míg a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok szerint.

„Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta:

Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal:

M1/1/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú

helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1000 m pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni.

Ajánlatkérő számára az ajánlatban az M1/1/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállítható, hogy a munka „helyi közforgalmú felszíni vasúti pályán” elvégzett munkára vonatkozik, továbbá a „legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást” –ra vonatkozó referencia feltétel sem, ezért hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt.

Ajánlattevő hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak.

A hiánypótlás során benyújtott referencia nem tartalmazta a biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia előírást.

Az ajánlati felhívás alapján az előírt alkalmassági feltételnek való megfelelést Ajánlattevő maximum két szerződés bemutatásával igazolhatja.

Kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy két szerződés esetén is helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának tartalmaznia kell vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást. A megfogalmazás alapján a biztosító berendezés kiépítését elegendő, ha ez egyik szerződés tartalmazza.

Ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia Ajánlatkérő megítélése szerint azért nem elfogadható, mivel nem helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó munkavégzés során történt a biztosító berendezés kiépítése.

Ajánlattevő a Kbt. 74 § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta:

Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal:

M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is. A benyújtott referencia nettó értéke összesen legalább 300 000 000 Ft.

Ajánlatkérő számára az ajánlatban az M1/2/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállítható a legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése referencia feltétel.

Ajánlattevő a hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak.

A hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolás nem tartalmaz legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése munkát.

A kapacitást rendelkezésre bocsátó A-HÍD Építő Zrt. saját nyilatkozata és a referencia igazolás szerint is a teljesítésben való részvétele 37% volt. A munkavégzés során 7600 m² útpályaszerkezet építése történt, amelynek 37%-a 2812 m²-nek felel meg. Így nem állapítható meg az 5000 m² útpályaszerkezetre vonatkozó referencia követelmény teljesítése.

Ajánlattevő a Kbt. 74 § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.”

Az I. r. kérelmező 2014. május 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a jogorvoslati kérelmével lényegében megegyező tartalommal. Az I. r. kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében iratbetekintési kérelmet is előterjesztett, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatába kívánt 2014. május 28. napján betekinteni.

Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2014. május 30. napján elutasította.

Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében előterjesztett iratbetekintési kérelem alapján a kért időpontban, 2014. május 28-án 13.00 órai kezdettel biztosította az I. r. kérelmező részére az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők üzleti titoknak nem minősülő irataiba a betekintést.

Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv szerint a kérelmező az iratbetekintés alkalmával kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő üzleti titkot képező dokumentumai tekintetében az üzleti titok feloldása iránt.

Az ajánlatkérő 2014. május 29. napján felhívta az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőket, hogy a Kbt. és a Ptk. rendelkezéseit alapul véve értékeljék újra a közbeszerzési eljárás során benyújtott dokumentumokat és amennyiben a felülvizsgálat során találnak olyan anyagokat, melyek nem a jogszabályoknak megfelelően kerültek üzleti titokká nyilvánításra, úgy a kérdéses dokumentumok tekintetében oldják fel az üzleti titokká minősítést és biztosítsák ajánlatkérő részére a lehetőséget, hogy iratbetekintés során a megnevezett dokumentumokat megismerhetővé tegye a kérelmező számára.

A II. r. kérelmező 2014. június 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatában nem megfelelően nyilvánították az ajánlatuk szinte teljes egészét üzleti titokká, ezért csak az ajánlat borítólapját, tartalomjegyzékét és a felolvasólapot tudták megtekinteni, egyúttal kérte az ajánlatkérőt, hogy biztosítson egy újabb iratbetekintési lehetőséget az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. ajánlatának megtekintésére, illetve másodlagosan indítványozta, hogy az ajánlatkérő nyilvánítsa érvénytelenné az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát.

Az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevő 2014. június 2-án kelt válaszelevelében kinyilatkoztatta, hogy a közös ajánlattevők mindegyike elvégezte az általa csatolt dokumentumok felülvizsgálatát, és arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az ajánlat üzleti titokká minősített részében nincs olyan dokumentum, amelyre nézve ne állnának fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei, a benyújtott dokumentumok vonatkozásában az üzleti titokká nyilvánított minősítést továbbra is fenntartotta, illetve kiterjesztette a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokra is.

Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező iratbetekintése során előterjesztett kérelme alapján 2014. június 5-én valamennyi ajánlattevőt felvilágosítás kérés keretében felhívta az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében becsatolt, üzleti titkot képező dokumentumaikat illető üzleti titok feloldása iránt, illetve – fenntartás esetén – döntésük indokolására, hivatkozással a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakra.

Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők a 2014. június 6. napján benyújtott nyilatkozatukban fenntartották az üzleti titokká nyilvánítás tekintetében az eddigi nyilatkozataikat.

Az I. r. kérelmező 2014. június 6. napján benyújtott hiánypótlásában és felvilágosításában fenntartotta az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát a Kbt. 80. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra utalással. Rögzítette, hogy hiánypótlásának II. kötete teljes egészében üzleti titoknak minősül.

A II. r. kérelmező a 2014. június 10. napján benyújtott nyilatkozatában módosította az ajánlatának 288. oldalán és a hiánypótlásának 8. oldalán csatolt üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatait, azok figyelmen kívül hagyását kérte, egyúttal nyilatkozott, hogy az ajánlatának a 289-454. oldalai továbbra is üzleti titkot képeznek.

Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2014. június 12. napján elutasította.

Az **I. r. kérelmező** 2014. május 30. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Indítványozta, hogy a szerződéskötést a Döntőbizottság külön kérelemre se engedélyezze.

Az I. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította ajánlatát érvénytelenné az alábbi indokok alapján.

1) Az I. r. kérelmező hivatkozott a 41/2003. (VI. 20.) GKM rendelet mellékletének 6. f., 12. és az 1. sz. függelék 10. pontjára, mely definiálja a „fedező jelző” fogalmát, mint a villamos közlekedés biztosítására szolgáló rendszer részét. A jogszabály fogalom meghatározása egyértelműen azonosítja, hogy a projekt megvalósítása keretében elvégzett forgalomtechnika és fedező jelző kiépítés – külön-külön is, de együttesen vitathatatlanul biztosító berendezés kiépítését jelentette, így az általa benyújtott referencia megfelel a felhívás M/1/1. pontjában megfogalmazott követelménynek.

A helyi közforgalmú vasút működése, a közúti forgalommal összehangolt forgalomirányítási rendszer részeként kerül kiépítésre, így az a városi forgalomtechnika részét képezi.

Az I. r. kérelmező ajánlatának a 78-81. oldalán csatolta be azt a referenciaigazolást, amellyel az M1/1/1. alkalmassági feltétel, köztük a biztosító berendezés kiépítését is igazolni kívánta, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amely hiánypótlási felhívás jogszerűségét nem vitatta. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására az M1/1/1. alkalmassági feltétel igazolására a hiánypótlás 48-50. oldalán nyújtotta be azt a referenciaigazolást, amely a budapesti Margit híd és a kapcsolódó közlekedési rendszer fejlesztése tárgyban került kiállításra, amelynek az 5. pontja tartalmazza a főbb műszaki és mennyiségi jellemzőket. Ezek közül az ideiglenes és végleges forgalomtechnikai berendezések, útburkolati jelek kiépítése sor tartalmával kívánta igazolni a biztosító berendezés kiépítését is, amely e néven, illetve fedező jelző néven nem jelenik meg a referenciaigazolás 5. pontjában. Maga a fedező jelző a referenciaigazolás 6. pontjában az MH 2009 Konzorcium által elvégzett munkák ellenszolgáltatásának összegét tartalmazó utolsó munkanemében jelenik meg az ellenszolgáltatás megjelölésével együtt.

Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem utalt sem a felhívásában, sem a dokumentációban az Országos Vasúti Szabályzatra, nem határozta meg azt sem, hogy mit ért a biztosítóberendezésen. Álláspontja szerint a szakmai fogalmak között a biztosítóberendezés általánosan ismert és egy tág értelemben használt műszaki fogalom meghatározást jelent, melynek igazolására, illetve műszaki bemutatására becsatolta az Országos Vasúti Szabályzat 1. kötetének 40. oldalától azt a kivonatot, amelyben megjelölte az „ellenőrző-, irányító-, jelző és biztosítóberendezések” fejezetcímet, ezen belül a jelzők alkalmazása, illetve a főjelzők, valamint a fedező jelzők alkalmazására vonatkozó részeket. Ezekből kiemelte, hogy fedező jelzőt kell alkalmazni a vasúti és közúti forgalomban közösen használt hidaknál a fedezendő pont előtt, továbbá azt, hogy a fedező jelzők csak biztosítottak lehetnek, így álláspontja szerint a Margit híd beruházásáról szóló referenciával egyértelműen igazolta alkalmasságát az M1/1.1. alkalmassági feltételre.

A helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya és felsővezeték építése mellett tartalmazza biztosító berendezés kiépítését is, így az a referenciakövetelménynek minden szempontból megfelelt.

2) Az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelensége jogsértően került megállapításra, referenciája megfelelt a közös ajánlattevők tevékenységére kiállítható referenciák tartalmi követelményeinek és így megfelelt a kiírás feltételrendszerének is.

Az I. r. kérelmező előadta, hogy a hiánypótlás 48-50. oldalán benyújtott, a budapesti Margit híd és a kapcsolódó közlekedési rendszer fejlesztése tárgyú projektről szóló referenciaigazolás konzorciumi szinten - a tényleges feladatok elkülönítése nélkül - a teljes munkára, az egyes részfeladatok teljes mennyiségének megadásával, a szerződés teljesítésében résztvevők részesedésének meghatározásával - mely az A-Híd Építő Zrt. esetében 37 % - került kiadásra. Miután a referencia megfelelt a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglalt valamennyi követelménynek, az ajánlatkérőnek a megadott teljes 7600 m²-t kellett volna elfogadnia referenciaként.

E jogszabály alkalmazhatósága tekintetében a másik kógens elem az egyetemlegesség. A referenciaigazolásban szereplő munka elvégzését a közös ajánlattevők az akkor hatályos 2003. évi CXXIX. törvény (régi Kbt.) 304/A. § (3) bekezdése értelmében csak és kizárólag egyetemleges felelősségvállalás mellett teljesítették, így a Korm. rendelet alkalmazhatóságának tekintetében kérdés fel sem merülhet.

Az I. r. kérelmező bemutatta azt az üzleti titoknak minősített konzorciumi megállapodást, amelyet 2009. december 14-én kötött az A-HÍD Építő Zrt., a KÖZGÉP Építő Zrt. és a STRABAG-MML Kft. Ennek a szerződésnek a 9. oldalát becsatolta a Döntőbizottság számára, amelyben a 6. pont felelősség címmel ellátott 6.1. alpontjában foglaltakra hivatkozott, amely szerint „a felek egybehangzóan kijelentik, hogy a konzorcium minden egyes tagja külön-külön, egyetemlegesen és korlátlan felelősséget vállal a vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséért, az abban foglalt kötelezettségek a feleket közvetlenül és egyetemlegesen terhelik.”

Az I. r. kérelmező álláspontja szerint a munkák és a munkanemek elkülönítése jelen esetben nem volt lehetséges, a hiánypótlás 48-50. oldalán becsatolt referenciamunka tekintetében, ezért kell alkalmazni a Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakat.

Az I. r. kérelmező azt nem vitatta, hogy a referenciaigazolásban szereplő %-os megosztás megfelel a valóságnak.

Az I. r. kérelmező tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a referenciaigazolás 6. pontja tartalmazza egyrészt a munka megnevezéseként a meder híd, ennek alábontásaként a meder híd felszerkezete, továbbá a szárny

híd, mint munka megnevezését. Álláspontja szerint ebből következik, hogy teljesítette az M1/2.1. alkalmassági feltételt, amely ha nem volt egyértelmű az ajánlatkérő számára, további hiánypótlást kellett volna alkalmaznia, vagy felvilágosítást kellett volna kérnie, amely nem tilalmazott a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján.

3) Az I. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően fogadta el érvényesként az egyéb érdekelt ajánlatát, melyről a részére biztosított 2014. május 28-i iratbetekintés során győződött meg.

Az I. r. kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőket a hiánypótlás felhívás 6. pontjában felszólította a felhívás III.2.3) M2/3. pontja vonatkozásában P.I. szakember projektirányítási gyakorlatának igazolására, mivel az annak való megfelelése a benyújtott önéletrajz alapján nem volt megállapítható.

Az I. r. kérelmező állította, hogy az önéletrajz szakmai referenciák felsorolását tartalmazó táblázata vastagon kiemelve tartalmazza azon munkákat, melyek a műszaki megfelelés elbírálására szolgálnak/szolgálhatnak. Ezen sorok (munkák) esetében az „ellátott funkció(k) megnevezése” oszlopban „projektvezetés, projektirányítás” bejegyzés található. A táblázat sorait és az egyes munkák időtartamait vizsgálva szembetűnő, hogy nevezett szakember több ízben azonos időszakban volt termelési, mélyépítési, illetve autópálya igazgató, míg más – a jelen közbeszerzési eljárás szempontjából figyelembe venni kívánt – munkák esetében a projektvezetés, projektirányítás megfogalmazás található.

Becsatolta P.I. szakember más közbeszerzési eljárásban benyújtott önéletrajzeit, melyek azt igazolják, hogy nevezett szakember a jelzett időszakokban projektvezetői gyakorlatot nem, csak vállalatvezetési tapasztalatot szerezhett. A szakemberrel szemben támasztott követelmények újabb hiánypótlás útján már nem pótolhatók.

Az I. r. kérelmező a fenti kérelmi elemein túl előadta, hogy feltételezése szerint a nyertes ajánlat a felhívás III.2.3) M1/2/1. és az M1/3/2. pontjainak sem felel meg, kérte ezek felülvizsgálatát és a Kbt. 146. § (1) bekezdése alapján a nyertes ajánlat tekintetében az eljárás esetleges kiterjesztését.

Az I. r. kérelmező igazolta 25.000.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét D.266/2014. szám alatt iktatta, a jogorvoslati eljárást a D.266/2/2014. végzésével 2014. június 2. napján indította meg.

Az I. r. kérelmező 2014. június 3. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, a nyertes ajánlat alkalmassági követelmények tekintetében benyújtott irataira vonatkozóan.

A Döntőbizottság 2014. június 12-én kelt D.266/7/2014. számú végzésében felhívta az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak az alkalmassági követelmények igazolása végett az ajánlatuk 56-181. oldalain csatolt iratok tekintetében azok üzleti titok tartalmát illetően, továbbá kérte, hogy nyújtsanak be üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatot.

Az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. 2014. június 16-án közös ajánlattevők nyilatkoztak, hogy továbbra is fenntartják ajánlatuk teljes terjedelmében történt üzleti titokká nyilvánítását.

A Döntőbizottság e nyilatkozat alapján nem biztosíthatott iratbetekintési lehetőséget az I. r. kérelmező számára.

Az I. r. kérelmező a tárgyalást követően, 2014. június 24. napján előterjesztett beadványában indítványozta továbbá az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. ajánlatának hivatalbóli vizsgálatát a felhívás M1/2/1. pontja szerinti referencia tekintetében, amely referencia feltételezése szerint az „integrált funkcióbővítő városközpont fejlesztése Orosháza” című projekt referenciája lehet, melynek csatolta a közzétett felhívását.

A **II. r. kérelmező** 2014. június 20. napján nyújtotta be jogorvoslat kérelmét, melyben a tudomásszerzés időpontját 2014. június 12. napjában jelölte meg, amikor az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasította.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében a következő két kérelmi elemet terjesztette elő.

1. kérelmi elem – a Kbt. 80. § (4) bekezdés megsértése

A II. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy az összegezés megküldését követően nem tette lehetővé a II. r. kérelmező számára az iratbetekintési jogának gyakorlását.

A II. r. kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők a borítólapon, a tartalomjegyzék és a felolvasólap vonatkozásában tették lehetővé a nyilvánosságra hozatalt.

Az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők a fenti iratokon kívül minden egyéb iratot, mint például az alkalmasság megítéléséhez szükséges dokumentumokat (teljes nettó árbevétel, referenciaigazolás, szakemberek, eszközök, berendezések, műszaki felszereltség, stb.) üzleti titokká nyilvánítottak.

A II. r. kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelveként mondja ki, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. ezen alapelveinek érvényesülése érdekében a törvényi szabályozás konkrét előírásokat is tartalmaz, melyet a Kbt. 80. § (1)-(4) bekezdése tartalmaz.

A Kbt. fenti értelmezése szerint, ajánlatkérő olyan tájékoztatást köteles adni ajánlattevők részére, amely alapján az adott ajánlat érvényessége, jogszabályoknak és az ajánlatkérő előírásainak való megfelelése megíthető. Ennek függvényében tudja megítélni az adott ajánlattevő, hogy éljen-e jogorvoslati lehetőséggel ajánlatkérőnek a nyertes ajánlat kiválasztására vonatkozó döntése ellen.

Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatukat lényegében a felolvasó lapon kívül teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánították, ezáltal az üzleti titok köre kiterjedt az érvényességgel – beleértve az alkalmassági követelmények körében beadott dokumentumokat – kapcsolatos iratokra.

A Kbt. kógens előírásai alapján az ajánlattevőknek nem korlátlan azon lehetősége, hogy kizárja vagy korlátozza, feltételekhez kösse az ajánlatkérő törvényben előírt kötelezettségeinek teljesítését.

A Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy kizárólag olyan szűk körben tagadható meg az iratbetekintés üzleti titok fennállására tekintettel, ahol a felhívás feladásának napján hatályos Ptk.-ban foglaltak alapján a közpénzfelhasználással kapcsolatos adatok nyilvánosságra hozatala kivételesen megtiltható.

A törvény fenti kógens rendelkezései biztosítják a jogorvoslati jogok gyakorlásának garanciális szabályait, melyek alapján kötelesek az ajánlatkérők eljárni. A jogorvoslati jog gyakorlásának biztosításával szoros összefüggésben áll a versenytársak ajánlatába való iratbetekintés lehetővé tétele. A Kbt. 80. § (4) bekezdése teszi lehetővé az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vett adatok megismerhetőségét, biztosítva ezáltal a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését.

Az ajánlatkérő az elbírálás során értelemszerűen azon adatokat vizsgálja, amelyek alapján az adott ajánlat érvényessége, jogszabályoknak és az ajánlatkérő előírásainak való megfelelése megítélhető.

A II. r. kérelmező álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.1006/12/2010., D.449/37/2011., D.67/26/2013., D.309/18/2013., D.917/17/2011. határozataiban foglaltakra.

A fentiekben kifejtettek alapján a Kbt. kógens rendelkezéseire és a következetes joggyakorlatra figyelemmel a II. r. kérelmező határozott álláspontja az, hogy az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőknek nem volt arra jogszerű lehetősége, hogy olyan iratokat/dokumentumokat nyilvánítsanak üzleti titoknak, melyet az ajánlatkérő a pénzügyi, gazdasági továbbá a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megállapítása érdekében írt elő.

2. kérelmi elem – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértése

A II. r. kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő két alkalommal is felszólította az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőket a tekintetben, hogy vizsgálják felül az ajánlatuk/hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat, továbbá indokolják meg, hogy az ajánlatban, adott esetben a hiánypótlásban benyújtott iratokat milyen okból nyilvánították üzleti titokká, különösen a pénzügyi, gazdasági továbbá a műszaki illetve szakmai alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló dokumentumok tekintetében.

Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők mindkét alkalommal azt a választ adták, hogy az ajánlatukban továbbra sincs olyan dokumentum, melyre nézve ne állnának fenn az üzleti titokká nyilvánítás törvényi feltételei. Ezen túlmenően az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők nem adtak semmilyen további tájékoztatást a tekintetben, hogy a Ptk. 2:47. § szerint melyek azok az indokok, amely során a vitatott dokumentumok nyilvánosságra hozatala a közös ajánlattevők pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné.

A 2013. július 1-jén hatályba lépett Kbt. módosítás miniszteri indokolása egyértelműen tartalmazza, hogy amennyiben az ajánlatkérő a bírálat során észleli, hogy az ajánlattevő túlterjeszkedett a törvényi lehetőségeken, hiánypótlásban kell elrendelnie az üzleti titok köre megjelölésének javítását. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők az üzleti titokká nyilvánítással túlterjeszkedtek a törvényi lehetőségeken, ezért az ajánlatkérőnek a kibocsátott felvilágosítás kérésekre

beérkezett elutasító választ követően az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A II. r. kérelmező a fentiekben rögzített két kérelmi elemet követően a következő indítványokat terjesztette elő.

A II. r. kérelmező elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt-nek megfelelő eljárásra, azaz arra, hogy tegye lehetővé a közbeszerzési eljárás során a II. r. kérelmező gyakorolhassa az iratbetekintési jogát akként hogy biztosítja az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők üzleti titkot nem képezhető ajánlatának megtekintését az értékelési szempontok/bírálati szempontok alapján értékelésre kerülő dokumentumok, az gazdasági és pénzügyi, műszaki illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumok, továbbá az érvényesség körébe tartozó adatok tekintetében.

A II. r. kérelmező másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének b) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően meghozott döntéseit.

Az II. r. kérelmező hiánypótlásában igazolta 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság D.304/2014. szám alatt iktatta, majd hiánypótlás teljesítése után a D. 304/4/2014. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást megindította.

A Döntőbizottság a D.304/9/2014. szám alatti végzésével a D.304/2014. számú eljáráshoz egyesítette a D.266/2014. szám alatt folyamatban lévő jogorvoslati eljárást.

Az **ajánlatkérő** észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelmek elutasítását kérte.

Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére az alábbi észrevételt tette.

1) Az ajánlatkérő előadta, hogy az I. r. kérelmező ajánlatában az M1/1/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállítható, hogy a munka helyi közforgalmú felszíni vasúti pályán elvégzett

munkára vonatkozik, továbbá a legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújításra vonatkozó referencia feltétel sem, ezért hiánypótlásra szólította fel.

Az I. r. kérelmező a hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak. A hiánypótlás során benyújtott referencia nem tartalmazta a biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia előírást.

Az ajánlati felhívás alapján az előírt alkalmassági feltételnek való megfelelést az ajánlattevők maximum két szerződés bemutatásával igazolhatták. Kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy két szerződés esetén is helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának tartalmaznia kell vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást. A megfogalmazás alapján a biztosító berendezés kiépítését elegendő, ha ez egyik szerződés tartalmazza.

Az I. r. kérelmező biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referenciája azért nem elfogadható, mivel nem helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó munkavégzés során történt a biztosító berendezés kiépítése, így a Kbt. 74 § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő az M1/1/1. pontban kifejezetten vasútépítési referencia bemutatását kérte, melynek – többek között – biztosító berendezés kiépítését is kellett tartalmaznia.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fedező jelző kiépítése nem minősül biztosító berendezés kiépítésének.

Az I. r. kérelmező által hivatkozott GKM rendelet valóban definiálja a fedező jelző fogalmát, az ilyen fényjelző készülék kialakítása azonban a hatályos KRESZ 9. § (1) bekezdés c) pontjának előírásai szerint két lámpából álló fényjelző készüléknek kell lennie, míg a Margit híd beruházás keretében a Jászai Mari téri helyszínen három lámpából álló fényjelző készülékek épültek, tehát a nevezett helyszínen a hatályos előírásoknak megfelelő fedező jelző berendezés nem létesült.

Az ajánlatkérő a referencia követelmények M1/1 pontjában kifejezetten vasútépítési referenciák bemutatását kérte, a fedező jelző berendezés azonban a hatályos Országos Vasúti Szabályzat II. kötet 5.2.2.1. pontjában nem szereplő berendezés, a fedező jelzőkre jelenleg hatályos vasúti műszaki előírások nem vonatkoznak, tehát a fedező jelzők nem minősülnek vasúti létesítménynek.

Az I. r. kérelmező hiánypótlási dokumentáció 44. oldalán szereplő táblázatban az M1/1.1. pontban a Margit híd felújításával kapcsolatos referenciájában nem biztosító berendezés, hanem kifejezetten „forgalomtechnikai berendezések” kiépítéséről nyilatkozik, a 44. oldalon szereplő táblázatból egyértelműen hiányzik a biztosító berendezés kiépítése referencia bemutatása, annak ellenére, hogy a táblázat fejlécében világosan le van írva, hogy „olyan részletezettségben, hogy az alkalmassági követelmény megállapítható legyen”.

Az ajánlatkérő becsatolta azt a szakmai anyagot, amely az M1/1.1. alkalmassági feltétel bírálatának jogszerűségét támasztja alá. Az ajánlatkérő hivatkozott a vasúti közlekedésről szóló 1993. XCV. törvény 2. § (3) bekezdésében szereplő fogalom meghatározásra, amely a helyi közforgalmú vasút fogalmának a meghatározását adja. Jelen esetben ez azért fontos, mivel kifejezetten helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére kért referenciát, mégpedig olyat, amelynek tartalmaznia kellett felsővezeték rendszer építését, illetve a referenciának tartalmaznia kellett a biztosítóberendezés kiépítését is.

Felhívta arra is a figyelmet az ajánlatkérő, hogy az I. r. kérelmező az eredeti ajánlatában jelen alkalmassági feltétel igazolására olyan referenciát nyújtott be, amely nem helyi, hanem országos vasúti hálózat építésére vonatkozott, amely az ajánlatkérő kírása szerint nem volt elfogadható, ezért bocsátotta ki a hiánypótlási felhívását, amelyre benyújtotta az I. r. kérelmező a Margit híd építéséről szóló referenciaigazolást, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint nem tartalmazza a biztosítóberendezés kiépítését. Nem fogadható el az I. r. kérelmező által a fedező jelzőrendszer meglétére vonatkozó hivatkozás tekintettel arra, hogy a biztosítóberendezés szakmailag összetettebb, illetve más fogalmat jelent.

A fedező jelző fogalmának alátámasztására, illetve igazolására hivatkozott és becsatolta a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott 2008. évi állásfoglalásból kimásolt 2. oldalt, amely kifejezetten tartalmazza a fedező jelző meghatározását közlekedés hatósági szempontból, így e jogszabályi előírás alapján kell az ajánlatkérőnek is ezen fogalmakat megítélnie, illetve elbírálnia a szóban forgó referencia megfelelőségét.

Az ajánlatkérő becsatolta továbbá azt a négy oldalas összefoglaló anyagot, amely a fedező jelző, illetve a biztosítóberendezés egymástól való elhatárolásának a bizonyítását szolgálja. Kiemelte, hogy az Országos Vasúti Szabályzat (OVSZ) az 2. kötetének a hatálya terjed ki a helyi közforgalmú vasutakra azzal, hogy az ott nem szabályozott kérdésekben kell alkalmazni az OVSZ 1. kötetében foglaltakat, amelyek az országos vasúthálózatra vonatkoznak.

Kiemelte az ajánlatkérő a GKM rendeletben megjelölt fedező jelző fogalmat, továbbá az OVSZ 2. kötet 5.2.2.1. pontjában szereplő utalást a már rögzített Nemzeti Közlekedési Hatóság hivatkozott határozatának egy bemásolt részét, amely hivatkozik mind az OVSZ 2. kötetére, mind a KRESZ szabályaira. A hivatkozott GKM rendelet rögzíti azt is, hogy a tárgyi fedező jelző nem minősül vasúti létesítménynek, így mindezekben foglalt műszaki tartalom alapján a Jászai Mari téren megépített jelzőberendezés sem fogadható el egyrészt vasúti létesítménynek, másrészt a biztosítóberendezésnek sem felel meg.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlattevőknek a referenciaigazolásaikat úgy kellett benyújtaniuk, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelőségük egyértelműen megállapítható legyen, sem az I. r. kérelmező által hivatkozott forgalomtechnikai berendezések referenciaigazolásban szereplő feltüntetése, sem a referenciaigazolás 6. pontjában szereplő fedező jelző alapján nem volt megállapítható az ajánlatkérő számára a biztosítóberendezés kiépítésének az igazolása.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy biztosítóberendezésnek nem lehet tekinteni egyéb biztonságtechnikai berendezéseket, csak azt, amelyet az OVSZ ekként határoz meg.

2) Az ajánlatkérő előadta, hogy az I. r. kérelmező ajánlatában az M1/2/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállapítható a legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése referencia feltétel.

Az I. r. kérelmező a hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak, a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolás nem tartalmaz legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése munkát.

A kapacitást rendelkezésre bocsátó A-HÍD Építő Zrt. saját nyilatkozata és a referencia igazolás szerint is a teljesítésben való részvétele 37% volt. A munkavégzés során 7600 m² útpályaszerkezet építése történt, amelynek 37%-a 2812 m²-nek felel meg. Így nem állapítható meg az 5000 m² útpályaszerkezetre vonatkozó referencia követelmény teljesítése.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a referenciaigazolást olyan tartalommal kellett benyújtani, hogy abból az ajánlatok érvényessége egyértelműen megállapítható legyen az ajánlatkérő számára. Tekintettel a kötött igazolási módra, az ajánlatkérőnek ezen igazolás alapján kellett megállapítani az I. r. kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét az M1/2/1. alkalmassági feltétel vonatkozásában, amelynek a műszaki tartalmát részletesen felsoroló 5. pontjában nem szerepel legalább 1 db városi, közúti, belterületi csomópont

építése, vagy átépítése megjelölésű munka, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján ezen alkalmassági feltételnek való meg nem felelés okán a kérelmező ajánlatát ezen okból érvénytelenné kellett nyilvánítani.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a referenciaigazolás 6. pontjának a tartalmára, melyben a konzorcium által elvégzett munkák ellenszolgáltatásának az összegét kellett, illetve lehetett bemutatni, tehát nem ebben a pontban kellett igazolni a műszaki tartalom megfelelőségét, ebben nem is szerepel a vitatott csomópont.

Hivatkozott továbbá a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltakra, hangsúlyozta, hogy a Kbt. a kezdetektől fogva tilalmazza a kétszeri hiánypótlást, teszi ezt pontosan az alapelvek biztosításának az érdekében. Nem elfogadható az I. r. kérelmező által hivatkozott Kbt. 67. § (5) bekezdésének a megsértése jelen esetben, kifejezetten biztosította az ajánlatkérő az I. r. kérelmező számára a hiánypótlás lehetőségét, jelen esetben nem lett volna erre további jogszerű lehetősége.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontjában felhívta a figyelmet a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakra, és előírta, hogy alkalmazása esetében az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia szükséges a fentiek megállapítására szolgáló dokumentumokat, például konzorciumi megállapodás.

Mivel az I. r. kérelmező az M.1.2.1. pontra vonatkozóan ajánlatában nem igazolta megfelelően az alkalmassági kritériumnak való megfelelést, így az ajánlatkérő - e tekintetben is - hiánypótlásra szólította fel, amelyben az I. r. kérelmező elmulasztotta csatolni a fentiekben kért dokumentum(ka)t, illetve az egyetemleges felelősségvállalásra a becsatolt referenciaigazolásban sem tért ki.

Az ajánlatkérő nyílt eljárásban az ajánlati felhívásban foglaltakhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve van a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint, így a fentiektől eltekinteni nem tudott, a hiánypótlás megismétlése pedig - e tekintetben - a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak miatt kizárt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közös ajánlattevőként konzorciumban, valamint a projektársaságként történő teljesítés nem azonos. Ennek alátámasztását szolgálja a hatályos Kbt. is, amely az egyetemleges felelősségvállalás kötelezettségét külön írja elő a közös ajánlattevők (Kbt. 25. § (6) bekezdés), valamint a projektársaságok részére (Kbt. 129. § (3) bekezdés). Az egyetemleges felelősségvállalás kötelezettsége a 2011. évi CVIII. törvénybe került bele. A jogszabály hatálybalépését megelőzően az egyetemleges felelősségvállalás kötelezettségét a Kbt. kizárólag az ajánlattevő által hivatkozott

304/A. § (3) bekezdése tartalmazta, amely projektársaságok teljesítésére vonatkozott. A becsatolt referenciaigazolásból nem projektársasági teljesítés, hanem konzorciumi, azaz közös ajánlattevői teljesítés derül ki.

Ennek ellenkezője esetén a projektársasági - és így a régi Kbt. 304/A. § (3) bekezdése szerinti - egyetemleges felelősségvállalás mellett történt teljesítés alátámasztása a fenti előírás szerint szintén az ajánlattevő feladata lett volna.

Az ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságáról, a becsatolt referenciaigazolás elfogadhatóságáról kizárólag akkor tud meggyőződni, amennyiben az ajánlattevő a fent hivatkozott rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakat teljes mértékben alátámasztó referencia levelet, egyéb dokumentumokat csatol, vagy arányos teljesítésével felel meg. Ennek hiányában a referencia nem fogadható el.

3) P.I. szakember tekintetében az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előírásai alapján kellett megítélni az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. ajánlatának érvényességét, így P.I. szakember szakmai gyakorlatának meglétét, amelynek igazolása módjaként a szakember szakmai önéletrajzának a benyújtását írta elő. Erre vonatkozóan iratmintát nem adott ki, nem tett olyan előírást, hogy a szakember vonatkozásában a munkahelyeket is fel kellett volna tüntetni, a szakmai gyakorlat igazolását kérte, amely előírásainak az egyéb érdekelt a hiánypótlásában benyújtott szakmai önéletrajzzal kétséggkívvül megfelelt. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a szakember igazolta a vitatott alkalmassági feltétel tekintetében a műszaki és szakmai alkalmasságát, hangsúlyozza továbbá, hogy az ajánlatkérőnek minden esetben az általa előírtak alapján és a közbeszerzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján kell döntést hoznia az ajánlatának érvényessége kérdésében, így a szakember alkalmassága vonatkozásában is.

Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére az alábbi észrevételt tette.

Az ajánlatkérő indítványozta a jogorvoslati kérelem tárgyának a vizsgálatát arra tekintettel, hogy a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tartalmához képest az elsődleges indítványában további megtekintésének biztosítására is kérte az ajánlatkérő felhívását a jogsértés megállapítása mellett.

1) Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárását megindító hirdetményét 2014. január 27. napján adta fel, erre tekintettel a Kbt. és módosító jogszabályai alapján az ezen időpontban hatályos Kbt. előírásainak megfelelően kell eljárni.

Jelezte továbbá azt is, hogy a 2014. március 15. napján hatályba lépett új Ptk. üzleti titokra vonatkozó szabályozása - mely még a bontás előtt hatályba lépett - sem érinti az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 80. § (4) bekezdését. Kiemelte ezzel összefüggésben azt is, hogy a II. r. kérelmező nem terjesztett elő sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet a Kbt. 81. §-ában foglalt tájékoztatás kéréssel/adással összefüggésben, nem kért a kérelmező a Kbt. 81. §-a alapján az ajánlatkérőtől tájékoztatást.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D. 510/11/2012. számú határozatban szereplő Döntőbizottsági jogi álláspontra, továbbá arra, hogy a Kbt. és a vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően járt el és jogszerűen nem biztosított az üzleti titokká minősített azon ajánlati oldalakba betekintést, melyek nem tartalmazzák a Kbt. 80. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott tartalmi elemet, így betartotta, nem sértette meg a II. r. kérelmező által megjelölt Kbt. 80. § (4) bekezdését.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem fogadhatók el a II. r. kérelmező egyes jogesetekre való hivatkozásai tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a D. 520/11/2012. számú határozatában élesen rávilágít a régi és új Kbt. szabályozása közötti különbségre. Eszerint: „A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény üzleti titokra vonatkozó rendelkezései eltérnek a jelen ügyben hatályos Kbt. előírásaitól az alábbiak szerint. A hatályos szabályozást megelőzően az ajánlattevő gyakorlatilag a Kbt. 96. § (3) bekezdése szerint nem korlátozhatta, vagy tilthatta meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát egyrészt, mely a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdése körébe tartozott (az adott bírálati szempont alapján a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatok), másrészt azon adatokba való betekintés lehetőségét is biztosítani kellett, melyet „az ajánlat elbírálása során – döntése meghozatalával összefüggésben – az ajánlatkérő figyelembe vett”. A Kbt. 2011. XII. 31. napján hatályos rendelkezése a fentiek szerint olyan tág megfogalmazást jelentett, amelybe gyakorlatilag minden az ajánlat részét képező irat, dokumentum beleérthető volt. A hatályos Kbt. miniszteri indokolása hangsúlyozza, hogy ezen parttalan iratbetekintési jogot eredményező szabályozással szemben a hatályos szabályozás szerint az ajánlattevő (részvételi jelentkező) más ajánlattevő ajánlatának csak azon részeibe tekinthet be az iratbetekintés során, amely nem minősül a Ptk. 81. § (2) bekezdése szerinti üzleti titoknak. A hatályos szabályozás szerint ezen jogalkotói célnak megfelelően a bírálatról készített összegezés megküldését követően csak azokban az esetekben nem lehet üzleti titokra hivatkozással az ajánlati adatok nyilvánosságra hozatalát korlátozni, vagy megtiltani, amelyek a Kbt. 80. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott esetkörbe tartoznak.

A Kbt. 80. § (2) bekezdése kifejezetten a Kbt. 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati tartalmi elemeket, adatot tartalmazza, a (3) bekezdés szerint pedig a jogalkotó a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott

adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá eső adatok tekintetében zárta ki az üzleti titok körébe utalás lehetőségét.”

Az ajánlatkérő hangsúlyozta azt is, hogy mind a közbeszerzési irányelvek, mind a Kbt., mind a Ptk. az üzleti titok jogosultját ruházza fel döntési kompetenciával az üzleti titok megítélése és annak tartalmáról tájékoztatás lehetősége tekintetében, míg az ajánlatkérőt annak tiszteletben tartására kötelezi. E tekintetben elsődleges jogforrásként a közbeszerzési irányelv az iránymutató, mely szerint az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek; ilyen adatok különösen a műszaki vagy kereskedelmi titkok és az ajánlatok bizalmas vonatkozásai.

Az ajánlatkérő számára, ellentétben a jogalkalmazó közigazgatási és bírósági szervekkel, a jogszabályok nem adnak felhatalmazást sem iratváltozat elkészíttetésére, sem az üzleti titok - jogorvoslati jog között mérlegelésre, részleges feloldásra. Kifejezett jogszabályi felhatalmazás híján, ezért az ajánlatkérőnek az üzleti titoksértés jogkövetkezményeinek kockázatát kell viselnie. Az ajánlatkérő maximálisan a számára biztosított jogi kereteknek megfelelően járt el, élt az ismételt felhívás lehetőségével is.

Az ajánlatkérő jogi véleménye szerinti jogalkotói hatáskör annak eldöntése, hogy milyen körben szab határt az ajánlattevőknek az üzleti titoknak minősítés körében. Jelenleg nem a régi Kbt. 96. § (3) bekezdése szerint kell eljárni, mely normatívan és jelenlegitől eltérően rendezte ezt a kérdéskört.

2) Az ajánlatkérő megítélése szerint e kérelmi elem egyrészt ténybelileg megalapozatlan, másrészt az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint - még esetlegesen nem megfelelő üzleti titokra vonatkozó ajánlattevői rendelkezés esetén - sem áll fenn jogszerű lehetőség magának az ajánlatnak az érvénytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők jogszerűen, az irányadó Kbt. rendelkezéseinek megfelelően jártak el, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatukat a D. 266/2014. sz. alatt folyamatban levő jogorvoslati eljárásban is fenntartották, így a jogszerű ajánlattételre tekintettel az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására nem áll fenn ténybeli alap.

A 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítások indokolásában a jogalkotó a következő kitéltelt tüntette fel: „Amennyiben az ajánlatkérő a bíráló során észleli, hogy ajánlattevő túlterjeszkedett a törvényi lehetőségeken, hiánypótlásban kell elrendelnie az üzleti titok köre megjelölésének javítását”- az ajánlatkérő jogi álláspontja nem nyújt jogalapot a II. r. kérelmező által kért érvénytelenné nyilvánításhoz. Még maga az indokolás sem helyezkedik arra a

jogi álláspontra, hogy az esetlegesen jogsértően megtett üzleti titokra vonatkozó rendelkezés - ha nem javítják - megalapozza az ajánlat érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Kbt. szabályozása és az irányadó jogerős bírói és Közbeszerzési Döntőbizottság által folytatott gyakorlat alapján nem áll fenn jogszerű lehetősége annak, hogy akár az ajánlatkérő, akár a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az üzleti titokra tett nem megfelelő rendelkezés miatt.

Az üzleti titok fenn vagy fenn nem állása nem érvényességet érintő kérdés, hanem megismerési jogosultság körébe tartozik.

Az ajánlatkérő álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla a 4.Kf.27.619/2011/5. számú jogerős ítéletében foglaltakra, amely egyértelműen akként foglalt állást - elfogadva a Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontját az I. fokú ítélettel szemben -, hogy az üzleti titokra vonatkozó ajánlattevői eljárási cselekmény nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D. 180/10/2014. számú közigazgatási határozatában foglaltakra.

Az *egyéb érdekelt* az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítását kérte.

1) Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a vonatkozó közlekedéstechnikai részletszabályok (KRESZ, Országos Vasúti Szabályzat, 47/2003.(VI.20.) GKM rendelet) viszonylag jól értelmezhetően, körülhatárolhatóan definiálják a referencia megítéléséhez szükséges fogalmakat.

Az ajánlati felhívás alkalmasság igazolásához szükséges előírásai szintén egyértelműen meghatározták, hogy a referenciáknak mely munkák, műtárgyak megvalósítását kell igazolnia. Így a M1/1/1. pontban írt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból „helyi közforgalmú felszíni vasúti pályán”, legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszerépítést és/vagy felújítást kell tartalmaznia, ill. előírta ennek körében „biztosító berendezés” kiépítését.

Az ajánlatkérő helytállóan ítélte meg, hogy a közlekedési részletszabályok által jól definiált biztosító berendezés fogalmát, és azt is, hogy ilyen megvalósítását a kérelmező által csatolt referenciaigazolás nem tartalmazott, így helytállóan döntött úgy a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, hogy az I. r. kérelmező ajánlata nem felel meg a dokumentáció követelményeinek.

2) Az ajánlatkérő kifejezetten előírta a 301/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése kapcsán a konzorciumi megállapodás becsatolási kötelezettségét.

Az egyetemleges felelősségvállalás olyan szerződéses kötelezettségvállalás, ami nem a törvény erejénél fogva terheli a konzorciumban teljesítő közös ajánlattevőket, hanem az erre irányuló konszenzusos megállapodásuk alapján. Ahhoz, hogy a konzorciumban végzett szerződés megvalósítása referencia munkaként értékelésre kerüljön, - a teljesített mennyiségek függvényében -, a konzorciumi tagok egyetemleges felelősségvállalását kellett igazolnia a referenciára hivatkozó konzorciumi tagnak. Ezt nem tette meg az I. r. kérelmező az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére, így a részvételi aránya alapján a referenciaként hivatkozott teljesítés alatta marad az alkalmassági feltételként megadott 5000 m² útpályaszerkezet építésére irányuló követelménynek.

3) Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy 2014. április 16. napján kelt hiánypótlását és felvilágosítását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította, maga a hiánypótlási dokumentum volt az az elkülönítetten kezelt irat, ami üzleti titok tárgyát képezte.

Az egyéb érdekelt e rendelkezése a hiánypótlási anyag 6. oldalának utolsó bekezdésében olvasható. Az egyéb érdekelt számára nem ismert, hogy a kérelmező az iratismertetés során milyen módon tekinthette meg P.I. szakember önéletrajzát.

Az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlati dokumentáció nem definiálta, hogy mi tekinthető projektvezetői (helyettesi) tapasztalatnak. Ilyen esetben a (Ptk.6:8.§ analógiájára) a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint kell értelmezni. Projektirányító az a személy, építési-kivitelezési munka (szerződés teljesítése = projekt) műszaki organizációját, gazdasági lebonyolítását szervezi, koordinálja, vezeti, a lebonyolítás egészére ráhatása van.

Azt, hogy egyes gazdálkodó szervezetek miként neveznek el munkaköröket, és az adott munkakörökbe milyen feladatköröket helyeznek, mindig adott cég és a munkavállaló közötti jogviszony részletszabályai (munkaköri leírás, szervezeti és működési szabályzat) döntik el.

Az, hogy valaki cégjegyzésre jogosult képviselő, nem zárja ki, hogy az operatív műszaki irányításban, az egyes konkrét szerződések (projektek) teljesítésében is közvetlenül részt vesz, sőt kizárólagosan irányítja ezeket. Kevés társaság alkot önálló, kizárólag cégvezetéssel foglalkozó vezető tisztségviselői munkakört, de ilyen esetben is a cégvezető felügyelheti, irányíthatja akár több futó projekt lebonyolítását.

Az építés kivitelezési szakmai szokások szerint az adott cégnél alkalmazott munkaköri megnevezéstől függetlenül projektirányítási gyakorlatot szerez aki: művezető, fő művezető, építésvezető, főépítésvezető, műszaki vezető, létesítményfelelős, projektfelelős, projektvezető, projektirányító,

projektigazgató, létesítményi főmérnök, létesítményi igazgató, stb. munkakörökben (vagy ilyen és hasonló munkaköri megnevezésekben) kivitelezési munkák megvalósításában, irányításában közvetlenül vesz részt.

Projektvezetőnek, projekt irányítónak tekintendő valamennyi itt felsorolt megnevezés, különös figyelemmel arra, hogy a munkáltató milyen konkrét feladatokat telepít egy ilyen munkakörhöz.

A projektvezető, mint megnevezés az utóbbi években, a külföldi befektetők, beruházók, és külföldi építőipari vállalkozások hazai megjelenésével terjedt el, és vált a hazai gyakorlatban elfogadottá.

Így tehát P.I. szakember esetében azon projekteknél is igazolásra került a projektvezetési és projektirányítási gyakorlat megléte, ahol építésvezetőként, műszaki vezetőként, vagy valamely idevágó szakmai igazgatóként szerepel a megnevezése, hiszen valamennyi esetben projektirányítói feladatokat takar a munkaköri megnevezés.

Egyebekben az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban is fenntartotta az ajánlatának és a hiánypótlásának üzleti titokká minősítése körében megtett nyilatkozatait, állította, hogy e körben jogszerűen járt el. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.619/2011/5. számú ítéletében foglaltakra.

Az egyéb érdekelt a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében eljárásjogi kifogást terjesztett elő, érdemben az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

Az egyéb érdekelt utalt arra, hogy a saját ajánlatát éppen olyan terjedelemben és módon nyilvánította üzleti titokká, mint amiért jelen jogorvoslati kérelemben támadja a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát. Amennyiben a II. r. kérelmező továbbra is üzleti titoknak tekintette ajánlatát (részben vagy egészben), úgy amennyiben a Döntőbizottság helyt adna a kérelmező 2. kérelmi elemének, ez azt jelenti, hogy nemcsak a nyertes, hanem a II. r. kérelmező ajánlatát is érvénytelenné kellene nyilvánítana az ajánlatkérőnek, mindazon indokok és érvelés alapján, amit a II. r. kérelmező a 2) számú kérelmi elemnél kifejtett. A 2) kérelmi elem tekintetében a II. r. kérelmezőnek nincs ügyfélképessége a Kbt. 137. § (2) bekezdésére tekintettel, hiszen jogorvoslati kérelmet az az ajánlattevő nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Jelen esetben a kérelem teljesítése a II. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenségét is eredményezheti, így az ajánlatkérő feltételezett jogsértése a kérelmező jogos érdekét nem veszélyezteti, vagyis nem áll fenn kérelmező részéről az ügyfélképességhez szükséges érdeksérelem.

Az egyéb érdekelt érdemben a következőket adta elő:

1) E kérelmi elem elsődlegesen abból az okból alaptalan, hogy a II. r. kérelmező azt az ajánlatkérővel szemben terjesztette elő, érvelésében pedig az egyéb érdekelt jogsértésére hivatkozik.

A Kbt. 80. § (1)-(4) bekezdéseiből pontosan kiolvasható, hogy az üzleti titokká minősítést a saját ajánlata vonatkozásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező teszi meg, a 80. § (2)-(3) bekezdéseinek korlátozásai nem az ajánlatkérőre, hanem az ajánlattevőre/részvételre jelentkezőre vonatkoznak, vagyis a jogsértést sem követheti el az ajánlatkérő.

Ha a II. r. kérelmező úgy véli, hogy az egyéb érdekelt jogszerűtlenül nyilvánította ajánlata bizonyos részeit üzleti titokká, és ezzel megsértette a Kbt. előírásait, akkor a jogsértővel szemben kellett volna, az idevonatkozó jogorvoslati határidők betartásával jogorvoslati kérelmet előterjesznie.

A Kbt. 80. § rendelkezéseinek helyes értelmezése mellett az ajánlat részben vagy egészben történő üzleti titokká minősítését csak a titokgazda teheti meg, és csak a titokgazda oldhatja fel. Az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha az üzleti titokká nem minősített ajánlati elemeket az iratbetekintés során hozzáférhetővé teszi, míg az üzleti titokká minősített ajánlati részeket nem. E körben pedig az ajánlatkérő terhére jogsértés nem állapítható meg.

Az egyéb érdekelt megjegyezte, hogy az ajánlatkérő 2014. június 5. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján kiadott felvilágosítás kérésére részletesen válaszolt. Felvilágosításában a Ptk.2:47.§ (1)-(2) bekezdésére tekintettel részletesen megindokolta, hogy ajánlatának mely elemeit, és milyen indokkal tekinti üzleti titoknak. Ugyancsak kitért arra is válaszában, hogy a 2011. évi CXII. tv. 27. § (3) bekezdését szem előtt tartva ajánlatának mely részei tekinthetők változatlanul üzleti titoknak. E felvilágosítást is figyelembe véve mindenben helytállóan járt el ajánlatkérő, mikor az iratbetekintés lehetőségét nem biztosította a II. r. kérelmező számára, így jogsértés nem állapítható meg a terhére.

Egyebekben egyetértett az ajánlatkérő észrevételében foglaltakkal, azzal, hogy az ajánlat tartalmának üzleti titokkal kapcsolatos feltárása, megismerhetősége nem az ajánlat érvénytelenségét vagy érvényességét érintő kérdés, hanem az iratbetekintési jogosultság gyakorlásának körébe eső kérdés.

A II. r. kérelmező, mint a D. 266/2014. sz. ügyben egyéb érdekelt iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben a KÉSZ Építő Zrt. – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők és az I. r. kérelmező ajánlatába és hiánypótlásába kívánt betekinteni.

A II. r. kérelmező az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének tekintetében az M1/2.1. pontra vonatkozóan csatlakozott az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételéhez.

A **Döntőbizottság elnöke** a Kbt. 146. § (1) bekezdés harmadik mondatában foglalt felhatalmazás alapján 2014. július 21. napján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgálta-e meg, hogy a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és a WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők és a II. r. kérelmező igazolta-e ajánlatában a felhívás III.2.3) pontjának M1/1/1. alpontjában előírtak szerint biztosító berendezés kiépítését is, továbbá a benyújtott referenciák tartalmazznak-e a felhívás III.2.3) pontjának M1/2/1. alpontjában meghatározott olyan referenciát, amely 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozik és tartalmaz legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is, illetve a benyújtott referenciák nettó értéke összesen legalább háromszázmillió forint, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a referenciaigazolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható.

Az **ajánlatkérő** a hivatalbóli kiterjesztésre előadta, hogy az ajánlatkérő egyenlő mércével mérte valamennyi ajánlattevő alkalmasságát.

a) Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők az ajánlati felhívás III.2.3. M1/1/1. alkalmassági feltételének igazolására ajánlatuk 56. oldalán megtett nyilatkozat külön feltünteti a biztosító berendezéseket.

Az ajánlat 58-68. oldala tartalmazza a megrendelő referenciaigazolását.

A referenciaigazolás részletes bemutatja a fővállalkozói konzorciumi tagi, illetve a projekt teljesítését. A referenciaigazolás több helyen és egyértelműen kitér arra, hogy a teljesítés magában foglalta a jelző és biztosító berendezéseket, az 58. oldal alulról második bekezdés részletezi „a projekt keretében megvalósításra került többek között...jelző és biztosító berendezések stb.”, a 60. oldal az elektromos infrastruktúrán belül elvégzett munkákat még tovább is részletezi, külön „Jelző biztosító berendezések” cím alatt, melyben csoportosítja a különböző berendezéseket. Szakmai szempontból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a feltüntetett berendezések magukban foglalnak az alkalmassági feltételben meghatározott biztosítóberendezést, a végállomási készülékek feltétlenül ilyennek minősülnek.

Mind a referencianyilatkozat, mind a referenciaigazolás (több helyen) egyértelműen elvégzett munkaként sorolja fel, hogy a biztosítóberendezés kiépítés megtörtént fővállalkozói konzorciumi teljesítésben, 15 %-os mértéket meghaladóan.

Erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (2) bekezdésének megfelelően az ajánlati felhívásban előírtak szerint ítélte meg az alkalmasságot.

Ez esetben is jelezni kívánja az ajánlatkérő, hogy ellentétben az I. r. kérelmezővel - nem merült aggálya a tekintetben, hogy a nyilatkozatnak és az igazolásnak megfelelően történt biztosító berendezés kiépítés. Miután az alkalmassági feltétel mennyiségi követelményt nem támasztott, így a számszaki kérdések nem képezték korábban, illetve nem képezhetik jelen kiterjesztésnek sem a tárgyát.

b) Az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának 56-57. oldala tartalmazza a WIS Holding Zrt. referencia nyilatkozatát, melyben megadásra került az összes kötelező tartalmi elem, a városi közúti belterületi csomópont, az útpályaszerkezet m² területe és a saját teljesítés értéke.

Az ajánlatkérő szerint mind az útpályaszerkezet mennyiségi adata, mind a saját teljesítés értéke alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az jelentősen meghaladja a kötelező mennyiségi és érték előírást.

A közös ajánlattevők az ajánlatuk 70. oldalától a 75. oldalig ismételtelen becsatolták a referenciaigazolást.

A 72. oldal utolsó bekezdése külön részletezi az út-, parkoló és járda útpályaszerkezet építésének felosztását. Az útépítés címszó alatt feltüntetett és aláhúzással jelölt „Jelzőlámpás és körforgalmi csomópontok és kapcsolódó utak” tételhez rendelt mennyiségi adat sokszorososa az előírtnak. Ezen kívül a 73. oldal további pályaszerkezeti építéseket is jelöl.

A referenciaigazolás 75. oldala bemutatja a referenciaértéket. Külön rögzíti azt is, a konzorciumi megállapodás alapján minden egyes elvégzett feladatból, illetve teljesítésből a WIS Holding Zrt. milyen mértékben részesül. E megadott mérték alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a saját mértékű teljesítés tekintetében megvalósul az 5.000 m² követelmény, továbbá a referenciaérték tekintetében is.

Az ajánlatkérő szerint ebben az esetben is az állapítható meg, hogy mind a nyilatkozat, mind az igazolás tartalmazza az alkalmassági tartalmi elemeket, még hozzá akként, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható. Így az ajánlatkérő ebben az esetben is betartotta a Kbt. megjelölt 63. § (2) bekezdését.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ellentétben az I. r. kérelmezővel a referencia projekt nagysága (mely hasonlóságot mutat a Széll Kálmán téri ág adataival) biztosítja azt, hogy a konzorciumi tag saját teljesítésének mértéke meghaladja az előírt útépítési mennyiségi adatot, illetve referencia értéket.

c) Az ajánlatkérő előadta, hogy a II. r. kérelmező a 2014. június 10. napján kelt nyilatkozatában feloldotta a kiterjesztés által érintett ajánlati oldalak tekintetében az üzleti titkot.

A II. r. kérelmező, illetve a Strabag-MML Kft. az ajánlat 67-68. oldalán tette meg a nyilatkozatát az M1/1/1. alkalmassági feltétel igazolásáról. E referenciamunkát 100%-ban a közös ajánlattevő teljesítette. A 68. oldalon feltüntette külön nevesítette a felsővezeték kiépítésen kívül a biztosító berendezést.

A II. r. kérelmező ajánlatának a 85-95. oldala tartalmazza a referenciamunka megrendelője, Budapest Főváros Önkormányzata referenciaigazolását. A 89. oldalon a „Vágányfelújítás” címszó alatt, annak elvégzett műszaki tartalmának ismertetése körében külön kitér alulról a harmadik bekezdésben a kapcsolódó áramellátási infrastruktúra megvalósítására, és feltünteti a biztosító jelző berendezéseket is.

Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy mind a referencianyilatkozat, mind a referenciaigazolás, mind az alkalmasság megfelelő, mivel megadja, felsorolja, mint elvégzett munkát a biztosító berendezést. Így ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 63. § (2) bekezdését.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ellentétben az I. r. kérelmezővel nem merült fel kételye a teljesítés tárgya, az alkalmasság megfelelősége tekintetben. A nyilatkozatban és igazolásban feltüntetett biztosítóberendezések a valóságos kiépítettségükben is biztosítóberendezések. A kiépítés a Batthyány tér - Döbrentei tér között történt (Lánchíd alatti szakasz kivételével), ahol kétséget kizáróan biztosító berendezés működik.

d) A II. r. kérelmező az ajánlat 64. oldalán tette meg a nyilatkozatát az M.1.2.1. alkalmassági feltételre bemutatott referenciamunkáról.

Kétséget kizáróan megállapítható e nyilatkozatból, hogy az kitér valamennyi előírt elemre, felsorolja, bemutatja és az azoknak való megfelelés is megállapítható. A vasúti mellett városi közúti csomópont is építésre került. Az útpályaszerkezet építés területe meghaladta az 5.000 m²-t. A feltüntetett saját teljesítési érték közel kétszerese az előírt 300 M Ft-nak.

A II. r. kérelmező ajánlatának a 96-107. oldala tartalmazta M.1.2.1. pontja szerinti referenciaigazolást.

A 6.3. pont a 98-99. oldalon részletezi azokat az utépítési munkákat, melyeket a Magyar Aszfalt Kft. teljesített. Az e pontban megadott tételes és részletes hosszúsági és szélességi adatok alapján szintén kétséget kizáróan megállapítható az 5.000 m²-t meghaladó útpályaszerkezet építés, külön kitér a csomópont építésre is.

A referenciaigazolás 7. pontja konzorciumi tagonként is bemutatja, mind a munkákat, mind az értékeket.

A 104. oldalon a Magyar Aszfalt Kft. összes saját teljesítési értéke azonos a nyilatkozatban megadottal, közel kétszerese az előírtnak. Ezen kívül külön

bemutatja az útépitést, kertépitést is. A feltüntetett 384 M Ft mellett is kétséget kizáróan megállapítható a 300 M Ft követelmény teljesítése.

Az **egyéb érdekelt** a hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevételében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlatok bírálata során, az egyéb érdekelt ajánlata megfelelt a felhívás előírásaiban foglaltaknak.

a) Az egyéb érdekelt ajánlatának 56. oldalán becsatolt referenciaigazolása 9 db biztosítóberendezést tartalmaz, a 2 végállomási jelzőberendezés megfelel az OVSZ 5.2. pontjában foglalt követelményeknek.

b) Az egyéb érdekelt az ajánlat 56-57. oldalán akként nyilatkozott, hogy rendelkezik városi, belterületi csomópont 45.766 m² útpályaszerkezet építési referenciával, melyből a saját teljesítésének értéke 424.380.000.-Ft. Az ajánlat 66. oldalán részletezett referenciamunka részletezése rögzíti, hogy jelzőlámpás és körforgalmi csomópontok és kapcsolódó utakat épített 15.716 m² nagyságban, amelynek értéke meghaladta az előírt 300 millió forintot.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. 2014. január 27. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

1) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felhívás III.2.3. M1/1.1. pontban meghatározott alkalmassági követelménynek való meg nem felelés miatt.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (2) és (3) bekezdései szerint:

„(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 67. § (1), (3) és (5) bekezdései szerint.

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 15. § bekezdése szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési

beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, és/vagy vezetői végzettségének, és/vagy képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének, és/vagy képzettségének ismertetésével, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek;

e) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

Az R. 16. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A 15. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

(3) A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az alapvető szabályok között rögzítette az alkalmassági követelmények meghatározására és az alkalmasság megítélésére vonatkozó előírásokat, az összes érvényességi feltétel közül a Kbt. 63. § (2) bekezdésében kiemelte és külön szabályozta az alkalmasság megítélésének kérdését, amely garanciális szabályként rögzíti, hogy az alkalmasság vizsgálatára a felhívásban foglaltak az irányadók. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi jogvitákban elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az ajánlatkérő milyen alkalmassági követelményeket írt elő a felhívásában. Ennek függvényében ítéltethető meg, hogy az alkalmasság igazolásra került vagy sem, tekintettel arra is, hogy referenciaigazolással vagy referencianyilatkozattal igazolható az adott alkalmassági feltétel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.3. pontjának az M1. pontjában határozta meg a referenciakövetelményeit. Ezen belül az M1/1. pontban írta elő a vasútépítési referenciák benyújtását, amelyek

közül az M1/1.1. alpontban meghatározott vasútépítési referenciakövetelményen belül olyan korábbi beruházás ismertetését kérte, amely összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozott, tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, e körben azt is egyértelműen meghatározta, hogy a referenciának tartalmaznia kellett biztosító berendezés kiépítését is. Az ajánlatkérő a 2014. március 11. napján kiadott 3. sz. kiegészítő tájékoztatásának 11. pontja is érintette ezen alkalmassági követelményt, amely kiegészítő tájékoztatásában az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy elegendő, ha a biztosító berendezés kiépítését az egyik referencia tartalmazza.

A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívásban az alkalmasság igazolására meghatározott igazolási módot, amely tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen az ajánlattevők tudomására hozta, hogy a referenciaigazolást olyan tartalommal kell benyújtani, annak olyan részletezettségűnek kell lenni, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés egyértelműen megállapítható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmező ajánlatának 78-81. oldalán nyújtotta be az M1/1.1. alkalmassági feltételre vonatkozó referenciaigazolást, amely tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

E hiánypótlási felhívás jogszerűségét az I. r. kérelmező sem vitatta, annak eleget tett, a hiánypótlása 48-50. oldalán nyújtotta be Budapest Főváros Önkormányzata nevében eljáró Főpolgármesteri Hivatal Beruházási Főosztálya által 2013. február 18. napján kiállított referenciaigazolást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésének 1. pontjában az érvénytelenség indokaként azt állapította meg, hogy az I. r. kérelmező nem igazolta a felhívás III.2.3. M1/1.1. számú alkalmassági előírásban meghatározott referenciakövetelményt, a hiánypótlása során benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazta a biztosítóberendezés kiépítését.

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy az I. r. kérelmező ajánlatában bemutatott biztosítóberendezés kiépítésére vonatkozó referencia azért nem fogadható el, mivel nem helyi közforgalmú, felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó munkavégzés során történt a biztosítóberendezés kiépítése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmező hiánypótlásában benyújtott referenciaigazolás 5. pontja, amely a referenciamunka főbb műszaki és mennyiségi jellemzőit sorolja fel, nem tartalmazza a biztosító berendezés kiépítését az elvégzett munkák között.

E tekintetben az I. r. kérelmező arra hivatkozott a jogorvoslati kérelmében, hogy ezen munkanem az „ideiglenes és végleges forgalomtechnikai berendezések, útburkolati jelek kiépítése” munkanemben szerepel, továbbá hivatkozott arra, hogy a referenciaigazolás 6. pontjának utolsó sorában szerepel a fedező jelző kiépítésének feltüntetése, mellyel igazolta ezen alkalmassági követelménynek való megfelelését.

A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az I. r. kérelmező hivatkozásai a szóban forgó referenciájának elfogadhatósága tekintetében több okból sem helytállóak.

A forgalomirányító jelzőlámpák követelményeiről, tervezési, telepítési és üzemeltetési előírásairól szóló 41/2003. (VI. 20.) GKM rendelet 1. számú mellékletének 12. pontja szerint.

„Fedező jelző

Fedező jelző létesíthető

a) az utat (vagy az egyes forgalmi sávokat) keresztező villamos áthaladásának biztosítására, ahol a villamospálya az utat keresztezi,

b) ahol a forgalmi sávot (sávokat) útburkolati jelekkel a villamospályára rávezetik,

c) a megkülönböztető jelzések használatára jogosított gépjárművek állandó telephelyénél, e járművek kihaladásának a biztosítására, ahol a telephelyet elhagyó járművek kellő távolságból nem láthatók.”

A Jelzőlámpás Forgalomirányítás Szabályzatához kapcsolódó 1. számú függelék a fogalom meghatározások 10. pontjában a következőket tartalmazza.

„Fedező jelző: az utat (vagy egyes forgalmi sávokat) keresztező villamos, illetőleg a megkülönböztető jelzéseket használó gépjárművek áthaladásának biztosítására szolgáló fényjelző készülék.”

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 9. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerint:

„A járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülékek:

a) az úttest forgalmának irányítására szolgáló fényjelző készülék: három (felül kör alakú vagy nyilat mutató piros-, középen kör alakú vagy nyilat mutató sárga-, alul kör alakú vagy nyilat mutató zöldfényű) lámpából áll, és sorrendben zöld, sárga, piros, majd együtt piros és sárga fényjelzést ad;

c) az utat (vagy egyes forgalmi sávokat) keresztező villamos, illetőleg a megkülönböztető jelzéseket használó gépjárművek áthaladásának biztosítására szolgáló fényjelző készülék: két (felül kör alakú piros, alul kör alakú sárga fényű) lámpából áll és sorrendben villogó sárga, folyamatos sárga, majd piros fényjelzést ad”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a GKM rendelet definiálja a fedező jelző fogalmát, amely az utat (vagy egyes forgalmi sávokat) keresztező villamos, illetőleg a megkülönböztető jelzéseket használó gépjárművek áthaladásának biztosítására szolgáló fényjelző készülék, az ilyen fényjelző készülék kialakítása azonban a KRESZ 9. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint két lámpából álló olyan készülék, amely az utat (vagy egyes forgalmi sávokat) keresztező villamos, illetőleg a megkülönböztető jelzéseket használó gépjárművek áthaladásának biztosítására szolgáló fényjelző készülék: két (felül kör alakú piros, alul kör alakú sárga fényű) lámpából áll és sorrendben villogó sárga, folyamatos sárga, majd piros fényjelzést ad.

Ehhez képest az I. r. kérelmező referenciájában szereplő, a Margit hídi beruházás keretében a Jászai Mari téren három lámpából álló, a KRESZ 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti forgalomirányító fényjelző készülékek épület, azaz egyértelműen megállapítható, hogy a vasúti referenciakövetelményben előírt fedező jelző berendezés, illetve vasúti biztosítóberendezés nem létesült.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmező sem az ajánlatában, sem a hiánypótlásában nem igazolta a felhívás III.2.3. M1/1/1. pontjában támasztott referenciakövetelményt.

A referencia nem igazolta biztosítóberendezés kiépítését, így az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné az I. r. kérelmező ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

2) A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az I. r. kérelmező ajánlatát a felhívás III.2.3. M1/2/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való meg nem felelés miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M1/2/1. pontjában a közúti és közműépítési referencia követelménye keretében azt írta elő, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó olyan referenciával, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését, továbbá azt is előírta, hogy a benyújtott referencia nettó értékének összesen legalább 300 000 000 forintnak kell lennie.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmező az ajánlatának 78-81. oldalán nyújtotta be ezen alkalmassági feltétel igazolására vonatkozó referenciáját, amelyet az ajánlatkérő nem fogadott el, a 2014. április 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában kérte a megfelelő referencia benyújtását.

Az I. r. kérelmező az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás szóban forgó pontját nem vitatta, hiánypótlása során benyújtotta az erre vonatkozó új

referenciaigazolását, amely 5. pontjában a referenciamunka műszaki és mennyiségi jellemzői között közúti pálya építése szerepel, összesen 7600 m² feltüntetésével.

Továbbá a referenciaigazolás tartalmazza a 6. pontjának utolsó bekezdésében a konzorciumban résztvevő gazdasági szereplőknek a munkák teljesítésében való részvételi arányát, amely az I. r. kérelmező kapacitást biztosító szervezete az A-HÍD Zrt. tekintetében 37%-os teljesítési arányt rögzített.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az I. r. kérelmező ajánlatát a felhívás III.2.3. M1/2/1. pontjában meghatározott referenciakövetelménynek való meg nem felelőség okán nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok egyértelműen rögzíti, hogy a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolás nem tartalmaz legalább 1 db városi, közúti, belterületi csomópont építése/átépítése munkát. Továbbá ezzel összefüggésben teszi azt a megállapítást is, hogy a kapacitást rendelkezésre bocsátó A-HÍD Építő Zrt. saját nyilatkozata és a referencia igazolás szerint is a teljesítésben való részvétele 37% volt.

Rögzíti továbbá, hogy a munkavégzés során 7600 m² útpályaszerkezet építése történt, amelynek 37%-a 2812 m²-nek felel meg, így nem állapítható meg az 5000 m² útpályaszerkezetre vonatkozó referencia követelmény teljesítése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében teljes egészében vitatta az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűségét, azonban a felhívás III.2.3. M1/2/1. pontjának való meg nem felelőség tekintetében a közúti, belterületi csomópont építésének hiányát megállapító érvénytelenségi ok tekintetében konkrét indokot nem terjesztett elő annak alátámasztására, hogy a referenciája megfelelő, azonban részletezte és jogi indokokkal támasztotta alá az ugyanezen alkalmassági követelménynek való meg nem felelőség tekintetében a kapacitást nyújtó szervezetének a részvételére és a teljesítési arányára vonatkozó részét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a jelen érvénytelenségi okot megfogalmazó döntése logikai hibát tartalmaz, amely abban nyilvánul meg, hogy tényként rögzíti a közúti belterületi csomópont átépítésére vonatkozó referenciamunka hiányát, azonban az általa el nem fogadott referenciamunka tekintetében további megállapításokat tesz a teljesítési arányok miatti elfogadhatatlanság tekintetében is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában amiatt, hogy egy ajánlatkérői döntés indokolása logikailag ugyan hibás, emiatt automatikusan nem tekinthető jogsértőnek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint - a szóban forgó alkalmassági feltételre vonatkozóan csak az érvénytelenségi okhoz hozzáfűzött további indok meg nem felelősége tekintetében terjesztette elő az I. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét részletes indokolással ellátva - nem képez eljárásjogi akadályt a felhívás III.2.3) M1/2/1. pontjában meghatározott referenciakövetelménynek való meg nem felelés okán történt érvénytelenné nyilvánításának a jogorvoslati eljárás során történő vizsgálata.

A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. kérelmező az eljárás során benyújtott referenciaigazolásának a tartalmát és megállapította, hogy a referenciaigazolás 5. pontja a megvalósult beruházás főbb műszaki és mennyiségi jellemzői között közúti pályaeépítést tüntette fel további műszaki paraméterek megjelölésével és rögzítette annak nagyságát, összesen 7600 m²-ben.

A Döntőbizottság szakmai álláspontja az, hogy a referenciaigazolás ezen pontjában feltüntetett műszaki tartalom, azaz a közúti pálya építése nem feleltethető meg közúti belterületi csomópont építésének vagy átépítésének, attól nyilvánvalóan eltérő műszaki tartalmat takar, tehát az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény igazolásának meg nem felelősége tekintetében helytállóan rögzítette azt az érvénytelenségről szóló indokok között, hogy az I. r. kérelmező hiánypótlásában benyújtott referenciaigazolás nem tartalmaz legalább 1 db városi, közúti, belterületi csomópont építése/átépítése munkát.

A Döntőbizottság a fentiekben idézte az ajánlatkérő szóban forgó referencia követelményét, melyben az ajánlatkérő egyértelműen olyan közúti közlekedési csomópont építésének igazolását kérte, melynek legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését kellett magában foglalnia.

Az I. r. kérelmező által benyújtott referenciaigazolás közúti közlekedési csomópont kiépítését nem tartalmazta.

Az I. r. kérelmező által megjelölt, a referenciaigazolásban 7600 m² nagysággal feltüntetett közúti pálya építése munkanem részletezésében kifejezetten csak a 2x(3,0m + 2,75m) széles forgalmi sávok szerepelnek, amelyek egyértelműen nem közúti csomópontra, hanem egyenes útvonalvezetésű pályaszerkezetre vonatkoznak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, mint arra a fentiekben már utalt, szükségtelen volt az ajánlatkérőnek további megállapításokat tenni a teljesítési arány tekintetében, azonban az érvénytelenség indokaként szereplő ezen megállapítások jogszerűségét is vitatta az I. r. kérelmező, így a Döntőbizottság is megvizsgálta ezen ajánlatkérői indokok jogszerűségét.

Az R. 16. § (6) bekezdése szerint a 15. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíteni kívánja, hogy a jogalkotó az építési beruházások közbeszerzései lefolytatásának további gyorsító és egyszerűsítő feltételeiről, az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 433/2013. (XI. 18.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésével egészítette ki az R. 16. §-át a fentiekben idézett (6) bekezdéssel.

A Döntőbizottság megvizsgálta a módosító jogszabály 10. §-ában foglalt hatályba léptető rendelkezés tartalmát, mely szerint a rendelet a kihirdetését követő napon, azaz 2013. november 19. napján hatályba lépett, a hatályba léptető rendelkezés ezen kívül egyéb, vagy átmeneti rendelkezést nem tartalmaz, így a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint valamennyi ettől a naptól indított közbeszerzési eljárásban alkalmazni kell, tekintet nélkül arra, hogy a felhasználni kívánt referencia még a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény, vagy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény rendelkezései alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésről került-e kiállításra.

A Döntőbizottság értelmezte az R. 16. § (6) bekezdésének normaszövegét és arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben a jogalkotó azt alkalmazni rendelte az R. 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetre, azaz az építési beruházás esetén benyújtandó referenciák tartalmának vizsgálatára, illetve a referenciák elfogadhatóságára a jogalkotó az R. 16. § (6) bekezdésében arra az esetre fogalmazta meg a normaszöveget, amennyiben a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni azzal a feltétellel, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők

egyetemes felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az I. r. kérelmező hiánypótlásában benyújtott referenciaigazolás akként került kiállításra, hogy annak 6. pontjában egyértelműen rögzítésre került, hogy az I. r. kérelmező számára kapacitást nyújtó szervezet, a Hídépítő Zrt. teljesítési aránya 37% volt. Tehát a referenciaigazolás kiállítható volt az egyes ajánlattevők által végzett munkák konkrét %-os elkülönítésével, így nem állt fenn az R. 16. § (6) bekezdés második fordulatában meghatározott azon feltétel, mely szerint elfogadható lett volna a kapacitást nyújtó szervezet egyetemleges felelősségvállalása mellett végzett 15%-ot meghaladó teljesítési arány az építési beruházás egésze tekintetében az ajánlatkérő által előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel referenciakövetelményének igazolására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszabály értelmezése volt helyes e jogkérdés megítélésének a tekintetében, jogszerűen fogalmazta meg az egyébként szükségtelen megállapítását az I. r. kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét a saját érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűsége tekintetében, annak alaptalansága okán elutasította.

Az I. r. kérelmező azon hivatkozására, hogy az ajánlatkérőnek további hiánypótlást vagy legalább felvilágosítást kellett volna kérnie, rámutat a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdés utolsó mondatában írtakba ütközne, így arra törvényes lehetősége már nem lenne az ajánlatkérőnek.

3) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát, megfelelően igazolt volt-e a felhívás III.2.3) M2/3. pontjában előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elemének elbírálása előtt rögzíti, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatát és a hiánypótlását üzleti titokká nyilvánította, melyeket a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, így a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia az ajánlatának érvényességét vitató I. r. kérelmező 3. kérelmi elemének elbírálásakor.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1), (4) és (6) bekezdése szerint:

„17. § (1) A hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(4) A hatóság az eljárása, illetve szolgáltatása nyújtása során - jogszabályban meghatározott módon és körben - jogosult az eljárás lefolytatásához szükséges védett adat megismerésére.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei között határozta meg a felhívás III.2.3) M2/3. pontjában az 1 fő felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) műszaki végzettségű projektvezető-helyettesel való rendelkezést, aki legalább 5 éves műtárgy és/vagy közút építésében szerzett projektirányítási gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlattevőknek a szakemberekre vonatkozóan csatolniuk kellett az adott alkalmassági követelmény igazolásra megnevezett szakember(ek) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, méghozzá olyan részletezettséggel, hogy végzettségük, képzettségük bemutatása mellett meg kellett adniuk a szakmai gyakorlatuk idejét azon szakterület tekintetében, amely alkalmassági feltétel igazolására az ajánlattevő be kívánja vonni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatukban a felhívás III.2.3) M2/3. pontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására P.I. szakembert neveztek meg, az ajánlatban csatolták a nevezett szakember szakmai önéletrajzát, amelyből azonban az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, ezért az ajánlatkérő 2014. április 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásának 6. pontjában kifejezetten azt kérte, hogy az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nyújtsák be P.I. szakember önéletrajzát akként, hogy abból egyértelműen megítélhető legyen, hogy nevezett szakember

rendelkezik legalább 5 éves műtárgy és/vagy közút építésében szerzett projektirányítási gyakorlattal.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének e kérelmi elemében kifejezetten azért vitatta az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát ezen alkalmassági követelmény tekintetében érvényesként elfogadó döntését, hogy P.I. szakember szakmai önéletrajzában projektirányítási gyakorlatként feltüntetett időszakokban különböző vezetői feladatokat látott el, amelyek szerinte kizárják a projektirányítási gyakorlat megszerzését.

Az I. r. kérelmező ennek igazolására nyújtotta be a birtokában lévő, más közbeszerzési eljárásban benyújtott, P.I. szakember szakmai önéletrajzait.

A Döntőbizottságnak e kérdés megítéléséhez át kellett tekintenie, hogy milyen tevékenység sorolható a projektirányítás körébe. Az nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő e vonatkozásban nem határozta meg, hogy mit ért projektirányítás alatt.

Az is megállapítható, hogy jogszabály nem határozza meg a projektirányítás fogalmát.

A szervezéstudományi szakirodalom a projekt szervezetet ideiglenesen létrehozott szervezetnek tekinti egy meglévő állandó szervezetrendszeren belül, így meg van annak a kifejezett lehetősége, hogy egy állandó szervezeti egység vezetője akár teljes, akár rész feladatként, teljes vagy rész munkaidőben a projekt időtartama alatt a létrehozott projektszervezetet irányítsa, tekintettel arra, hogy maga a projekt irányítás egy adott eredmény elérésének vagy a hatékony termelékenység biztosításának eszköze, melynek célja és egyben eszköze a projekt kézbentartása, ellenőrzése, így a projekt irányító szakembernek felhatalmazással kell bírnia az erőforrásokkal való rendelkezésre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre tekintettel P.I. szakember egyéb vezetői feladatainak ellátása mellett megszerezhetette a felhívás III.2.3) M2/3. pontjában meghatározott 5 éves műtárgy és/vagy közút építésében való projektirányítási gyakorlatot, projektirányítási tapasztalatot.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az I. r. kérelmező e kérelmi elemét, annak alaptalansága okán elutasította.

A Döntőbizottság ezt követően, az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogására tekintettel azt vizsgálta, hogy a II. r. kérelmező ügyfélképessége fennáll-e jelen jogorvoslati eljárásban.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Döntőbizottság a Kbt. 137. § (2) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével megállapította, hogy a II. r. kérelmező jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, melyet az ajánlatkérő érvényesként fogadott el. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének 2) kérelmei eleme kifejezetten az egyéb érdekelt –WIS Holding Zrt. ajánlataának érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatja. Amennyiben az egyéb érdekelt –WIS Holding Zrt. ajánlata érvénytelen lenne, úgy a II. r. kérelmező, mint egyedüli érvényes ajánlattevő lehetne a közbeszerzési eljárás nyertese.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezek alapján a II. r. kérelmező ügyfélképessége fennáll jelen jogorvoslati eljárásban, melynek nem képezi tárgyát a II. r. kérelmező ajánlataának érvényességi vizsgálata, így arra vonatkozóan a Döntőbizottság nem tehet megállapításokat.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét eljárásjogi akadály hiányában érdemben elbírálta.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálatát megelőzően rögzíti a Döntőbizottság az ajánlatkérő hivatkozására, hogy vizsgálatának tárgyát a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadott egyes kérelmi elemek vizsgálata képezi, nem azonosítható az egyes kérelmi elemek tartalmával a Kbt. 138. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott, a jogorvoslati kérelem kellékei közé sorolt, a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány.

A Döntőbizottság mindezek előre bocsátása után rögzíti, hogy a II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmében kifejezetten pontosan terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, mely két kérelmi elemet tartalmazott.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének 1) kérelmi eleme Kbt. 80. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg, míg a 2) kérelmi elem tekintetében egyértelműen azt rögzítette, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. ajánlatát az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

E két kérelmi elemtől elkülönülten fogalmazta meg a II. r. kérelmező a Döntőbizottság döntésére vonatkozó elsődleges és másodlagos indítványát, amelyek tekintetében így eljárásjogi akadály megállapítása fogalmilag kizárt. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében előterjesztett két kérelmi elemet eljárásjogi akadály hiányában érdemben elbírálta.

1) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor nem biztosította a II. r. kérelmező részére az iratbetekintés lehetőségét az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. üzleti titokká minősített ajánlatába és hiánypótlásába.

A Kbt. 80. (1)-(4) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok a Ptk. 81. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe betekinthesse, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének e kérelmi elemét kifejezetten akként terjesztette elő, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy az összegezés megküldését követően nem tette lehetővé a II. r. kérelmező számára az iratbetekintési jogának gyakorlását.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint nem állapítható meg az ajánlatkérőre a Kbt. 80. § (4) bekezdésének a megsértése az alábbi indokok figyelembevételével.

A jogalkotó a Kbt. 80. §-ában határozta meg az ajánlatok nyilvánosságára, illetve az üzleti titok védelmére vonatkozó rendelkezéseket, amely rendelkezések az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve (2004. március 31.) 6. cikkében foglaltak figyelembevételével.

Az irányelv 6. cikke egyértelműen akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek.

A jogalkotó az ajánlatkérő számára nem biztosított lehetőséget arra, hogy az egyes ajánlattevők üzleti titokká minősítés tekintetében tett nyilatkozatainak tartalmát felülvizsgálja, az ajánlatkérő így kötve van az egyes ajánlattevők nyilatkozataiban foglaltakhoz, az azokban foglalt nyilatkozatok ellenére nem biztosíthatja az üzleti titokká minősített ajánlati részekbe, hiánypótlásokba és egyéb dokumentumokba történő iratbetekintést, az üzleti titkot képező adatokat nyilvánosságra nem hozhatja.

A Döntőbizottság a fenti jogi indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen esetben, amikor nem biztosította a II. r. kérelmező számára az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatába történő iratbetekintés lehetőségét, nem sértette meg a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének e kérelmi elemét, annak alaptalansága okán elutasította.

2) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor érvényesként fogadta el az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát az ajánlatuk szinte teljes egészében történő üzleti titokká történő nyilvánítása miatt.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására még abban az esetben sincs lehetőség, ha az érintett ajánlattevők üzleti titokká nyilvánítanak az adott esetben olyan ajánlati tartalmi elemeket, adatokat, melyek egyébként üzleti titokká nem nyilváníthatóak. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.619/2011/5. számú ítélete ugyan nem a tárgyi ügyben hatályos a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint, de a hatályos szabályozásra is vonatkoztathatóan kimondta, hogy „az ajánlattevőnek az üzleti titok védelme érdekében tett intézkedése magának az ajánlatnak az érvénytelenségét nem vonja maga után”. Az ajánlatok érvénytelenségét kizárólag az ajánlattal támasztott követelmények alapján kell megítélni. Ezen ítéleti megállapítások szerint - melyek kötik a Döntőbizottságot a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (4) bekezdése szerint - a hatályos Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi jogkövetkezménnyel nem járhat, amennyiben az ajánlattevő nem tesz eleget az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának az üzleti titok körébe eső adatok meghatározása tárgyában. Az ajánlatkérőt természetesen nem illeti meg a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó és a jogorvoslati eljárás során alkalmazandó és a Kbt. 149. § (4) bekezdése szerint a közigazgatási szervet illető eljárási jog - amennyiben az az adott esetben értelmezhető – az üzleti titoktól mentes iratváltozat elkészítésére való kötelezés tárgyában.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének e kérelmi elemét, annak alaptalansága okán elutasította.

A Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta meg a hivatalbóli kiterjesztésben foglaltakat.

a) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők megfelelően igazolták-e alkalmasságukat az M1/1/1. követelmény tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká minősített, az ajánlat 58-63. oldalán benyújtott referenciaigazolás „Jelző/biztosító berendezések” cím alatt 2 klt végállomási jelzőberendezést és 7 klt közúti fedező jelző berendezést (villamos-közút keresztezés) tüntet fel.

Ezen referenciaigazolásban foglalt tartalom alapján nem állapítható meg egyértelműen a biztosító berendezés, mint előírt referencia tartalom (vasúti biztosító berendezés) és alkalmassági követelmény megléte, ezért az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét mind a referencia műszaki tartalma, mind a WIS Holding Zrt. teljesítési aránya tekintetében, különös figyelemmel az I. r. kérelmező 2) kérelmi elemének megítélése körében tett megállapításokra.

A fentiekkel összefüggésben jegyzi meg a Döntőbizottság, hogy ellentmondás észlelhető a referenciaigazolás fentiekben ismertetett adattartalma és a referencia nyilatkozat között, amelyben 9 db biztosító berendezés szerepel.

b) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az egyéb érdekelt – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők megfelelően igazolták-e alkalmasságukat az M1/2/1. követelmény tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká minősített, az ajánlat 64-69. oldalán benyújtott referenciaigazolás összesen 45.766 m² nagyságban tartalmaz útépítési munkákat, ezek között 15.716 m² nagyságban „jelzőlámpák és körforgalmi csomópontok és kapcsolódó utak” építését, továbbá I-XVIII. pontokban „jelzőlámpás csomópontok és gyalogos átkelők telepítését és átépítését”.

Ezen ismertetett műszaki tartalomból nem állapítható meg, hogy milyen számú, egyenként milyen nagyságú csomópont került kiépítésre, így igazolásra került-e azon alkalmassági követelmény, mely szerint a referenciának legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére kellett vonatkoznia és legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is tartalmaznia kellett, illetve a benyújtott referenciák nettó értéke összesen legalább háromszázmillió forint, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a referenciaigazolásnak olyan részletezettségűnek kellett lennie, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét.

c) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a II. r. kérelmező megfelelően igazolta-e alkalmasságát az M1/1.1. alkalmassági követelmény tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az M1/1.1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referenciaigazolás a vágányfelújítással érintett munka műszaki tartalmának rövid ismertetése körében - egyebek mellett - biztosítójelző

és utastájékoztató berendezést tartalmazott, amelyből nem állapítható meg egyértelműen, hogy kielégíti-e a biztosító berendezésre vonatkozó referencia követelményt, ezért az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét.

d) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a II. r. kérelmező az egyéb érdekelt – megfelelően igazolta-e alkalmasságát az M1/2.1. alkalmassági követelmény tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az M1/2.1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referenciaigazolás 6. pontja a beruházás főbb műszaki és mennyiségi jellemzőit sorolta fel, a 6.3 alpont részletezte az útépitési munkákat, amelynek 2. és 3. pontja a következőket tartalmazta:

„2. Körforgalmi csomópont kialakítása az új főpálya végszelvényénél 4 db ággal, 34 m belső-, 50 m külső körátmérővel, középszigetekkel.

3. A körforgalomhoz kapcsolódik két új ág, mely 96,47 m és 98,56 m hosszban, 7 m szélességben csatlakozik a Felsőbüki Nagy Pál utcához.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciaigazolásból nem derül ki, hogy az ott megjelölt csomópont belterületi közúti közlekedési csomópontnak minősül-e, továbbá annak nagyságát sem tartalmazza, így kérdéses, hogy igazolásra került-e azon alkalmassági követelmény, mely szerint a referenciának legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére kellett vonatkoznia és legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is tartalmaznia kellett, illetve a benyújtott referenciák nettó értéke összesen legalább háromszázmillió forint, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a referenciaigazolásnak olyan részletezettségűnek kellett lennie, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő csak a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazása után kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők és a II. r. kérelmező alkalmasságának és ajánlatának érvényessége kérdésében.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmeket elutasította, míg a hivatalbóli kiterjesztés alapján eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését,, továbbá a (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel a lentiekben részletezettek szerint.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéseket súlyosnak tekintette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során tekintettel volt a beszerzés magas értékére, mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértések reparálhatók a felhívás megsemmisítésével. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy már több alkalommal állapított meg jogsértést az ajánlatkérő terhére (D.5/2013., D.395/2013., D.12/2014. D.84/2014.). A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte eljárást segítő, együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett valamennyi tény és körülmény figyelembevételével állapította meg a bírság összegét kettőmillió forintban.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről. A Ket. 157. § (2) bekezdés a) pontja és a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint a kérelmezők által megfizetett 25.000.000.-25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezők terhén marad.

Az ajánlatkérő a D.266/2014. sz. ügyben 2014. június 19. napján szerződéskötés engedélyezés iránti kérelmet terjesztett elő, mely kérelmet a Döntőbizottság a D. 266/14/2014. számú végzésével elutasított tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kérelme kellékhányos volt, nem nyújtotta be kérelmét megalapozó indokok igazolására szolgáló dokumentumokat.

Az ajánlatkérő 2014. július 10. napján ismételen szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyhez mellékelte a kérelmét alátámasztó dokumentumokat. A Döntőbizottság e kérelmet a D.304/11/2014. számú végzésével elutasította.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. július 29.

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Hídépítő Zrt (1138 Budapest, Karikás F. u. 20.)
2. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
3. Dr. Nagy Gizella ügyvéd (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)
4. Dr. Lovász Éva ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
5. WIS Holding Zrt. (1044 Budapest, Váci út 123.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
8. Irattár