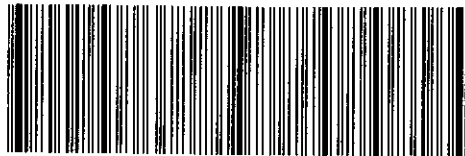


ERKEZETT  
BKF  
2014 JÚN. 06



BKKE-0032654/2014-06-06

ÜGYFÉLFOGADÁSI  
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK  
9.11 13.3 : 15.3  
PÉNTEK 9 - 11  
IRATLEADÁS



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Ikt.sz.: D. 266/ 2 /2014.

### V É G Z É S

A Döntőbizottság értesíti a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy **Hídépítő Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1076 Budapest, Rumbach S. u. 19-21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Vállalkozási szerződés a „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen 2014. május 30. napján benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 139. § (1) bekezdése szerint a **jogorvoslati eljárást megindította.**

A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (2) bekezdése alapján felhívja ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 22. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot tartalmazó iratot is – iratjegyzék szerint – **öt napon belül** küldje meg, továbbá haladéktalanul (fax, vagy e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek** – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak - **nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát).**

A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján felhívja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, nyilatkozzék arról, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

**A tárgyalás ideje: 2014. június 19. napjának 13.00 órája**

**A tárgyalás helye: 1026 Budapest, Riadó u. 5. II. emelet 1. számú tárgyalóterem**

A Ket. 49. §-a alapján a Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező. A tárgyaláson a képviseleti jogosultságot a Ket. 40. § és 40/A. § -ai szerint kell igazolni.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérő és a közbeszerzési ügyben érdekelttek figyelmét, hogy a Kbt. 147. § (3) és (4) bekezdés értelmében az ügyfelek, illetve egyéb érdekelttek a tárgyalást megelőzően kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére. A tárgyalást követően csak a Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. Az ügyben tartott tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Közbeszerzési Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

B u d a p e s t, 2014. június 2.



**Puskás Sándor**  
közbeszerzési biztos

Melléklet: jogorvoslati kérelem D. 266/2014.

**Kapják:**

1. Hídépítő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)
2. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1076 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.)
3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
4. WIS Holding Zrt. (1044 Budapest, Váci út 123.)
5. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.)
6. Strabag Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. épület)
7. Irattár

D. 206 / 2014  
2014 JÚN 2.

T.

Budapest, 2014. május 30.  
Szám: 12-13/2014.

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG,**  
**Közbeszerzési Döntőbizottság,**

**BUDAPEST**

Riadó utca 5.  
1026

A **Hídépítő Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.) kérelmező képviselőjében a **Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1076 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) ajánlatkérő által „*A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezésük*” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményhirdetésével összefüggésben

**jogorvoslati kérelmet**

terjesztünk elő, az alábbi jogszabálysértések, részletek és körülmények alapján.

A Kbt.-nek a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó 138.§.-nak (1). bekezdése alapján a kérelem kötelező tartalmi elemeit a következőkben részletezzük:

- Ad. Kbt. 138.§ (1). bek. a). Kérelmező: **Hídépítő Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20., jogi képv. Dr. Horváth László Lajos jogtanácsos, a cím ugyanaz) a kérelmezői jogosultságot az a körülmény támasztja alá, hogy a részvénytársaság pályázóként vett részt az eljárásban.
- Ad. b.) Ajánlatkérő: **Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1076 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) a közbeszerzés tárgya: a „*Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezésük*”
- Ad. c.) A jogsértő esemény megtörténte, a Kbt. 135.§. (5). bek. c.) pontja szerint, 2014. május 23.-án jutott a tudomásunkra, az összegzés kézbesítésével.
- Ad. d.) Az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi helyek: Kbt. 2.§.(2), 63.§., 67.§. és 74.§. (1).bek. d.) pont, a 41/2003.(VI.20.) GKM. rendelet és a 310/2011.(XII.23.) Korm. rendelet 16.§. (6). bek.

Ad. e.) A Kbt. 152. §. (2) bek. d.) pont ja alapján kérjük a jogsértés megállapítását és a (3) bek. b.) pontja alapján az eljárás kihirdetett eredményének megsemmisítését, valamint költségviselésre vonatkozó döntést.

Ad. f.) Kérjük, hogy a szerződéskötést a t. Döntőbizottság külön kérelemre se engedélyezze.

Ad. g.) Az érdekeltek jegyzékét a mellékelt 2014. március 26.-i bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

Ad. h.) A felek között eredménytelen előzetes vitarendezési eljárás volt folyamatban.

Ad. (2). bek. A 288/2011. (XII.20.) Korm. szerinti maximális igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást kérelmünkhöz mellékeljük és jelen beadványunkhoz csatoljuk jogi képviselőnk jogtanácsosi igazolványának másolatát.

## Indokolás

Az **Európai Unió Hivatalos TED weboldalán 2014. január 29.-én, 2014/S 020-030555. sz.** alatt építési beruházásra irányuló ajánlattételi felhívás jelent meg a fenti tárgyban. A 2014. március 17.-i beadási határidőre három pályázat érkezett, - a kérelmező, a KÉSZ Zrt-WIS Holding Zrt. és a Swietelsky Kft.-Strabag Kft. – részéről. Az ajánlatkérő – hiánypótlási eljárás lefolytatása után – a 2014. május 23.-án megküldött összegzésében kérelmező ajánlatát érvénytelennek, a KÉSZ Zrt-WIS Holding Zrt. ajánlatát pedig nyertesnek nyilvánította.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő – két referenciákkal összefüggő alkalmassági körben vélt hiányosság okán - nyilvánította érvénytelennek ajánlatunkat. Erre figyelemmel jogorvoslati beadványunkat is három kérelmi elem köré csoportosítjuk. Az első két kérelmi elemmel a Hídépítő Zrt. érvénytelenné nyilvánítását vitatjuk, míg a harmadik kérelmi elemmel a nyertes pályázó ajánlatának érvénytelenségét bizonyítjuk.

### 1. Kérelmi elem

Ajánlatkérő az „Összegzés” 3. oldalának 10. pontjában így fogalmaz:

*„Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta: Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal: MI/1/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozóreferenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1 000 vm pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni.*

*Ajánlatkérő számára az ajánlatban az MI/1/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállapítható, hogy a munka „helyi közforgalmú felszíni vasúti pályán” elvégzett munkára vonatkozik, továbbá a „legalább 1,0 km hosszú*

*vasúti felsővezetéki rendszer építés és/vagy felújítás"-ra vonatkozó referencia feltétel sem, ezért hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt.*

*Ajánlattevő hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak.*

*A hiánypótlás során benyújtott referencia nem tartalmazta a biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia előírást.*

*Az ajánlati felhívás alapján az elírt alkalmassági feltételnek való megfelelést Ajánlattevő maximum két szerződés bemutatásával igazolhatja.*

*A kiegészítő tájékoztatás Ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy két szerződés esetén is helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának tartalmaznia kell vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást. A megfogalmazás alapján a biztosító berendezés kiépítését elegendő, ha az egyik szerződés tartalmazza.*

*Ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia Ajánlatkérő megítélése szerint azért nem elfogadható, mivel nem helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó munkavégzés során történt a biztosító berendezés kiépítése.*

*Ajánlattevő a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek."*

### **Ajánlatkérő Összegzésben leírt fenti döntése és annak indoklása több ponton téves, illetve jogsértő.**

- Mellékelten csatoljuk a 41/2003. (VI.20.) GKM rendeletet és mellékletét, különös tekintettel a rendelet mellékletének 6. f., 12. és az 1.sz. függelék 10. pontjára, mely definiálja a „Fedező jelző” fogalmát, mint a villamos közlekedés biztosítására szolgáló rendszer részét. A fenti jogszabály fogalom meghatározása egyértelműen azonosítja, hogy a projekt megvalósítása keretében elvégzett **Forgalomtechnika és Fedező jelző kiépítés** - külön-külön is, de együttesen **vitathatatlanul - biztosító berendezés kiépítését** jelentette, így az általunk benyújtott referencia **megfelel** a kiírás M1/1/1. pontjában megfogalmazott követelményének.

A helyi közforgalmú vasút működése, - a közúti forgalommal összehangolt forgalomirányítási rendszer részeként kerül kiépítésre - így az a városi forgalomtechnika részét képezi.

A hiánypótlásunk 48-50. oldalán beadott (A budapesti Margit híd és a kapcsolódó közlekedési rendszer fejlesztése tárgyú projektről szóló) referencia igazolás egyértelműen tartalmazza a projekt megvalósítása során kiépített **forgalomtechnika, valamint a fedező jelző** kiépítésére vonatkozó igazolást. Mivel a referencia igazolás a **helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya és felsővezeték építése** mellett, tartalmazza **biztosító berendezés kiépítését** is, így az ajánlatkérő által a pályázati felhívásban előírt kritériumnak **minden szempontból megfelel.**

**A fent leírt indoklás bizonyítja az Összegzésben szereplő érvénytelenségi döntés nem megalapozott, jogsértő voltát.**

## **2. Kérelmi elem**

Ajánlatkérő az „Összegzés” 4. oldalának 10. pontjában így fogalmaz:

*„Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta: Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal: M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m<sup>2</sup> útpálya szerkezet építését is. A benyújtott referencia nettó értéke összesen legalább 300 000 000 Ft.*

*Ajánlatkérő számára az ajánlatban az M1/2/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállapítható a legalább 1 db városi közúti belterületi csomópont építése/átépítése referencia feltétel.*

*Ajánlattevő hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak.*

*A hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolás nem tartalmaz legalább 1 db városi közúti belterületi csomópont építése/átépítés munkát.*

*A kapacitást rendelkezésre bocsátó A-HÍD Építő Zrt. saját nyilatkozata és a referencia igazolás szerint is a teljesítésben való részvétele 37 % volt. A munkavégzés során 7600 m<sup>2</sup> útpályaszerkezet építése történt, amelynek 37 %-a 2812 m<sup>2</sup>-nek felel meg. Így nem állapítható meg az 5000 m<sup>2</sup> útpályaszerkezetre vonatkozó referencia követelmény teljesítése.*

*Ajánlattevő a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.”*

- Ajánlatkérő Összegzésben leírt álláspontja téves, illetve jogsértő, mivel a 310/2011 (XII.23.) Korm. rend. 16. § (6) bekezdés kimondja, hogy

*„A 15. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”*

A Hiánypótlás 48-50. oldalán beadott (A budapesti Margit híd és a kapcsolódó közlekedési rendszer fejlesztése tárgyú projektről szóló) referenciaigazolás konzorciumi szinten – a tényleges feladatok elkülönítése nélkül – a fenti jogszabállyal összhangban a teljes munkára, az egyes részfeladatok teljes

mennyiségének megadásával, a szerződés teljesítésében résztvevők részesedésének meghatározásával – mely az A-Híd Építő Zrt. esetében 37% - került kiadásra. Miután a referencia megfelelt a fenti jogszabály 16. § (6). bekezdésében foglaltaknak valamennyi követelményének, az Ajánlatkérőnek - a rendelet értelmében - **a megadott teljes szolgáltatást (7600 m<sup>2</sup>) kellett volna elfogadnia referenciaként.**

A fent hivatkozott jogszabály alkalmazhatósága tekintetében a másik kógens elem az egyetemlegesség. A referenciaigazolásban szereplő munka elvégzését a közös ajánlattevők az akkor hatályos 2003. évi CXXIX. tv. (Kbt.) 304/A. § (3) bekezdése értelmében **csak és kizárólag egyetemleges felelősségvállalás mellett** teljesítették, illetve teljesíthették, így a fenti jogszabály alkalmazhatóságának tekintetében kérdés fel sem merülhet.

**A leírtak alapján az Összegzésben ajánlatunk érvénytelensége jogsértően került megállapításra, ugyanis referenciánk megfelelt a közös ajánlattevők tevékenységére kiállítható referenciák tartalmi követelményeinek és így megfelelt a kiírás feltételrendszerének is.**

### 3. Kérelmi elem

Az Ajánlatkérőnél kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem keretében a Kérelmező részére biztosított 2014. május 28.-i **iratbetekintés alapján**, az alábbi további kérelmet terjesztjük elő:

A Kérelmező munkatársai - a nyertes pályázó beadott dokumentációja tekintetében - csak a nem „Üzleti titok”-ként elkülönített formában beadott és megjelölt dokumentumokba tekinthettek be.

Kérelmező ennek megfelelően az iratbetekintés keretében átadta Ajánlatkérőnek a nem megfelelően üzleti titoknak minősített dokumentumok (műszaki és gazdasági megfelelés dokumentumai, stb.) titkosításának feloldására vonatkozó Kérelmet.

Az iratbetekintés alkalmával megismerhetett hiánypótlási iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Hiánypótlás felhívásban Ajánlatkérő a Kész Építő és Szerelő Zrt. – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőre vonatkozó fejezet 6. pontjában felszólította Ajánlattevőt az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M2/3. pontja vonatkozásában, az alábbi szöveggel.

**„Megállapítás:**

*A fent hivatkozott alkalmassági pont tekintetében ajánlattevő P.I. szakembert jelölte. A szakember önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen a projektirányítási gyakorlat. A benyújtott önéletrajz alapján P.I. szakember mélyépítési igazgató, termelési igazgató stb. munkaköröket látott el, a*

*projektvezetői vagy projektvezető-helyettesi munkakör, melyben a szakember projektirányítási tapasztalatot szerzett, nem állapítható meg.*

Felhívás:

*Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsák be P.I. szakember önéletrajzát akként, hogy abból egyértelműen megítélhető legyen, hogy a bemutatott szakember rendelkezik legalább 5 éves műtárgy és/vagy közút építésben szerzett projektirányítási gyakorlattal.*

A Hiánypótlási dokumentáció 18-19. oldalain P.I. szakember önéletrajza nem tartalmaz semmilyen adatot sem a korábbi, sem a jelenlegi alkalmazására vonatkozóan, így nem állapítható meg, hogy alkalmazottként, vagy erőforrást biztosítóként kívánja megnevezni, illetve alkalmazni az Ajánlattevő.

Az önéletrajz Szakmai referenciák felsorolását tartalmazó táblázata vastagon kiemelve tartalmazza azon munkákat, melyek a műszaki megfelelés elbírálására szolgálnak/szolgálhatnak. Ezen sorok (munkák) esetében az „Ellátott funkció(k) megnevezése„ oszlopban „**projektvezetés, projektirányítás**” bejegyzés található. A táblázat sorait és az egyes munkák időtartamait vizsgálva szembevetve, hogy nevezett szakember több ízben azonos időszakban volt termelési, mélyépítési, illetve autópálya igazgató, míg más – a jelen közbeszerzési eljárás szempontjából figyelembe venni kívánt - munkák esetében a projektvezetés, projektirányítás megfogalmazás található.

Kérelmező álláspontja szerint a leírtak alapján nevezett szakember előírt gyakorlata továbbra sem állapítható meg, így a nyertes Ajánlat nem felel meg az Ajánlati felhívásban megfogalmazottaknak.

Kérelmünkhöz továbbá melléletként csatoljuk nevezett szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzának másolatát is, mely az „**M31 autópálya valamint a csatlakozó építmények kivitelezési munkáinak elvégzése**” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében benyújtott közbeszerzési ajánlat részeként került beadásra 2008. június 29-i dátummal, mely tenderen a Kérelmező és P.I. szakember akkori munkáltatója közös ajánlattevőként (C-H M31 Konzorcium) vett részt. A dokumentum alapján megállapítható, hogy nevezett szakember 2003. évtől kezdődően (2007. évvel lezárva) folyamatosan autópálya igazgató munkakört látott el.

A követő időszak vonatkozásában, az önéletrajzban is szereplő M31 autópálya építésére vonatkozó munka esetében (2008. 09. – 2010. 07. hó közötti időszak), mellékeljük a munkára vonatkozó szerződés aláírási oldalának másolatát, melyen P.I. szakember - mint a szerződést a COLAS Hungária Kft. részéről önállóan aláíró vezető tisztségviselő - szintén autópálya igazgatóként szerepel.

A szakmai referenciák között következőként megadott M0 autópálya déli szektor M1-M6 autópálya közötti szakasz építésével kapcsolatban mellékeljük a Kérelmező és a Colas Hungária Kft. által kötött szerződés 2. oldalát, melynek 18. pontjában P.I. szakember szintén autópálya igazgatóként került nevesítésre, míg a 19. pont tanúsága szerint a projekt irányítását ellátó felelős műszaki vezetőnem P.I. hanem más személy.



Az előadottak és a csatolt iratokkal bizonyítottak látjuk, hogy P.I. szakember önéletrajza ellentmondó adatokat tartalmaz és nem felel meg az Ajánlati felhívásban megfogalmazott kritériumoknak.

Okirati bizonyítékain azt igazolják, hogy nevezett szakember a jelzett időszakokban projektvezetői gyakorlatot nem, csak vállalatvezetési tapasztalatot szerezhett.

**A leírtak alapján a Kész Építő és Szerelő Zrt. – WIS Holding Zrt. közös ajánlattevő által beadott ajánlat jogsértően került elfogadásra és nyertes ajánlatként való kihirdetésre, mivel Ajánlatkérőnek nevezett ajánlatot – minimálisan - az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M2/3. pontja vonatkozásában nem megfelelőnek, azaz érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.**

A szakemberrel szemben támasztott követelmények újabb hiánypótlás útján már nem pótolhatók.

Feltételezésünk szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1/2/1. és az M1/3/2. pontjainak (referenciák) sem felel meg.

Fentiek alapján kérjük T. Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 146.§. (1). bekezdés alapján a nyertes pályázók ajánlatát a jogszerűség és az alapelvek betartása szempontjából felülvizsgálni és az esetleges eljárás kiterjesztésről dönteni szíveskedjék.

Az ajánlatkérőt a jogorvoslati kérelem benyújtásáról a Kbt. 137.§.(10). bek. alapján, 2014. május 28.- án értesítettük.

A Kbt. 148.§.(1). bek. alapján tárgyalás megtartását kérjük.

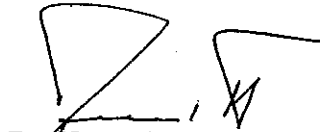
Mellékletek:

1. sz. ajánlati felhívás,
2. sz. bontási jkv.
3. sz. összegzés,
4. sz. 41/2003. (VI.20.) GKM. rendelet,
5. sz. P.I. szakember iratai,
6. sz. előzetes vitarendezési kérelem,
7. sz. válasz az előzetes vitarendezési kérelemre,
8. sz. igazgatási szolgáltatási díj igazolás

Tisztelettel

  
Cseke Mária  
vállalkozási igazgató

**HÍDÉPÍTŐ Zrt.**

  
Dr. Horváth L. Lajos  
vezető jogtanácsos