

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlatkérő

dr. Németh Zsuzsanna

részére

E-mail: kozbeszerzes@bkk.hu

Fax: +3612351044

Tárgy: A budapesti Margit híd pillérszobrainak restaurálása, valamint a hiányzó „Hercules” szobor rekonstrukciója (KÉ 1886/2013) tárgyú közbeszerzési eljárás – **előzetes vitarendezési kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Laki Épületszobrász Zrt.** Ajánlattevő korábban meghatalmazással igazolt jogi képviselőként a fentiekben beazonosítható módon megjelölt tárgyú közbeszerzési eljárás során általunk kezdeményezett iratbetekintéssel összefüggésben az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

A Laki Zrt. Ajánlattevő a fentiekben körülírt iratbetekintés tekintetében – a jelen előzetes vitarendezés kereti között – az alábbiakat kifogásolja:

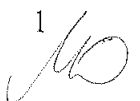
2013. május 16-án kezdeményeztük a betekintést a Reko Konzult Kft. teljes ajánlatába.

A T. Ajánlatkérő 2013. május 16-i válaszában arról adott tájékoztatást, hogy az alábbi dokumentumokba enged betekintést az ajánlat többi részének üzleti titokká történő minősítésre figyelemmel:

- tartalomjegyzék
- felolvasólap
- aláírási címpéldány.

A fenti tájékoztatásra figyelemmel a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként **2013. május 16.** napját jelöljük meg.

Az iratbetekintés időpontja 2013. május 21. volt, amelyen a Laki Zrt. részéről a fentiekben megjelölt iratok kerültek csak megtekintésre.

1


Jogsértőnek tartjuk, hogy a T. Ajánlatkérő az iratbetekintés alakalmával elzárkózott attól, hogy az üzleti titokká minősített iratokba való betekintést lehetővé tegye, annak ellenére, hogy az iratbetekintési jog korlátozásának vagy kizárásának feltételei álláspontunk szerint nem álltak fenn, az alábbiak okán:

A Kbt. 80. § (2) bek. kimondja:

„Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

A Kbt. kógens előírásai alapján tehát az ajánlattevőknek nem korlátlan azon lehetősége, hogy kizárja vagy korlátozza, feltételekhez kösse az ajánlatkérő törvényben előírt kötelezettségeinek teljesítését.

Tekintettel arra, hogy a Reko Konzult Kft. esetén a **Projekt Megvalósítási Ütemterv** (továbbiakban: **PMT**), a Kbt. 71. § szerint értékelésre került, álláspontunk szerint, nem volt arra az érintett ajánlattevőnek jogi lehetősége, hogy azokat üzleti titokká minősítse, az alábbiak okán:

A PMT tekintetében kiemeljük, hogy az a 2. bírálati részzszemponttal (*„A teljesítésre vállalt napok száma az engedélyezési eljárások időtartama nélkül (nap)”) közvetlen összefüggésben áll, tekintettel arra, hogy a teljesítési határidő (2. részzszempont) ebből vezethető le, illetve a vállalás tarthatóságát a PMT támasztja alá. Ezen közvetlen összefüggésre figyelemmel a PMT az üzleti titokká minősítése kizárt a Kbt. 80. § (2) bek.-e alapján. Hangsúlyozzuk továbbá, hogy a PMT a teljesítés során is irányadó a nyertes Ajánlattevő számára, azaz a szerződés részévé válik, így az is **közérdekű adatnak** fog minősülni a szerződéssel együtt.*

Álláspontunk szerint a törvény kógens rendelkezései biztosítják a jogorvoslati jogok gyakorlásának garanciális szabályait, melyek alapján kötelesek az ajánlatkérők eljárni. A jogorvoslati jog gyakorlásának biztosításával **szoros összefüggésben áll a versenytársak ajánlatába való iratbetekintés lehetővé tétele.**

Azzal, hogy a PMT jogsértő módon került üzleti titokká minősítésre, **sérültek a jogorvoslati joghoz fűződő jogaink**, tekintettel arra, hogy sem előzetes vitarendezés, sem jogorvoslat keretében nem tudunk pontos jogsértést megjelölni.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a T. Ajánlatkérő a korábbi „A budapesti Margit híd pillérszobrainak restaurálása, valamint a hiányzó „Hercules” szobor rekonstrukciója” tárgyú közbeszerzési eljárásában – amely esetében ugyancsak bírálati részszempont volt „*A teljesítésre vállalt napok száma az engedélyezési eljárások időtartama nélkül (nap)*” - a Döntőbizottság is a fentiekben kifejtett álláspontra helyezkedett (D.725/15/2011. sz. végzés):

A Döntőbizottság megállapította továbbá azt, hogy a kérelmezőt az értékeléssel kapcsolatos jogorvoslati jogának gyakorlásában akadályozza az, amennyiben a kérelmezettek indokolásának, illetve ajánlatának üzleti titokká minősített részeibe nem tekinthet be. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelemmel volt arra is, hogy a II. r. kérelmezett projekt megvalósítási ütemterve nem tartalmaz olyan adatokat,

amelyek az üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozat elkészítését nem tenné lehetővé. A Döntőbizottság álláspontja szerint az I. r. kérelmezett kirívóan alacsony ár tekintetében tett indokolásának mellékletét képező adatok a versenytárs tudomására való jutása a Reko Konzult Kft. a Ptk. 81. §-ának (2)-(3) bekezdése szerint üzleti titkát sértené. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a Reko Konzult Kft. indokolásának szöveges része nem került üzleti titokká nyilvánításra, ekként az abban szereplő adatok a jogorvoslati kérelem pontosítása körében felhasználhatóak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező iratbetekintés iránti kérelmének **részben helyt adott** és kötelezte a II. r. kérelmezettet olyan iratváltozat elkészítésére, amely a PMT vonatkozásában üzleti titkot nem tartalmaz. A Döntőbizottság a

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja meg, hogy az iratbetekintési jog korlátozásának vagy kizárásának feltételei fennállnak-e.

Amennyiben a T. Ajánlatkérő nemleges megállapításra jut, úgy kérjük, tegye lehetővé a PMT-be történő teljes körű betekintést.

Másodlagosan kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy fenti kérelmünk ellenére úgy ítéli meg, hogy egyes adatok továbbra is üzleti titokként kezelendők, úgy kötelezze az érintett Ajánlattevőt olyan iratváltozat elkészítésére a PMT tekintetében, amely nem tartalmaz üzleti titkot.

Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünkre figyelemmel a Kbt. 79. § (5) bek. alapján a T. Ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tízedik napig nem kötheti meg a szerződést.

Budapest, 2013. május 22.

Tisztelettel:


Laki Zrt. képv.: