



iktatószám: 1056/11-306/2012/1024

tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre

ügyintéző: Ráti Angéla

telefon: +36 30 774 1265

e-mail: angela.rati@bkk.hu

cégnév: METRÓBER Kft.

cím: 1075 Budapest, Kerepesi út 29/c.

Kapcsolattartó: Kató András műszaki igazgató

fax: 06 1 210 8882

e-mail: kato.andras@metrober.hu;  
metrober@metrober.hu

### Tisztelt Ajánlattevők!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2013. június 28. napján feladott és 2013. július 3. napján, TED 2013/S 127-218221 szám alatt megjelent ajánlati felhívás alapján, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „*Mérnök szervezet beszerzése "Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem" projekt keretében megvalósuló villamos és trolibusz beszerzéséhez és a kapcsolódó infrastruktúra tervezéshez és megvalósításához.*” tárgyban.

**A Metróber Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/C, továbbiakban: Kérelmező) 2013. december 16-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő által 2013. december 9. napján kiadott írásbeli összegezésben közölt eljárást lezáró döntésnek a ECO-TEC-UTIBER közös ajánlattevők (továbbiakban: közös ajánlattevők) ajánlatának érvényesnek elfogadása miatt, és a közös ajánlattevők nyerteskénti kiválasztása miatt.**

Kérelme szerint a közös ajánlattevők ajánlata több okból érvénytelen, az ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdését, a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését és Kbt. 67. § (1) bekezdését. A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi, továbbá a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási/felvilágosítás kérési szabálysértési hivatkozás tekintetében sem e jogsértések alapjául szolgáló tényállást nem közölt, sem jogi indokolást nem adott.

A Kérelmező javasolta, hogy az ajánlatkérő módosítsa az eljárás eredményét tartalmazó összegezését, a Metróber Kft. ajánlatát vonja be az értékelésbe és a Kbt. 73. -a alapján válassza ki nyertes ajánlattevőként.

**Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.**

**Az ajánlatkérő jogi és szakmai álláspontja szerint a Metróber Kft. előzetes vitarendezés iránti kérelme – az alábbiakban részletezett indokokra tekintettel – nem alapos, ezért az ajánlatkérő fenntartja a 2013. december 9. napján kiadott írásbeli összegezését, mely szerint a nyertes közös ajánlattevők ajánlata érvényes, a Metróber Kft. ajánlata az írásbeli összegezésben megadott mindkét okból érvénytelen.**

Az ajánlatkérő válaszában külön pontok alatt mutatja be a közös ajánlattevők tekintetében megjelölt érvénytelenségi okok megalapozatlanságát, majd ezt követően tér ki a további jogsértési hivatkozásokra.

**I. A közös ajánlattevők által 20%-os mértékű alvállalkozóként megjelölt MHV-Cosinus Mérnöki Kft. részvételével összefüggő kérdések**

A Kérelmező szerint a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján érvénytelen a közös ajánlattevők ajánlata, mert hiánypótlási felhívás ellenére nem adtak felvilágosítást az ajánlatkérő által kiadott felhívás 23. pontjára, a korábban megjelölt hiányok pedig később nem pótolhatók.

Az ajánlatkérő az alábbi indokokra tekintettel nem osztja a Kérelmező által előadottakat.

**Az ajánlatkérő e pontban nem állapított meg ajánlati hiányosságot, hibát, nem hívta fel hiánypótlásra a közös ajánlattevőket. Az ajánlatkérő a 2013. szeptember 18-án kiadott felhívása 23. pontjában felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől az MHV-Cosinus Mérnöki Kft. 20 %-os teljesítésbe való bevonásának mértékével összefüggésben, az ajánlatban az alkalmasság igazolására az MHV-Cosinus Mérnöki Kft. által erőforrásként rendelkezésre bocsátott több szakemberre tekintettel.**

A közös ajánlattevők – a Kérelmező hivatkozásával szemben – megadták a felvilágosítást, a benyújtott hiánypótlási dokumentációjuk 14. oldalán.

Előadták, hogy az előírt követelmények szerződésszerű és jogszabályoknak megfelelő maradéktalan teljesítéséhez az alkalmassági feltételekre megnevezett szakember pozíciókhoz rendelt szakemberek munkája és tevékenysége nem elegendő, e szakemberek elsősorban az adott terület munkájának irányítását, szervezését végzik, amelyhez **igénybe veszik a közös ajánlattevők által biztosított szakmai, humán, pénzügyi és adminisztratív háttérét, amely a párhuzamosan futó projektek feladatainak végrehajtáshoz szükséges.** Külön jelezték, hogy szükség esetén további szakértők bevonása várható. Rögzítették, hogy nyertességük esetén a munkában résztvevő személyeket tartalmazó kontaktlista, már valamennyi a munkavégzéshez szükséges részt vevőt tartalmazni fogja.

A Kbt. e kérdésben irányadó 26. §-a szerint: *"ha egy gazdasági szereplő a közbeszerzés értékének huszonöt százalékát meghaladó mértékben fog közvetlenül részt venni a szerződés - részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén egy részre vonatkozó szerződés - teljesítésében, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként (a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában részvételre jelentkezőként) kell, hogy szerepeljen. Egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésében való*

*részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesül a beszerzés tárgyának általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből."*

A Kbt. fent idézett 26. §-ában megadott szabályozásból következően abban esetben nem megfelelő az ajánlat, amennyiben a teljes szerződés ellenszolgáltatásának értékéből több, mint 25 %-os mértékben részesül az alvállalkozó.

**A Kbt. 26. §-a rendelkezése – okszerűen – nem az alkalmasság igazolásához előírt szakemberek biztosításának aránya, illetve a szakemberek konkrét száma alapján állapította meg a követelményt.**

Az ajánlatkérők mérlegelési joga, hogy a Kbt. 55. § (1) és (3) bekezdése alapján pontosan milyen tartalmú minimum alkalmassági követelményt állapít meg. A Kbt. 128. §-a szabályozása nem támaszt korlátot a tekintetben, hogy – a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti alkalmasság igazolásában résztvevő szakembereken kívül – az ajánlattevő további saját szakemberei részt vegyenek a teljesítésben, továbbá annak sincs akadálya, hogy a megjelölt alvállalkozói teljesítési területeken további 10 % alatti alvállalkozó szakemberek kerüljenek bevonásra. Jogi szempontból kijelenthető, hogy önmagában az a körülmény, hogy valamely alvállalkozó magasabb arányban ad az alkalmasság igazolására szakembert az még nem vonja maga után az ajánlattevői minősítését. Megjegyezzük, hogy arra is jogszerű lehetőség áll fenn a Kbt. 55. § (5) bekezdése és (6) bekezdés a) pontja alapján, hogy mint kapacitást nyújtó adjon át erőforrást.

A jelen közbeszerzés eljárásban a közös ajánlattevők az MHV-Cosinus Mérnöki Kft.-nek „A közbeszerzésnek a közreműködésével érintett rész(ek) %-os aránya”-t 20 %-osnak tüntették fel.

**A benyújtott ajánlatban, felvilágosításban foglaltak és az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumok, bizonyítékok alapján nem lehet megalapozott következtetést levonni arra, hogy az MHV-Cosinus Kft. alvállalkozó részesedése aránya nem 20% lenne, illetve, hogy meghaladná a Kbt. 26. §-a szerinti 25 %-ot.**

A közös ajánlattevők mindegyike ismert, megfelelő humánerőforrás, tárgyi és infrastrukturális háttérrel rendelkező mérnökszervezet.

A Kérelmező azzal kívánta az előzetes vitarendezési kérelmét alátámasztani, hogy a közös ajánlattevők által – az ajánlatkérő felhívására és a felhívásban kiadott táblázatban foglaltak szerint – benyújtott árendokölésben az egyes feladatoknál a „Ráfördítendő erőforrás (alkalmazott mérnök száma - tájékoztató adat)” megnevezésű oszlopban megadott mérnök létszámból a közös ajánlattevők által igazolt 5 fő alkalmassági szakemberre tekintettel, 5 főt a közös ajánlattevők saját kapacitásának minősített, az ezen kívüli összes többi létszámot, mint MHV-Cosinus Mérnöki Kft. alvállalkozói teljesítését vette figyelembe. Ennek alapján, arányosítva kiszámította ezen alvállalkozói létszámra jutó mérnökóraszámot, majd a nettó 4.000,- Ft/mérnökóradíjjal annak ellenértéket. A Kérelmező e kalkulációjából az alábbi következtetéseket vonta le:

- az MHV-Cosinus Mérnöki Kft. részesedését az ellenértékből 20 %-osnak jelölték, mely 20 % nem elégséges, nem ad fedezetet az alvállalkozói mérnöknapok díjazására,
- az MHV-Cosinus Mérnöki Kft. részesedése ennek alapján a teljesítésben meghaladná a 25%-ot,
- a közös ajánlattevők nem képesek az előírt határidőre a teljesítésre, mivel a közös ajánlattevők saját kapacitásaként figyelembe vett ugyanazon 5 fő mérnöknapszámának összesítése alapján hosszabb időtartam szükséges számukra a feladatok ellátásra.

Az ajánlatkérő szakmai és jogi álláspontja szerint a Kérelmező fentiekben részletesen bemutatott elemzése sem teremt ténybeli és jogi alapot közös ajánlattevői jogsértés, illetve a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének a Kérelmező által feltüntetett fenti három hivatkozási alapon történő megállapítására.

A Kbt., Kérelmező által is hivatkozott 63.§-a a következő előírásokat foglalja magában:

„63. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. §-a szabályozása, továbbá annak címe, szintén az ajánlat érvénytelenségéről rendelkezik.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő nyújtja be az ajánlatot, annak hiánypótlását, felvilágosítást, árajánlata, vállalásai indokolását. Az ajánlatok bírálata keretében az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlattevő által benyújtott dokumentumokban foglaltak (közölt adatok, benyújtott igazolások, kalkulációk stb.) alapján megítélni az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő a Kérelmező részletes levezetésének vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy azokat sem az ajánlat, sem az árandokolás nem tartalmazza. Erre tekintettel, nem tényleges, nem valós adatokon, ajánlati vállalásokon alapulnak, hanem feltételezett elvi feltételek.

A közös ajánlattevők az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére azt közölték, illetve a közbeszerzési eljárások teljesítési szakaszait is általában okszerűen az jellemzi, melyet az ajánlattevők jogszerűen meg is tehetnek (mint fentiekben bemutattuk), hogy a minimum alkalmassági követelményen felül saját állományú szakember is részt vehet a teljesítésben, valamint a megadott területeken 10 % alatti alvállalkozók is bevonhatók. A közös ajánlattevők az ajánlatkérő felhívására beadott árandokolásukban, a 24. oldalon külön rögzítették, hogy nem mindegyik szakember kerül azonos mértékben bevonásra, valamint közölték azt is, hogy munkaviszonyban történő foglalkoztatással számoltak.

Az ajánlatkérő az árandokolási kérés felhívásában a közbeszerzés tárgyának, a műszaki leírásának megfelelően azt kérte az ajánlattevőktől (Kérelmezőtől is), hogy legalább a közölt hat fő és annak alfeladataira bontottan adják meg az azokra vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő minden egyes feltüntetett konkrét feladatnál, az adott feladatra vonatkozó „Ráfordítandó erőforrás”-t kérte megadni. Az ajánlatkérő a táblázatban – épp az árandokolás megalapozott vizsgálhatósága érdekében – feladatokra, szolgáltatásokra vonatkoztatott humánerőforrás, mérnöklétszám közlését kérte. A feladatokhoz rendelt ráfordítandó erőforrás alapján téves ezen adatnak az alkalmassági igazolás szakembereinek számával való azonosítása a Kérelmező részéről. A feladatokhoz rendelt ráfordítandó erőforrás alapján nem állapítható meg a teljesítésben közreműködő összes létszám, továbbá az sem, hogy a teljesítésben milyen arányban vesznek részt a közös ajánlattevők saját szakemberei, illetve az

alkalmasságot igazoló alvállalkozó szakemberei, illetve azon kívüli szakemberek. Erre tekintettel a Kérelmező előadása, következtetése ebből a szempontból sem megalapozott.

Az ajánlatkérő a fenti részletes indokokra tekintettel nem adott helyt a Kérelmező első előzetes vitarendezési kérelmi elemének, a bírálókat tárgyát képező dokumentumok nem kérdőjelezik meg a közös ajánlattevők MHV-Cosinus Mérnöki Kft. által megadott közreműködési arányát, értékét, és arra sem vonható le következtetés, hogy a teljesítési határidő betartása akadályokba ütközne.

## II. A közös ajánlattevők ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvényessége

A Kérelmező szerint az alapozza meg a közös ajánlattevők ajánlatának a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítását, összeférhetlenségük megállapítását, mert az ajánlati felhívás III.2.3.M.2.2. pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolására jelölt D. S. szakember „több korábbi több BKV/BKK által megkezdett, illetve folyamatban lévő közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában részt vett vagy részt vesz (Hannoveri villamos beszerzés – műszaki projektvezető, 40 db alacsonypadlós villamos beszerzés, 37 db metró szerelvény beszerzés M2 és M4 vonalakra, tendertárgyalások-bíráló bizottsági tag/műszaki tárgyaló, kiemelt projektek előkészítésében való közreműködés 1-3 villamos járműfejlesztési műszaki projektvezető).”

A Kérelmező szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, hogy nem áll-e fenn összeférhetlenség. E tekintetben külön hivatkozott arra is, hogy a villamos és trolibusz járműbeszerzéssel közös támogatásból valósul meg, „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem, projekt száma: KÖZOP 5.5.0-09-11-2012.-0009.

**Az ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálata kiterjedt az összeférhetlenségi feltételekre, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi okokra is, az ajánlatkérő D. S. szakemberre tekintettel sem ítélte megállapíthatónak a közös ajánlattevők összeférhetlenségét, az ajánlatuk érvénytelenségét, az alábbi részletes indokokra tekintettel.**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha b) az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §];

*„24. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.*

**(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.**

**(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha e bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a**

közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet

(4) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

(5) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban, akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő

a) az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés; a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy

b) a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott

feltéve, hogy az a) vagy a b) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.”

A Kbt. 24. §-a szabályozása okszerűen az adott közbeszerzési eljárás tekintetében határozza meg az összeférhetlenségi követelményeit.

Azok a tények, melyek szerint az érintett D. S. szakember számos korábbi, illetve párhuzamosan folyamatban levő más BKK/BKV közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő megbízása alapján részt vett/vesz, nem nyújtanak ténybeli és jogi alapot arra, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás tekintetében jogsértést állapítson meg, jogkövetkezményt alkalmazzon. Megjegyezzük, hogy D. S. szakember nemcsak a budapesti, de más városok hasonló beszerzéseiben is részt vett szakértőként.

A Kbt. összeférhetlenségi követelményei a Kbt. 24. § (2)-(3)-(4) bekezdéséből következően az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személyre vagy szervezetre vonatkoznak.

Az ajánlatkérő jelen eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe nem vonta be D. S. szakembert, a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében maga sem tett ilyen hivatkozást, a támogatási forrás azonossága pedig önmagában nem okoz összeférhetlenséget.

Rá kell mutatnunk arra, hogy a jelen ügyben irányadó és alkalmazandó Kbt., a régi Kbt. (2003. évi CXXIX törvény) összeférhetlenségi rendelkezéseivel képest jelentős változtatást eszközölt, azáltal hogy még az ajánlatkérő által az eljárásába vagy annak előkészítésébe történő bevonás sem alapozza meg az összeférhetlenséget, kizárólag akkor, ha megállapítható a kötelező többlet törvényi feltétel fennállása is: „ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.”

A jogalkotó részletesen indokolta is az összeférhetlenségi szabályok változtatását:

„A jelenlegi összeférhetlenségre vonatkozó szabályozás objektív, azaz a tényállási feltételek megvalósulása attól függetlenül érvénytelenséget eredményez, hogy az érintett szervezet, személy által való közreműködésből származott-e előny vagy azonos feltételrendszer mellett, többletinformációk nélkül vehetett részt a versenyben.... A jelenleg hatályos törvény részletekbe menő szabályozásával szemben a törvény 24. § (2) bekezdése egy keretszabályt vezet be, amely szerint nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból

*nem képes. ....A fenti szabályozás megfelel az Európai Bíróság összeférhetetlenség tárgykörében hozott ítélkezési gyakorlatának, ....Garanciális szabály továbbá az összeférhetetlenségi helyzetek kezelésére a 24. § (4) bekezdése, amely szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e összeférhetetlenség.”*

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében – az egyébként is más közbeszerzési eljárásban történő részvételre vonatkozó előadása mellett – nem tett olyan konkrét tényállási elemeket is tartalmazó hivatkozást, mely szerint D.S. szakember veszélyt jelenthetne a verseny tisztaságára.

**Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti részletes tényállás ismertetés és jogi elemzés mellett egyértelműen megállapítható, hogy nem áll fenn összeférhetetlenség, mivel D. S. szakember a jelen mérnökszervezet beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásban nem vett részt.**

Az ajánlatkérő szerint a konkrét közbeszerzési eljárás cselekményei alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy D. S. szakember alkalmassági feltétel igazolására jelölése nem befolyásolta, nem érintette a két ajánlattevő közötti verseny tisztaságát, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapvető követelmény sérelmére sem vonható lekövetkeztetés. Megjegyzendő az is, hogy a bírálókat szempontra a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, melynek a tekintetében a közös ajánlattevők kedvezőtlenebb vállalatok voltak.

### **III. Egyéb jogsértési hivatkozások**

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében feltüntette megsértett rendelkezésként a Kbt. 67. § (1) bekezdését és beidézte a törvényszöveget. Ezt meghaladó előadást, indokolást nem tett.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

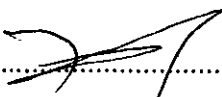
*„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.”*

Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásában több körben biztosított lehetőséget az ajánlattevők számára az ajánlatuk hiányainak, hibáinak kiküszöbölésére, pótlására. Megjegyezzük, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelem tárgya a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelensége, mely konkrét okokkal összefüggésben a hiánypótlás nem merült fel.

A Kérelmező a Kbt. 2. §-ában meghatározott szinte valamennyi alapelvet felsorolta. Az ajánlatkérő számára is kiemelt relevanciájú valamennyi alapelv érvényesülése, melyek szem előtt tartásával jár el a közbeszerzési eljárásaiban, és ezek az alapelvek jelen eljárásában sem sérültek. Az ajánlatkérő a fentiekben az összeférhetetlenségi kérdéshez kapcsolódva külön kitért a verseny tisztaságára.

Budapest, 2013. december 19.

Üdvözlettel:

  
.....  
**Ignác Gergely**  
szakterületi vezető