



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.84/11/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **SKODA ELECTRIC a.s.** (Tylova 1/57, 301 28 Plzen, Csehország, képviseli: Györfy-Tóth Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Györfi-Tóth Balázs ügyvéd, 1024 Budapest, Buday László u. 12., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A „Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” keretében a műszaki leírásnak megfelelő, 100%-ban alacsonypadlós, azonos típuscsaládba tartozó, új, min. 4 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmas személyszállító csuklós és szóló trolibuszok beszerzése szállítási szerződés keretén belül” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott **jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja**, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 39. § (2) bekezdését, a Kbt. 55. § (3) bekezdését és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2013/S 235-407515 számú ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező számára 24.800.000.-Ft, azaz huszonnégymillió-nyolcszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme és az ajánlatkérő észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2013. november 29. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. december 4. napján 2013/S 235-407515 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő felhívását két alkalommal, a 2014/S 010-012707 és a 2014/S 026-040595 számú hirdetményeivel módosította.

A felhívás II.1.5. pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a szerződés tárgyát:

„Szállítási szerződés.

Tárgya: A „Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” keretében a műszaki leírásnak megfelelő, 100%-ban alacsonypadlós, azonos típuscsaládba tartozó, új, min. 4 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmas személyszállító csuklós és szóló trolibuszok beszerzése.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1.) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiség adatait:

„1) Alapmennyiség:

Szállítási szerződés a „Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” keretében a megrendelő műszaki leírásnak megfelelő, 100% alacsonypadlós, azonos típuscsaládba tartozó, új, min. 4 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmas személyszállító csuklós és szóló trolibuszok gyártása, helyszínre leszállítása, helyszíni próbaüzemének lebonyolítása, az előírt engedélyek beszerzése (típusengedélyeztetések, forgalomba helyezési engedélyeztetés), a kezelőszemélyzet betanítása és a szerződés szerinti szolgáltatások nyújtása az alábbiakban és a dokumentációban részletezettek szerint:

összesen 14 db szóló trolibusz az alábbi, és a dokumentációban részletezett főbb jellemzőkkel:

- min. utas befogadóképesség (állóhely: 4 fő/m²): 62 fő;
- kerekesszék befogadóképesség: 1 db;
- max. hossz szóló: 12,75 m;
- max szélesség: 2,55 m;
- max. magasság: 3,5 m

és összesen 10 db csuklós (egyszeresen ízelt) trolibusz az alábbi, és a dokumentációban részletezett főbb jellemzőkkel:

- min. utas befogadóképesség (állóhely: 4 fő/m²): 102 fő;
- kerekesszék befogadóképesség: 1 db;
- max. hossz csuklós: 18,75 m;
- max szélesség: 2,55 m;
- max. magasság: 3,5 m.

Továbbá ezen járművekhez tartozó egyéb áruk (tartalék alkatrészek és speciális készülékek, technológiai berendezések, valamint dokumentáció és szoftver) szállítása az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint Budapestre, és kapcsolódó szolgáltatások (a dokumentáció és az áruk szállításával együtt járó szolgáltatásokat jelenti, mint például a betanítás a járművezetők és szerelők részére) ellátása.

A részletes feladat meghatározást és műszaki leírást a dokumentáció részeként átadandó műszaki leírás tartalmazza.

2) Feltételes mennyiség

Ajánlatkérő az alapmennyiséghez tartozó utolsó jármű leszállításának teljesítését követő 60. hónap utolsó napjáig jogosult akár egy, akár több lehívás keretében

- összesen további (a jelen felhívás II.2.1) pont 1) pontjában meghatározott alapmennyiségen felüli) 84 darab jármű és kapcsolódó szolgáltatások, valamint jármű lehívás esetén összesen;
- további (a jelen felhívás II.2.1) pont 1) pontjában meghatározott alapmennyiségen felüli) ezen járművekhez tartozó egyéb áruk megrendelésére.

Ajánlatkérő e körben jogosult – az eljárást megindító felhívás II.2.1. pont 1) pontjában meghatározottak figyelembevételével – akár kizárólag szóló jármű, akár kizárólag csuklós jármű, vagy ezek bármilyen arányú megrendelésére, valamint bármilyen összetételű egyéb áru (tartalék alkatrészek és speciális

készülékek, technológiai berendezések, valamint dokumentáció és szoftver) lehívására. (Feltételes mennyiség).

Egy lehívás keretében legalább 10 jármű megrendelése szükséges, amiből legalább 5 darab azonos típus (szóló vagy csuklós).

A feltételes mennyiség az ajánlatkérő jogosultsága, de nem kötelezettsége, így a feltételes mennyiség körébe tartozó lehívás elmaradása esetén ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat.

A feltételes mennyiség lehívásával kapcsolatos konkrét szabályozást a szerződéstervezet tartalmazza.

Becsült érték áfa nélkül: 62 392 000 EUR”

A felhívás II.3.) pontja szerint a szerződés időtartama 122 hónap a szerződéskötéstől számítva.

A felhívás III. pontjában az ajánlatkérő meghatározta alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében többek között a következőket írta elő:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az alábbiak szerint kell igazolniuk alkalmasságukat:

M1)

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladásától (jelen felhívás VI.5) pontjában szereplő dátum) visszafelé számított 3 évben végzett a közbeszerzés tárgya szerinti (trolibusz jármű szállítása) szállításai bemutatásáról legalább az alábbi tartalommal:

- a szállított járművek olyan részletes bemutatása, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés. Bemutatandó többek között: az alacsonypadló mértéke, a felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmas trolibusz jármű önjárást biztosító üzemének módja, az adott jármű által utasforgalmi üzemben felsővezeték nélkül megtehető távolság, jármű, illetve annak önjárást biztosító üzemének új gyártású jelleg, típus vagy azzal egyenértékű engedélyezettség adatai (tárgya, kiállítás időpontja, helye) az üzembe helyezés helye, szállítás mennyisége.

- az ellenszolgáltatás nettó összege (nettó EUR), adott esetben a saját teljesítés értéke EUR-ban meghatározva,

- a teljesítés ideje [az üzembe helyezés (üzembe helyezési engedély kiadásának) ideje (év, hónap, nap)];

- a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma,
 - a szerződést kötő másik félnek a munkára vonatkozó minősítése, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- Ajánlattevő köteles benyújtani a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés szerinti referencianyilatkozatot vagy referenciaigazolást legalább a fenti - az alkalmasság megítéléséhez szükséges - tartalommal egyszerű másolati példányban.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét a referenciaigazolások/referencianyilatkozatok aláírására vonatkozóan a 310/2011. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésére, különös tekintettel a 16. § (1) bekezdés a) pontjára: ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezet esetében olyan szervezet amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az érintett referencia munkát ezen szervezet által kiadott vagy aláírt igazolással kell igazolni.

Amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban/referencianyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot.

Amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés időtartama bővebb, mint a vizsgált időszak, akkor a referenciaigazolásban/referencianyilatkozatban meg kell adni a vizsgált időszak alatt teljesített részösszeget/mennyiségi adatot.

A Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő) ha:

M1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen nem rendelkezik legalább az alábbi referencia munkákkal:

1. összesen legalább 15 db, új gyártású, 100%-ban alacsonypadlós*, az Európai Unió vagy az EFTA bármely országában kiadott, trolibusz típusengedéllyel vagy azzal egyenértékű engedéllyel rendelkező, trolibusz leszállítására és üzembe helyezésére vonatkozó referenciával/ referenciákkal,

és

2. leszállított és üzembe helyezett/üzembe helyezési engedéllyel rendelkező, összesen legalább 15 db, új gyártású, akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral legalább 2 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmas trolibusz jármű elektromos hajtásrendszerének szállítására vonatkozó referenciával/referenciákkal.

Ugyanaz a referencia mind az M1)1 és mind az M1)2 alkalmassági feltételt igazolhatja, azaz a referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben a referencia teljesíti az alkalmassági követelményként előírt minimumfeltételeknek való megfelelést.

Amennyiben a gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, ebben az esetben - a Kbt. 129. § (7) bekezdés alapján - csak a saját részvétele mértékéig használhatja fel a referenciát.

Ajánlatkérő az olyan jelenleg még teljes körűen be nem fejezett referenciamunkák igazolását is elfogadja, amelyekben már igazoltan megtörtént a jármű, a járművek leszállítása és üzembe helyezési engedélyének kiadása.

*100%-ban alacsonypadlós jármű: ha összes utas-ajtájának belépő éle (beszálló éle) és az állóhelyi padlófelület az előírt magasságban van, továbbá bármely utas-ajtótól bármely utas-ajtóig folytonos felületet képez, és kizárólag a meghatározott meredekségű lejtő/emelkedő kerül alkalmazásra.

A fenti alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek (Kbt. 55. § (4) bekezdés).”

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.6) pontjában előírta, hogy „az eljárásban való részvétel feltétele, hogy a dokumentációt ajánlatonként legalább egy ajánlattevő vagy az ajánlatban megnevezett alvállalkozó elektronikus úton igényelje és átvegye.”

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2014. január hó 20. napjának 10:00 órájában határozta meg.

A felhívás VI.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzése Európai Unió alapokból finanszírozott „KÖZOP 5.5.0-09-11-2012-0009 Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” programmal kapcsolatos.

Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, amely általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat, szállítási szerződés tervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

A műszaki leírás – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tartalmazta:

„Önjáró jármű: jelen eljárásban, teljes utastéri légkondicionálás (hűtés) mellett, minimum 4 km távolság felsővezeték nélkül megtételére képes trolibusz, mely a meghatározott távolságon akkumulátoros és esetleg kapacitív energiatárolással, a felsővezetektől függetlenül működik.

4.13.8 ÖNJÁRÁST BIZTOSÍTÓBERENDEZÉS

A berendezésnek az alábbi feltételeket kell biztosítani:

Hatósugár: minimum 4000 m,

Az utastéri légkondicionálás (hűtés) maximális kapacitással működik,

Járműtömeg: bruttó járműtömeg (BJT)

Járművel elérendő sebesség: min.35 km/h

Gyorsító képesség álló helyzetből 25 km/h sebességig értelmezve max. 1,3m/s²; átlagosan 0,5 m/s²,

Lassulás mértéke max. 1,3m/s², átlagosan 0,8 m/s².

Az energiatárolók újratöltési ciklusideje felsővezetékes üzemben:max. 40 perc

Az energiatárolók töltését-kisütését felügyeleti rendszer vezérlésével kell megoldani

Kiemelt figyelmet kell fordítani az energiatárolók hűtés-fűtésére (elsődlegesen megfelelő szellőzéssel biztosítandó).

Az energiatároló egység olyan kialakítású kell legyen, hogy az minimális időigénnyel ki-, és beszerelhető legyen a járműre (gyorscsatlakozós rendszerű). Kiszerezelt állapotban – a lecsatlakoztatott részek (pl. kábelek, konzolok) megfelelő rögzítettsége mellett – a jármű továbbra is működőképes maradjon felsővezetékes üzemmódú használatra. Az akkumulátorokat a jármű emelése nélkül, oldal-, vagy hátsóirányba lehessen kiemelni.

A járműbe beépített energiatárolók töltését a következő módokon kell biztosítani: önjáróüzemben az energiatárolókat töltő visszatápláló fékezéssel

felsővezetékes üzemben az energiatárolókat töltő visszatápláló fékezéssel és a felsővezetésekről;

lehúzott áramszedőkkel 400V AC hálózatról, szabványos 400V AC csatlakozós aljzattal kell kialakítani az IEC 60309 szabvány szerinti 3 fázisú, ipari kivitelű szerelhető villás csatlakozóval, 4 pólusú kivitelben, fedéllel, min. IP 66 védelemmel ellátva, a jármű egyik ládaterében könnyen hozzáférhető helyen elhelyezve (az áramerősség a szükséges töltőáram függvénye, min. 32A). A szállítási tartalma kell legyen, járművenként 1 db ehhez kapcsolódó 10 m hosszú töltőkábel;

járművektől függetlenül töltés esetére a Szállító kötelezettsége egy külön töltőberendezés szállítása, mely mindkét járműtípus akkumulátorainak töltésére alkalmas, továbbá a berendezés telepítéséhez és üzemeltetéséhez szükséges eszközök, dokumentáció szállítása.

4.13.9 SZUPERKONDENZÁTOREGYSÉG BEÉPÍTÉSE

Szuperkondenzátor beépítése az energiatakarékosság érdekében lehetséges.

Alkalmazás esetén az alábbi feltételeket kell teljesíteni:

Összerendezés felsővezetékes és önjáró üzemben egyaránt elvart.

Önjárású és felsővezetékes üzemmódban is működnie szükséges.

Az egység meghibásodása esetén, ennek kiiktatása után a jármű közlekedése biztosítva legyen.”

Az ajánlati dokumentációt az alábbi 13 gazdasági szereplő kérte meg az ajánlatkérőtől:

- 1) Solaris Bus & Coach S.A. (ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska, Polska)
- 2) Vossloh Kiepe GmbH (Kiepe-Platz 1., 40599 Düsseldorf, Germany)
- 3) ELVY s.r.o. (Dolná 23, 945 01 Komárno, SK)
- 4) Carrosserie HESS AG (Bielstrasse 7, CH-4512 Bellach)
- 5) Ganz Skoda Electric Ltd (1111 Budapest, Budafoki u. 59.)
- 6) E-Piac Kft. (6726 Szeged, Akácfa u. 18.)
- 7) Stadler Trains Magyarország Kft. (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
- 8) Trolza Zao - Trolza Market OOO (413105 Engelsz, 1. mikrorajon-promzona, Oroszország)
- 9) Honfran Kft. (1126 Budapest, Kiss János altb. u. 33/B.)
- 10) Victronix Ipari és Kereskedelmi Kft. (1171 Budapest, Czimra Gyula utca 24.)
- 11) Minsk Automobile Plant (2 Socialisticheskaya street, 220021 Minsk, Belarus Köztársaság)
- 12) Ikarusbus (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
- 13) Rába Jármű Kft. (9027 Győr, Martin út 1.)

Az ajánlatkérő 2014. január 8. napján tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt 2014. január 30. napjának 10:00 órájára halasztotta. Az erről szóló hirdetmény 2014/S 010-012707 szám alatt jelent meg 2014. január 15. napján.

A kérelmező 2014. január 20. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában előírt műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény M1. 2. pontjában előírt referencia követelmény hajtásrendszerre vonatkozó előírásának jogsértő mivolta miatt, a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezésre irányuló kérelmét 2014. január 23. napján elutasította.

Az ajánlatkérő 2014. január 24. napján a Kbt. 45. § (2) - (4) bekezdéseire hivatkozva az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, tekintettel arra, hogy a beérkezett kiegészítő tájékoztatásokra nem tudta időben megadni a válaszait. Közölte, hogy az új időpontot a későbbiekben közli.

2014. január 28. napján az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy több gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmére módosítja az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában megfogalmazott műszaki, szakmai alkalmassági

minimumkövetelmény M1. pontjában előírt referencia előírást és módosítja az ajánlattételi határidőt.

Az ajánlatkérő 2014. február 6. napján tette közzé a 2014/S 026-040595 szám alatt a módosító hirdetményét, melyben az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, így a módosított ajánlattételi határidőt 2014. február 28. napjának 10:00 órájában határozta meg.

A módosított felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében többek között előírta, hogy

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő) ha:

M1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben összesen nem rendelkezik legalább az alábbi referencia munkákkal:

1. összesen legalább 15 db, új gyártású, 100%-ban alacsonypadlós*, az Európai Unió vagy az EFTA bármely országában kiadott típusengedéllyel vagy azzal egyenértékű engedéllyel rendelkező trolibusz és/vagy autóbusz leszállítására és üzembe helyezésére vonatkozó referenciával/ referenciákkal,

és

2. leszállított és üzembe helyezett/üzembe helyezési engedéllyel rendelkező, összesen legalább 15 db, új gyártású, akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral legalább 2 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmas trolibusz jármű elektromos hajtásrendszerének szállítására vonatkozó referenciával/referenciákkal.

Ugyanaz a referencia mind az M1)1 és mind az M1)2 alkalmassági feltételt igazolhatja, azaz a referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben a referencia teljesíti az alkalmassági követelményként előírt minimumfeltételeknek való megfelelést.

Amennyiben a gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, ebben az esetben – a Kbt. 129. § (7) bekezdés alapján – csak a saját részvétele mértékéig használhatja fel a referenciát.

Ajánlatkérő az olyan jelenleg még teljes körűen be nem fejezett referenciamunkák igazolását is elfogadja, amelyekben már igazoltan megtörtént a jármű, a járművek leszállítása és üzembe helyezési engedélyének kiadása.

*100%-ban alacsonypadlós jármű: ha összes utas-ajtájának belépő éle (beszálló éle) és az állóhelyi padlófelület az előírt magasságban van, továbbá bármely utas-ajtótól bármely utas-ajtóig folytonos felületet képez, és kizárólag a meghatározott meredekségű lejtő/emelkedő kerül alkalmazásra.

A fenti alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek (Kbt. 55. § (4) bekezdés).”

Az ajánlatkérő 2014. január 31., február 20. és február 27. napján kiegészítő tájékoztatást adott.

A módosított ajánlattételi határidőre, 2014. február 28. napjára ajánlatot nyújtott be a Solaris Bus & Coach S.A. és az Ikarus-Trolza Konzorcium.

A *kérelmező* 2014. február 24. napján adta postára a jogorvoslati kérelmét, amely a Döntőbizottsághoz 2014. február 26. napján érkezett meg és került iktatásra.

A *kérelmező* jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, a felhívás és dokumentáció jogsértő rendelkezéseinek, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseinek a megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését költségeinek megtérítésére.

A kérelmező közölte, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2014. február 6. napja, a módosított ajánlati felhívás megjelenésének napja, melyben az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2014. február 28. napjára módosította, így az e napot megelőző 5. naphoz, 2014. február 23. napjához (vasárnap) képest a 2014. február 24. napján (hétfőn) postára adott jogorvoslati kérelem a határidő számítási szabályok szerint nem késett el.

A kérelmező ügyfélképességének alátámasztására pontosított nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmező ajánlatot kívánt tenni, azonban az ajánlatkérő által jogszabályba ütközően meghatározott műszaki és alkalmassági követelményrendszerre tekintettel az eljárásban történő ajánlattétel lehetősége számára nem biztosított. Az ajánlattétel érdekében a kérelmező alvállalkozóként kívánta bevonni a Ganz Skoda Electric Ltd-t, aki a Kbt. 49. § (6) bekezdésében foglaltakon alapulóan kiváltotta az ajánlati dokumentációt, így a Kbt. 137.§ (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdését és a Kbt. 39. § (2) bekezdését, valamint a 310/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. műszaki illetve szakmai alkalmasság pontban túlzott alkalmassági követelményt írt elő.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.5. pontjában beszerzési tárgyként olyan csuklós és szóló trolibuszok leszállítását határozta meg, melyek (az egyéb ott rögzített követelmény mellett) min. 4 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmasak. A felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre való képességhez kapcsolódó megkötést a beszerzési tárgy nem tartalmazott, ebből következően a beszerzés tárgyaként az ajánlati felhívás olyan trolibuszt jelölt meg, amely (hajtásrendszertől függetlenül) alkalmas min. 4 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre. Ugyanakkor a módosított felhívás III.2.3) M1) 2. pontjában a kérelmező álláspontja szerint a hivatkozott alkalmassági követelmények láthatóan nem állnak összhangban a

beszerzés tárgyával, mert nem trolibuszok leszállítására, hanem elektromos hajtásrendszer leszállítására vonatkozó referencia követelmény került meghatározásra, valamint a beszerzési tárgyként meghatározott felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre vonatkozó előírást meghaladó referencia követelményként kizárólag az akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral történő felsővezeték nélküli üzemre alkalmas elektronikus hajtásrendszerek leszállítását fogadja el ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolása során.

A Kbt. 55. § (3) bekezdésében és a Kbt. 39. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek az ajánlati felhívás II.5. pontja és a III.2.3) M1) 2. pontja nem felel meg. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozóan alapvető előírásokat - ellentétesen a Kbt. 39. § (2) bekezdésében foglaltakkal - az ajánlati dokumentációban határozott meg, a kérelmező álláspontja szerint nem eredményezi az ajánlati felhívásban foglalt alkalmassági követelmények jogszerűségét még abban a vonatkozásban sem, melyre egyébként az ajánlati dokumentáció műszaki követelményrendszere előírást tartalmaz. Ami ugyanakkor a beszerzés tárgyaként meghatározott trolibusz szállítás és a referencia követelményként előírt elektronikus hajtásrendszerek leszállítása közötti eltérést illeti, az a kérelmező álláspontja szerint olyan érdemi eltérésnek minősül, ami az alkalmasság igazolását még az egyébként akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral történő felsővezeték nélküli üzemre alkalmas elektronikus hajtásrendszerrel ellátott trolibuszok szállítására vonatkozó referenciával rendelkező gazdasági szereplő számára is kizárja, miután az ilyen hajtásrendszerrel ellátott trolibuszok leszállítására vonatkozó referencia nem azonosítható az elektronikus hajtásrendszer leszállítására vonatkozó referenciával. E mellett pedig az elektronikus hajtásrendszer szállítására vonatkozó referenciakövetelményből - az eltérő beszerzési tárgyra tekintettel - ezen túlmenően nem állapítható meg az érintett ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmassága.

A fentiekén túl a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki követelményrendszer meghatározása és az erre alapítottan előírni kívánt alkalmassági követelményrendszere súlyosan korlátozza a versenyt, a gazdasági szereplők részvételét (így a kérelmező részvételét is) kizárja az eljárásban, megsértve a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében foglaltakat. A kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben már jelezte, hogy az előírt alkalmassági követelményrendszer alapján tényleges versenyre az eljárásban nem kerülhet sor. Az ajánlatkérő egy ismételt előzetes vitarendezési kérelemre végrehajtott módosítása a referencia követelmények tekintetében kizárólag az

előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó gazdasági szereplő számára jelenthet részvételi lehetőséget, azonban változatlanul és indokolatlanul kizár az eljárásból gazdasági szereplőket.

A kérelmező álláspontja szerint az előírt önjárást biztosító berendezéssel kapcsolatos feltételek meghatározásának módja - amely kizárja a dízel generátorokkal szerelt járművek megajánlását - szakmai szempontból nem indokolható. A kérelmező álláspontja szerint nincsenek olyan környezetterhelési különbségek, melyek ezeknek az Európai Unióban jelenleg is futó és jelenleg is beszerzésre kerülő járműveknek az eljárásból történő kizárását szakmailag megalapozottan alátámasztanak. A kérelmező álláspontja szerint e járművek, illetve az azokat gyártó/forgalmazó gazdasági szereplők kizárása a verseny indokolatlan és aránytalan szűkítését eredményezi. Az ajánlatkérőnek lett volna módja az elektronikus meghajtás előnyben részesítésére az eljárásban az elbírálási szempontrendszer keretében, azonban ezt részletesen meg nem jelölt környezetvédelmi szempontokra, indokokra hivatkozva elutasította.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra reagálva előadta, hogy maga sem vitatta azt, hogy a konkrét beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő hatásköre, amelyet azonban az irányelv és a Kbt. alapvető rendelkezéseinek megfelelően, a verseny indokolatlan korlátozása nélkül kell gyakorolnia.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy jogorvoslati kérelme egyértelműen arra irányul, hogy az ajánlati felhívás alapján meghatározott beszerzési tárgy és az ahhoz kapcsolódó alkalmassági követelmények összhangja a felhívásban foglalt adattartalom alapján nem állapítható meg.

A kérelmező igazolta 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az **ajánlatkérő** észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati eljárást elkésettség miatti érdemi vizsgálat nélkül megszüntetését, érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező az eljárási költségek megfizetésére való kötelezését kérte.

Az elkésettség tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívás 2013/S 235-407515 szám alatt 2013. december 4-én került közzétételre, mely szerint az ajánlattételi határidő 2014. január 20. napjának 10.00. órája volt.

A kérelmező - összhangban a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott határidővel - az ajánlattételi határidő lejárt előtti tizedik napon, 2014. január 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz az ajánlati felhívás M1) alkalmassági feltételének 2. alpontjának az „akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral” kapcsolatos előírásával összefüggésben.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatással összefüggésben 2014. február 14. napjának 10.00 órájára hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt.

Az ajánlatkérő a 2014/S 026-040595 szám alatt 2014. február 6-án megjelent hirdetményel - egyebek mellett - módosította az M1.)1. alkalmassági feltételt, igazolási módot. E módosítás nem érintette a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezett és elutasított alkalmassági előírást. Az ajánlattételi határidő ekkor került 2014. február 28. napjának 10.00 órájára módosításra.

A kérelmező jogorvoslati kérelmének keltezése: 2013. február 24.

A benyújtás módja az ajánlatkérő előtt nem ismert. Úgyszintén nem ismert, hogy a kérelmező a Kbt. 138. § (1) bekezdés h) pontja előírásának megfelelően becsatolta-e az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott elutasító válaszát.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet 2014. február 26-án iktatta és a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást indító végzése is 2014. február 26-át tüntette fel a benyújtás napjának.

A kérelmező 2014. március 13-án pótolta jogorvoslati kérelme hiányát és a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást is 2014. március 13-án indította meg, az ajánlatok benyújtását és bontását követő két hét elteltével.

Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező nem váltotta ki a dokumentációt. Az ajánlati dokumentáció - a Kbt. 48. § (2) bekezdése előírásának megfelelően - térítésmentesen a Ganz Skoda Electric Ltd (1111 Budapest, Budafoki u. 59.) részére került kiadásra.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmét a jogvesztő jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be, emiatt a Kbt. 137. § (3)-(4) bekezdése és az (5) bekezdés b) pontja, valamint a Ket. 30. § d) pontja alapján annak érdemi vizsgálata kizárt.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt.-ben a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő előírások egy összefüggő és szorosan egymásra épülő olyan rendszert alkotnak, melyek be nem tartása okszerűen a jogvesztő határidőn túli kérelem benyújtását eredményezi. A jogorvoslati határidők nem nyugszanak, a letelt időtartam újra kezdése sem lehetséges, mivel a Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kógens és erre nem biztosít lehetőséget, jogvesztő határidők esetében teljesen érthetően.

A Kbt. 137. § (3) bekezdésében megállapított fő szabályon kívül/mellett specifikus külön rendelkezéseket tartalmaznak a további bekezdések arra az esetre, ha előzetes vitarendezési kérelem benyújtására került sor, illetve a közbeszerzési eljárást indító felhívás/dokumentáció tekintetében.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen ügyben a jogsértés megtörténtének időpontja 2013. december 4. napja, a közzététel időpontja, a kérelmező

jogsértésről való tudomásra jutásának időpontja is ez a nap, melytől számított 15 napos időtartam már letelt.

Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontjában, 2014. január 20-án az ajánlattételi határidő 2014. január 30. napja volt, a kérelmező sem az akkori ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig, sem az előzetes vitarendezési kérelem elutasításától számított 15 napig nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet. A később - a jogsértéssel nem érintett körben - 2014. február 28-ra módosított ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik nap 2014. február 23. A kérelmező jogorvoslati kérelmének kelte 2013. február 24., benyújtásának időpontja 2014. február 26.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a jogalkotó a Kbt. 137. § (4) bekezdésében „az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig” meghatározással egy több szempontból is specifikus jogvesztő határidőt állapított meg annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők kellő időben, még az ajánlattétel előtt tegyék meg a jogorvoslati kezdeményezésüket a közbeszerzési eljárások indító dokumentumai (felhívások, dokumentációk) tekintetében, és az ajánlatok benyújtása, megismerése után, a bekövetkezett kötöttség mellett, ezek már ne legyenek vitathatók, hanem az ajánlatok bírálata megtörténhessen. Emiatt a jogalkotó a más határidő meghatározásaitól eltérően, specifikusan, végső időpontot írt elő, az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig. Az Akadémiai Kiadó Magyar Értelmező Kéziszótára az „-ig” tekintetében a következőket mondja ki: „V mely időhatárt elérve, ill. annál nem tovább, V mely helyet elérve annál tovább nem haladva.”

A jogalkotó e nyelvtani záros „ig” határidőt jogvesztőnek minősítette. Miután ez egy újfajta és az új Kbt.-ben meghatározott jogvesztő határidő, ezért a régi Kbt. másfajta határidői tekintetében korábban elfogadott vélemények nem lehetnek irányadóak. Az ajánlatkérő szerint külön meg kell vizsgálni azt a kérdést is, hogy a konkrét ügyben melyik ajánlattételi határidő irányadó, jogi álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme mindegyik ajánlattételi határidő tekintetében elkészett.

A Kbt. 137. § (4) bekezdése struktúráját, logikáját és tartalmát elemezve egyértelműen megállapítható, hogy van „alap” részvételi/ajánlati felhívás és dokumentáció, melyekkel kapcsolatban a részvételi/ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. E mellett külön rendelkezik a jogalkotó „illetve ezek módosításával kapcsolatban”. Ebben az esetben nem minden már addig is ismert tartalmat, tehát az egész felhívást, egész dokumentációt határozza meg, hanem annak csak pontosan és egyértelműen, egyben okszerűen meghatározott részét csak a „módosításával kapcsolatban”. Ebben az esetben biztosítja, hogy a „módosításával kapcsolatban” „az adott esetben módosított” részvételi/ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani.

Az ajánlatkérő szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem érint módosított ajánlati felhívási tartalmat.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme még a módosított ajánlattételi határidő tekintetében is elkészt.

A 2014. február 28-i ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik nap 2014. február 23. napja volt. Eddig a napig a kérelmező még meg sem írta a jogorvoslati kérelmét (keltezés február 24.) és a benyújtásra pedig csak több nappal később, 2014. február 26-án került sor az érkeztető bélyegző tanúsága és a Döntőbizottság indító iratban tett megállapítása szerint, tehát az ajánlattételi határidő lejárt előtti második napon.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlati dokumentáció - a kérelmező erre irányuló kérelmének hiányában - a kérelmező részére kiadásra nem került.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy a kérelmező rendelkezik-e az ajánlati dokumentáció tekintetében ügyfélképességgel.

Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a felhívás II.1.5) pontja és a II.2.3) M.1) 2 pontja megfelel a Kbt. 55. § (3), a Kbt. 39. § (2) bekezdésében és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében foglaltaknak.

Az ajánlati felhívás II.1.5) pontjának funkciója a megnevezéséből is következően kizárólag a „rövid megnevezése” a szerződésnek, a beszerzésnek. Az ajánlatkérőknek a hirdetmény minta, a Kbt. és a végrehajtási rendeletei alapján nem e pontban kell megadniuk sem a beszerzés tárgyát és mennyiségét, sem a műszaki leírást.

A közbeszerzés tárgyának megadása és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás megadása két különböző fogalom és tartalom, melyet a kérelmező figyelmen kívül hagyott. A közbeszerzés tárgyának megadása attól függetlenül jogszerű, hogy az még nem tartalmazza a felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmasság tekintetében a műszaki leírást, hanem e műszaki jellemző tekintetében kifejezetten utal arra, hogy a műszaki leírásnak megfelelően - más jellemzők mellett - a felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre való alkalmasságot is biztosítani.

Az ajánlatkérő a Kbt. 48. § (1) bekezdése alapján az ajánlati dokumentációban adta ki a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

A kérelmező a felhívásból egyértelműen megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban nem tud ajánlatot tenni, emiatt nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét.

Jelentős különbség viszont, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében még azt állította, hogy - bár az előírt specifikumú referenciával nem rendelkezik -, de képes az előírtak szerinti elektromos hajtásrendszerrel az önjárást biztosító járművek megajánlására, szállítására, melyet az ajánlatkérő jogszerűen elvárhat, míg a jogorvoslati kérelmében megváltoztatta ezt a véleményét, továbbá már azt is sérelmezi, hogy a műszaki leírásban, a megajánlandó járművek tekintetében a dízel generátorokkal szerelt járművek megajánlási lehetősége nem biztosított.

Az ajánlatkérő szerint mind jogi, mind szakmai szempontból alaptalanok a kérelmezőnek a műszaki leírásnak az önjárás tekintetében előadott, valamint az ajánlati felhívás M1.2). alpont alkalmassági feltételt sérelmező hivatkozásai.

Az ajánlatkérő szerint a fenti kérdések kiindulópontja az, hogy mely személy, szervezet jogosultsága/felelőssége/hatásköre annak eldöntése, hogy történjen-e beszerzés és milyen műszaki specifikumokkal.

A konkrét jogvitára lefordítva a kérdést, kinek a jogosultsága/felelőssége/hatásköre eldönteni azt a kérdést, hogy Budapesten a trolibuszok önjárása biztosítható legyen-e dízel generátorokkal vagy sem.

E kérdésben az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevői kör nem rendelkezik hatáskörrel.

A Döntőbizottság hatásköre a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének a jogszerűségére terjed, de a jogalkotó nem ruházta fel sem a beszerzés tárgya, sem annak műszaki feltételei feletti gazdaságossági, pénzügyi, műszaki, környezeti szempontú felülvizsgálati jogosultsággal, mivel az e szempontú ellenőrzés lehetősége más szervekhez, személyekhez került telepítésre.

E tekintetben iránymutatónak minősül az ajánlatkérő álláspontja szerint a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.054/2010. számú ítélete (BH 2011.3.80.), melyből kiemelte, hogy az első fokú bíróság helyesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy az ajánlatkérő „alperesi beavatkozó kizárólagos hatáskörébe tartozott a beszerzési igény feltárása, ezért annak megalapozottságát sem az alperes, sem a bíróság nem tehette vizsgálat tárgyává. Ebben a körben tényállás-tisztázási, illetve bizonyítási kötelezettség nem terhelte.” „Az első- és másodfokú bíróság ítéleteiben foglaltakkal egyezően mutat rá a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatokat kíván meghatározni, illetve célt elérni a közbeszerzési eljárással.”

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése és a töretlen joggyakorlat értelmében nem az önmagában a jogsértő, hogy az adott műszaki leírásnak több vagy kevesebb, vagy kizárólag csak egy ajánlattevő/vagy termék (pl. műszaki technikai sajátosságra alapított eljárásfajta) tud megfelelni, hanem az, ha indokolatlan előnyös vagy hátrányos rendelkezés okozza cég vagy termék specifikus előnyben vagy hátrányban részesítését. Az ajánlatkérő hivatkozott e tekintetben a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletére.

Az ajánlatkérő szerint indokoltan és megalapozottan állapította meg a műszaki leírása követelményét az önjárás tekintetében akként, hogy akkumulátoros és esetleg kapacitív energiátárolással, a felsővezeték-től függetlenül működjön.

Az önjárást elektromos hajtásrendszerrel biztosító trolibusz a konkrét beszerzés tekintetében semmiképpen nem minősíthető indokolatlannak.

A beszerzésre kerülő trolibuszok a főváros belvárosi és zöldövezeti részeiben közlekednek. Az ajánlatkérő - ellentétben a kérelmezővel - a belvárosi és a

zöldövezeti környezet környezetterhelését dízelgenerátoros önjárással kifejezetten hátrányosnak tartja. Ezek a trolibuszok az önjáró üzemmód rendszeres alkalmazásával a trolibuszvonalak meghosszabbítását biztosítják. Így a dízelgenerátor káros hatása az ajánlatkérő szerint mellőzendő, megelőzendő. Emellett a környezetvédelmi szempontoknak (pl. zaj, káros anyag) érvényesítése a műszaki specifikációban szintén nem minősíthető jogsértőnek, így az önjárás tekintetében tett nem dízel generátor előírás nem indokolatlan, ezért megalapozott és jogszerű.

Ezen túlmenően a dízel generátoros önjárás a járművek karbantartásában is többlet terhet, terhelést okoz. A dízel generátoros önjárás csak az autóbusz üzemeltetésénél alkalmazott kapacitásúhoz hasonló motor beépítésével valósítható meg.

Az ajánlatkérő szerint maximálisan a Kbt. 55. § (3) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően járt el akkor, amikor meghatározta az ajánlati felhívása M1.2.) pontjában az alkalmassági feltételét.

Az ajánlati felhívás M1)1. pontja vonatkozik magára a jármű szállítására, emellett az M1) 2. pont meghatározását az tette szükségessé, mert az ajánlatkérő önjáró jármű szállítását követeli meg. E műszaki jellemző tekintetében az ajánlatkérő nem tud eltekinteni a teljesítésre alkalmasság igazolásától, melyet a pozitív referencia mutat meg. Ez az 1. és 2. alpontra bontott alkalmassági igazolási lehetőség egyben a verseny szélesítését is biztosítja, mivel így azon gazdasági szereplők is tudnak ajánlatot tenni, akiknek a szállítási referenciája önmagában nem lenne megfelelő.

Az önjárási képességet biztosító elektromos hajtásrendszerre vonatkozó alkalmassági feltételt az ajánlatkérő ahhoz igazította, hogy az ajánlattevőknek arra vonatkozó alkalmasságukat kell igazolni, hogy képesek akkumulátoros és/vagy kapacitív energiatárolással, a felsővezetékétől független legalább 4 km önjárásra képes trolibusz jármű gyártására, szállítására, méghozzá szerződés szerűen, megfelelő minőségben.

Erre tekintettel az ajánlatkérő megalapozottan és jogszerűen vár el olyan trolibusz hajtásrendszer gyártást, szállítást, mely elektromos önjárást biztosít.

Az ajánlatkérő számára a dízel generátoros referencia nem biztosítja, hogy meg tudjon győződni a konkrét beszerzés tárgyához igazítottan szükséges alkalmasságról. A beszerzés, a majdani teljesítés tárgya nem dízel önjárás, így ennek igazolt teljesítése alapján az ajánlatkérő nem tudja megállapítani az ajánlattevő alkalmasságát, az eltérő feltételek, jellemzők miatt.

Az ajánlatkérő szakmai és jogi álláspontja szerint a sérelmezett alkalmassági feltételét egyértelműen a közbeszerzése tárgyára korlátozta, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. Nem sérti az előírása az Európai Parlament és Tanács 2004/18/EK Irányelvének azon elvárását sem, hogy egy adott szerződés esetében megkövetelt minimális

teljesítményszintnek a szerződés tárgyával összefüggőnek és azzal arányosnak kell lennie, mivel a beszerzése tárgya műszaki tartalmának megfelelő és azt igazoló szerződésszerű teljesítést írt elő.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a rendelkezésére álló piaci információk szerint a nagy európai trolibuszgyártók többsége rendelkezik a referencia-időszakban leszállított és üzembe helyezett olyan trolibusz szállítási referenciával, ahol a leszállított trolibuszok elektromos hajtásrendszerűek, akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral legalább 2 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre alkalmasak. E tény ugyanakkor nem befolyásolja azt, hogy az egyes közbeszerzési eljárásokban mely gazdasági szereplők döntenek a részvétel mellett.

Az ajánlatkérő szerint a vitatott előírása nem minősül sem verseny korlátozónak, sem indokolatlannak. A 4 km-es műszaki érvényességi feltételhez képest referenciaként előírt minimum 2 km folyamatos felsővezeték nélküli önjárási képesség igazolásának célja, hogy az ajánlattevő rendelkezzen tapasztalatokkal az elektromos energiáróló egységgel biztosított önjáróképesség gyártásában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. 2013. november 29. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogvesztő határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 137. § (3), (4) és (8) bekezdése szerint:

„(3) A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(8) bekezdése szerint a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 65. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint:

„(1) A napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, továbbá a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének a napja.

(3) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.

(4) A postán küldött beadvány és megkeresés előterjesztési ideje a postára adás napja.”

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében szigorú jogvesztő szubjektív és objektív határidőket határozott meg a jogorvoslati kérelmek benyújtására vonatkozóan. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás és a dokumentáció jogszerűségét vitató jogsértés vonatkozásában a jogalkotó a jogorvoslati kérelmek benyújtására vonatkozó fő szabályokat meghatározó Kbt. 137. § (3) bekezdésében kifejezetten eltérő szabályt határozott meg a Kbt. 137. § (4) bekezdésében foglaltakra való utalással. A Kbt. 137. § (4) bekezdés első fordulata szerint a felhívásban közzétett ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani.

A Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy e szabályozás szerint az ajánlattételi határidőn a véglegesen meghatározott határidőt kell érteni, függetlenül, hogy azt az ajánlatkérő esetlegesen módosította-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a 2014. február 6. napján közzétett 2014/S 026-040595 számú hirdetményével 2014. február 28. napjának 10:00 órájára módosította, így ehhez a naphoz képest kell megítélni a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló jogvesztő határidő megtartottságát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2014. február 28. napját megelőző ötödik napnak a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 65. § (1) bekezdése szerint 2014. február 23. napját kell tekinteni, amely nap vasárnap volt, így e nap a Ket. 65. § (3) bekezdése szerinti napnak minősült. Az e napot követő legközelebbi első munkanap 2014. február 24. napja volt, amely napon a jogorvoslati kérelem még jogszerűen benyújtható volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező e napon postára adott jogorvoslati kérelme a Ket. 65. § (6) bekezdésében foglaltak szerint határidőben benyújtottnak tekintendő, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának az ajánlatkérő által hivatkozott elkészettség okán eljárásjogi akadály nem volt.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel jelen jogorvoslati eljárásban.

A Kbt. 137. § (2) bekezdés első mondata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát, jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Döntőbizottság a kérelmező pontosított nyilatkozata alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatot kívánt tenni jelen jogorvoslati eljárásban, az ajánlattétel érdekében a kérelmező alvállalkozóként kívánta bevonni a Ganz Skoda Electric Ltd-t, aki a Kbt. 49. § (6) bekezdésében foglaltakon alapulóan kiváltotta az ajánlati dokumentációt. A kérelmező kifejezetten azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg műszaki és alkalmassági követelményrendszerét, emiatt nem tudott ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező nyilatkozata és a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján a kérelmező kérelmezői jogosultsága fennáll, jogának, jogos érdekének sérelme a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kimutatható, így alaptalanul hivatkozott az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányára, e vonatkozásában sem volt megállapítható eljárásjogi akadály.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokok alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét eljárásjogi akadály hiányában érdemben elbírálta.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott beszerzési tárgy és az ahhoz kapcsolódó alkalmassági követelmények összhangja a felhívásban foglalt adattartalom alapján megállapítható-e.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés d) és l) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

l) az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot.

A Kbt. 39. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.”

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 55. § (1) - (3) bekezdései szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvétellel jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az alapvető fontosságú rendelkezések között határozta meg, hogy az ajánlatkérőknek a beszerzési igényük kielégítésére közzétett felhívásukban kell meghatározniuk az adott közbeszerzésük tárgyát.

Az állandósult joggyakorlat szerint nem vitatható el az ajánlatkérők azon joga, hogy meghatározzák beszerzésük tárgyát, azonban azt úgy kell megtenniük, hogy megfeleljen mind az irányelvi, mind a Kbt. alapvető rendelkezéseinek, azaz nem lehet indokolatlanul versenykorlátozó és nem okozhatja az esélyegyenlőség sérelmét.

A törvény nem tartalmaz arra vonatkozó további részletszabályokat, hogy a közbeszerzési tárgy meghatározásának milyen részletezettséggel kell megjelennie a felhívásban, azonban azt a feltételt támasztja, hogy a felhívásban rögzített beszerzési tárgyra vonatkozó adatoknak olyan mélységű információkat kell tartalmazniuk, amelyekből az egyes gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

Amiatt is kiemelt jelentőséggel bír a közbeszerzés tárgyának a felhívásban történő pontos meghatározása, mivel ehhez kapcsolódik egy másik, az érvényes ajánlattétel lehetőségét alapvetően meghatározó követelmény, az alkalmassági feltételrendszer felhívásban történő kötelező meghatározása, amely tekintetében annak a fő szabálynak kell érvényesülnie, hogy az alkalmassági feltételeknek összhangban kell lenniük a közbeszerzés tárgyával és nem terjeszkedhetnek túl a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékén.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásának tárgyát trolibuszok beszerzése képezi, amelyek tekintetében egyéb műszaki paramétereken túl az ajánlatkérő a felhívás III.1.1), II.1.5) és II.2.1) pontjában azt határozta meg, hogy a trolibuszoknak minimum 4 km-es folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre kell alkalmasnak lenniük. Az ajánlatkérő e műszaki jellemző tulajdonság tekintetében további feltételt nem támasztott, nem tett előírást a vonatkozásban, hogy milyen módon, milyen műszaki megoldással kell biztosítani a trolibuszok minimum 4 km-es folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemmódját, így önmagában ezen ajánlatkérői közlésből az a következtetés vonható le, hogy bármilyen műszaki megoldás, alkalmazott technológia elfogadható, amely biztosítja a trolibuszok minimum 4 km-es folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemelését.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) M1) pontjának 2. alpontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasságot igazoló referencia tekintetében a fentiekben részletesen elemzett, a trolibuszok minimum 4 km-es folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemmódját biztosító műszaki megoldások közül csak az akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral biztosított felsővezeték nélküli üzemre alkalmas szállításokra vonatkozó referencia elfogadhatóságát határozta meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő fentiekben ismertetett előírásai, azaz a közbeszerzés tárgyának rögzítése és a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel meghatározásának összehasonlítása alapján megállapította, hogy azok egymással ellentmondásban vannak, azaz a beszerzési tárgy meghatározása a folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemre való alkalmasság körében nem tartalmaz olyan korlátozó műszaki feltételt, amely a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel M1) pontjának 2. alpontjában megjelent, amely a referencia elfogadhatóságát a beszerzési tárgy műszaki jellemzőinek körében elő nem írt

műszaki paraméterre, az akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral biztosított felsővezeték nélküli üzemre alkalmas szállításokra vonatkozó referencia elfogadhatóságát határozta meg.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen ellentmondó előírásaival megsértette a Kbt. 39. § (2) bekezdését, a közbeszerzés tárgyának nem kellően specifikált meghatározásával nem biztosította annak lehetőségét, hogy a gazdasági szereplők meg tudják ítélni azt, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdését azzal, hogy a felhívás III.2.3.) M1) pontjának 2. alpontjában a közbeszerzés tárgyával nem összhangban álló referencia követelményt határozott meg.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg azt, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban jogszerűen határozta-e meg az önjáró járműre vonatkozó előírásait.

A Kbt. 48. §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése szerint a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű kifejezést kell szerepeltetni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban az önjáró jármű fogalmát akként határozta meg, hogy a minimum 4 km távolság felsővezeték nélkül megtételére képes trolibusz, amelynek ezen a távolságon akkumulátoros és esetleg kapacitív energiatárolással, a felsővezetéktől függetlenül kell működnie, míg a szuperkondenzátor beépítése esetén az önjárású és üzemmódban való működés szükségességét is megkövetelte.

A Döntőbizottság a műszaki leírás vizsgálata után megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen előírásával jelentősen korlátozta a versenyt jelen közbeszerzési eljárásában, kizárta az érvényes ajánlattétel lehetőségéből mindazon gazdasági szereplőket, akik a trolibuszok kivételes esetekben történő felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemmódját biztosító műszaki megoldások közül nem akkumulátorral és/vagy szuperkondenzátorral, hanem dízel generátorokkal lennének képesek biztosítani, holott a Döntőbizottság szakmai ismeretei szerint a jelenleg futó trolibuszok túlnyomó többsége dízel generátorokkal biztosítja a felsővezeték nélküli utasforgalmi üzemmódot, míg a műszaki leírásban meghatározott akkumulátoros megoldás csak alig néhány gyártó trolibuszaiba van beépítve, a szuperkondenzátor pedig mint a legújabb műszaki megoldás, jellemzően még a tesztüzemi időszakban van.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásában az önjáró jármű fogalmának versenykorlátozó meghatározásával megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2013/S 235-407515 számú ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság

összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéseket súlyosnak tekintette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során tekintettel volt a beszerzés magas értékére, mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértések reparálhatók a felhívás megsemmisítésével.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy már több alkalommal állapított meg jogsértést az ajánlatkérő terhére (D.5/2013., D.395/2013., D.12/2014.).

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte eljárást segítő, együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett valamennyi tény és körülmény figyelembevételével állapította meg a bírság összegét ötszázezer forintban.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről, rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz

kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmező számára 24.800.000.-Ft, azaz huszonnégymillió-nyolcszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. április 7.

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Györfi-Tóth Balázs ügyvéd Györfi-Tóth Ügyvédi Iroda (1024 Budapest, Buday László u. 12.)
2. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.)
3. MAZ „Minsk Automobile Plant”, 2 Socialisticheskaya street, 220021 Minsk, Belarus Köztársaság
4. Rába Jármű Kft. (9027 Győr, Martin út 1.)
5. IKARUSBUS Kft. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
6. TROLZA Zrt. és TROLZA-Market Kft. (413105 Engelsz, 1. mikrorajon, Oroszország)
7. Solaris Bus & Coach S.A. (ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owinska, Polska)
8. Vossloh Kiepe GmbH (Kiepe-Platz 1., 40599 Düsseldorf, Germany)
9. ELVY s.r.o. (Dolná, 23, 945 01 Komárno, SK)
10. Carrosserie HESS AG (Bielstrasse 7, DH-4512 Bellach)
11. E-Piac Kft. (6726 Szeged, Akácfa u. 18.)
12. Stadler Trains Magyarország Kft. (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
13. Honfran Kft. (1126 Budapest, Kiss János Altb. u. 33/B.)
14. Victronix Ipari és Kereskedelmi Kft. (1171 Budapest, Czimra Gyula u. 24.)
15. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
16. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
17. Irattár