



iktatószám: 1053 / 17-165 / 2012 / 1024

tárgy: **Válasz előzetes vitarendezési kérelemre**

ügyintéző: **Ráti Angéla**

telefon: **+36 30 774 1265**

e-mail: **angela.rati@bkk.hu**

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. december 5. napján, TED 2013/S 236-409205 iktatási szám alatt megjelent ajánlati felhívás szerint, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytat „A Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Bem rakparti ág kivitelezése (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása) (KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0015), Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág kivitelezése (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása) (KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016) vállalkozási szerződés keretén belül” tárgyban.

Az ajánlatkérő 2014. július 3. napján készítette el és adta ki közbeszerzési eljárása mindkét részét lezáró döntését. Ajánlatkérő mindkét rész tekintetében a **TVV-Fonódó Konzorcium** - Tóth T.D. Kft., VIV Zrt. és VIANOVA 87 Zrt. **közös ajánlattevők** - ajánlatát a Tóth T.D. Kft. hamis adatszolgáltatása miatt, a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja és j) pontja szerinti kizáró oknak a fennállása miatt érvénytelenné nyilvánította.

A Tóth T. D. Kft. - nyilatkozata szerint, mint a TVV-Fonódó Konzorcium ajánlattevő képviselője -, az általa meghatalmazott jogi képviselője útján 2014. július 4-én **előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be**, melynek 4. oldalán kérte: ajánlatkérő „vizsgálja felül a hiánypótlási felhívásába foglaltakat és vonja vissza a Kérelmező kizárására vonatkozó rendelkezéseket.”

Az ajánlatkérő a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem tekintetében megjegyzi, nem érthető annak a hiánypótlási felhívásban foglaltak felülvizsgálatára vonatkozó része, mivel a közbeszerzési eljárásban ugyan sor került hiánypótlásra, de jelentősen több mint 3 munkanappal korábban és a hiánypótlás nem állt összefüggésben a megállapított kizárással.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a Tóth T. D. Kft. („Kérelmező”) által benyújtott kérelemként bírálta el, mivel sem a benyújtott ajánlat, sem maga a kérelem nem tartalmaz olyan dokumentumot, meghatalmazást, mely megalapozná, hogy a többi közös ajánlattevő részéről is kiterjedne az előzetes vitarendezési kérelemre. Az ajánlat részét képező együttműködési megállapodás a szerződés teljesítésére vonatkozik.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét 2014. július 7. és 8. napján kiegészítette.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó - annak kiegészítéseire is kiterjedő - válaszát a Kbt. 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül, egy dokumentumban adja meg.

* * *

Az ajánlatkérő jogi álláspontjáról a kérelmezőt az alábbiak szerint tájékoztatja:

Az ajánlatkérő a kizáró okok tekintetében az irányadó Kbt. rendelkezéseknek megfelelően járt el, mind a hamis adatszolgáltatás alapjául szolgáló NIF közbeszerzési eljárások indítása idején (2011. július 30.) hatályos 2003. évi CXXIX törvény („rég Kbt.”) tekintetében, mind a BKK közbeszerzési eljárására irányadó (2013. december 5.) 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) vonatkozásában.

Az ajánlatkérő nem osztja a kérelmezőnek a NIF eljárására irányadó régi Kbt. 60. § (1) bekezdés f) pontja, illetve az új Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja értelmezésére vonatkozó előadását, több szempontból sem.

A kérelmező két esetcsoportra bontását cáfolja az a körülmény, hogy mindkét Kbt. külön kizáró okként határozta, határozza meg azt az esetet, ha: „a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt”. Ezt tartalmazza a régi Kbt. 60. § (1) bekezdés d) pontja és a hatályos Kbt. 56. § (1) bekezdés d) pontja. Mindkettő szabályozás egyértelműen fogalmaz „jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt”.

Ezen d) pontok szerinti kizáró okoktól eltérő részvételi feltételt, eltérő védendő érdeket határoz meg a hamis adatszolgáltatás miatt megállapított kizáró ok, mely a régi Kbt. 60. § (1) bekezdés f) pontjában és a hatályos Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában került rögzítésre.

Kijelenthető az is, hogy mind a régi Kbt., mind a most hatályos Kbt. egyértelműen kizáró okként minősítette nemcsak az ajánlattevő, hanem a kapacitást nyújtó szervezet és az alvállalkozó hamis adat szolgáltatását/hamis nyilatkozatát.

A régi Kbt. 60. § (1) bekezdés f) pontja a bevezető szakasszal együtt kimondja:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet.... korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;”

A Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja a bevezető rész szerint:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki..... korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;”

Ennek, a Kbt. -ben egyértelműen előírt - ajánlattevő, alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet - meghatározott személyi körre vonatkozó kizáró oki tartalomnak megfelelő mind a kizárási, mind az érvénytelenségi szabályozás is.

Mind a kizárási, mind az érvénytelenségi jogkövetkezmény alkalmazását megalapozhatja akár az ajánlattevő, akár az alvállalkozó, akár a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében fennálló kizáró ok, köztük a hamis adatszolgáltatás.

A Kbt. 88. § (2) bekezdés a) és b) pontja kőgensen az ajánlatkérőtől azt követeli meg, hogy azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, erőforrást nyújtó szervezetet zárja ki aki, kizáró okok hatálya alá tartozik (60-61.§), illetőleg részéről a kizáró ok (60.-62. §) az eljárás során következett be.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott ajánlat érvénytelenségi okot pedig szintén vagylagosan megalapozza bármelyik szereplő tekintetében alkalmazott kizárás:

„az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt, illetőleg alvállalkozóját vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet az eljárásból kizárták.”

Ugyanilyen tartalmú előírásokat foglal magában a hatályos Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja és 75. § (1) bekezdése is.

Az ajánlatkérő megvizsgálta e szakaszokhoz fűzött indokolásokat, melyek szintén ezt erősítik.

A kérelmező a fenti kötelező Kbt. előírások ellenére az előzetes vitarendezési kérelme 4. oldal elején arra a jogi álláspontra helyezkedik, hogy „....Ebből következik, hogy hamis adatszolgáltatás miatt kizárást csak az ajánlattevővel szemben lehet elrendeli.”

A kérelmező e véleményét jogi álláspontunk szerint cáfolja a régi Kbt. - fent idézett - kizárást, érvénytelenséget meghatározó Kbt. 88. § (2) bekezdése és Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja.

A Kbt. 88. § (2) bekezdése kifejezetten és egyértelműen azzal a személlyel szemben írja elő a kizárás alkalmazását, akinek a tekintetében a kizáró ok megvalósul, fennáll, legyen az akár ajánlattevő, akár alvállalkozó, akár erőforrást nyújtó szervezet.

Az ajánlat Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása sem függ attól, hogy a három vagylagos személyi lehetőség közül az ajánlatkérő, mely személyi kör alá tartozó tekintetében állapított meg kizáró okot, alkalmazott kizárást.

A fentiekre tekintettel tehát téves a „csak ajánlattevővel szemben lehet elrendeli” kérelmezői vélemény.

Az jogilag rögzíthető, hogy az alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet hamis adatszolgáltatása miatt az ajánlat feltétlenül érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján, az azonban téves a Kérelmező részéről, hogy a kapacitást nyújtó szervezet hamis adatszolgáltatása az ajánlattevő hamis adatszolgáltatásának minősülne.

Az ajánlatkérő a régi Kbt. 62. § -ára hivatkozást sem tudja elfogadni a kérelmező részéről, a Kbt. rendelkezéseit - különösen a szervesen összefüggő kizáró oki - kizárási - érvénytelenségi szabályokat - nem lehet egymástól függetlenül, kiragadottan értelmezni, alkalmazni.

62. § (1) Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet

a) három évnél nem régebben súlyos, jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségszegést vagy szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;

b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

(2) Az ajánlatkérő köteles az ajánlati felhívásban hivatkozni az (1) bekezdésben felsorolt kizáró okokra.

(3) Az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) megjelölésével - köteles tájékoztatni a Közbeszerzések Tanácsát az (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásról, és a kizárás időpontjáról.

A Kbt. 62. § (1)-(3) bekezdése egymásra épülő szabályozása sem hagy kétséget a felől - ellentétben a kérelmező véleményével -, hogy a kizárásra vonatkozó a Közbeszerzések Tanácsa részére megteendő bejelentésnek sem az ajánlattevőre, hanem a kizáró ok által érintett szervezetre - érintett alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet neve, címe, kizárásáról és annak időpontjáról - kell tájékoztatást adni. A Kbt. 62. § (1) bekezdés bevezető részének „aki, illetőleg akinek”

fordulata alkalmazása pedig kizárólag abban az esetben lehet megalapozott, ha az egyben megfelel a Kbt. 88. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott kötelező kizárási alkalmazási szabálynak is, nevezetesen annak, hogy azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, vagy kapacitást nyújtó szervezet kell kizárni, akinek a tekintetében megvalósul a kizáró ok. Így a Kbt. 62. § (1) bekezdéséből kiragadott „ajánlattevőt” kifejezés a kérelmező véleményével ellentétben nem szolgálhat annak alapjául, hogy a hamis adatot szolgáltató kapacitást nyújtó szervezet - mint esetünkben a Tóth T. D. Kft. – mentesülhessen emiatt a Kbt. által előírt jogkövetkezmények alól.

Külön ki kívánja emelni az ajánlatkérő a válaszában, hogy kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmaz egyetlen olyan hivatkozást sem, hogy nem szolgáltatott a Tóth T. D. Kft. hamis adatot.

Rá kell arra is mutatnunk, hogy a NIF írásbeli összegezése valamennyi fent idézett és bemutatott tartalmú Kbt. rendelkezést - Kbt. 88. § (2) bekezdés b) pontja, 62. § (1) bekezdés b) pontja és Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja (kizárási, érvénytelenségi okok) teljes körűen az alvállalkozóra, a kapacitást nyújtó szervezetre kiterjedően - feltüntetett a döntése indokolásban, továbbá egyértelműen azt állapította meg a döntése ténybeli alapjául, hogy a Tóth T. D. Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet szolgáltatott hamis adatot.

Az ajánlatkérő szerint a NIF kizárási, érvénytelenné nyilvánítási döntési tartalma egyértelmű a Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiból (is).

Mindkét határozat - D. 75/10/2012. és a D. 76/12/2012. sz. - akként értékelte, minősítette a kérelmező Tóth T. D. Kft. által megtett nyilatkozatokat, a ténybeli és jogi helyzetet (lásd D. 76/12/2012. sz. határozat 28. oldal) „A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérőnek a kérelmező kizárását megállapító döntése jogszerű, a kérelmező esetében fennálltak a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek.” Nevezetesen - a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjából következően - a kérelmező, mint a NIF közbeszerzési eljárásaiban kapacitást nyújtó szervezet hamis adatot szolgáltatott/hamis nyilatkozatot tett. Ugyanilyen tartalmú megállapítást foglal magában a D. 75/10/2012. sz. határozat 29. oldala.

Ezen túl a Döntőbizottság kifejezetten a kérelem érdemi elbírálása előtt vizsgálta kérelmező ügyfélképességét is; mely kapcsán kifejezetten arra tekintettel adott helyt a Tóth T.D. Kft. kérelmének, hogy közvetlenül e szervezetre nézve kifejezetten hátrányos jogkövetkezményekkel jár (vö. kizárás további eljárásokból) a NIF, mint ajánlatkérő döntése.

E közigazgatási határozatokat Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéleteiben jogszerűnek fogadta el, nem adott helyt a kérelmező keresetének, kifejezetten rögzítette a 26.K.31.771/2013/5.sz. jogerős ítélet 9. oldal második bekezdés első mondatában: „A hamis adatszolgáltatás tekintetében a bíróság osztja az alperesi határozat megállapításait.”

Összegezve az ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy

- a NIF - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásában megalapozottan állapította meg a Tóth T.D. Kft. hamis adatszolgáltatását és alkalmazott emiatt kizárást, érvénytelenné nyilvánítást a vonatkozó Kbt. rendelkezések (kizárás, érvénytelenség) tételes feltüntetésével. Ez megfelel a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pont első fordulataának.
- A Tóth T.D. Kft. hamis adatszolgáltatását a Közbeszerzési Döntőbizottság, majd a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is jogerősen megállapította. A „jogerősen megállapított időtartam” kérdése amiatt nem merül fel, mert a jogalkalmazó szervnek (Döntőbizottság, bíróság) a fordított kérelmi helyzetből következően a Tóth T.D. Kft. jogorvoslati, majd kereseti kérelmét el kellett utasítani. Ez megfelel a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pont második fordulataának.
- Az ajánlatkérő szerint kiemelendő az is, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott jóhiszeműség, tisztesség, rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, valamint a Kbt. 3. §-ában megkövetelt „közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés elveinek tiszteletben tartásával kell eljárni” követelményével lenne ellentétes, ha az ajánlatkérő eltekintene a kétséget kizáróan megállapított hamis adatszolgáltatás következményeinek az alkalmazásától.

Az ajánlatkérő szerint nem alaposak az előzetes vitarendezési kérelem 1. és 2. pontjában megtett hivatkozások sem az alábbi indokokra tekintettel.

Az ajánlatkérő - szemben a kérelmezővel - nem kérdőjelezi meg, hogy a NIF, mint ajánlatkérő eleget tett a Közbeszerzések Tanácsa számára a régi Kbt. 62. § (3) bekezdése alapján fennálló bejelentési kötelezettségének. Vélelmezhetően ennek, továbbá a Közbeszerzések Tanácsa/Közbeszerzési Hatóság részére szintén kötelezően megküldendő Döntőbizottság által hozott határozatok, majd a bíróság jogerős ítéletei alapján történt a Közbeszerzési Hatóság részéről a hamis adatszolgáltatók listájára történő felvétel. Az esetleges késedelmes feltüntetés nem róható az ajánlatkérő - sem a NIF, sem a BKK - terhére.

Az ajánlatkérő arról is tájékoztatja a kérelmezőt, hogy az Igazgatóság döntésének megfelelően került sor az a közös ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításra. Az Igazgatóság rendelkezésére állt a Közbeszerzési Döntőbizottság által meghozott és a meghozatalától kezdődően a Közbeszerzések Tanácsa/Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett azon két közigazgatási határozat - D. 75/10/2012 és D. 76/12/2012., mely a NIF közbeszerzési eljárásaiban a hamis adatszolgáltatás megállapítására, kizárásra, érvénytelenné nyilvánításra vonatkozóan kiadott döntéseket megalapozottnak, jogszerűnek minősítette. E két közigazgatási határozat a Ket. és Kbt. rendelkezései szerint előzetesen végrehajtható. Az ajánlatkérő természetesen afelől tájékozódott, hogy a Tóth T. D. Kft. által kezdeményezett közigazgatási per milyen eredménnyel zárult, melynek alapján megállapította, hogy a keresetek jogerősen elutasításra kerültek. E tények és dokumentumok az ajánlatkérői döntés meghozatalához jogi és megalapozottsági szempontból elegendőek voltak.

A Közbeszerzési Hatóság honlapján a régi Kbt. alapján vezetett hamis adatszolgáltatók listára történő bejegyzés egyrészt nem konstitutív hatályú, másrészt nem is közhiteles, melyet maga a honlap külön is megerősít.

Az a körülmény, hogy az írásbeli összegezés konkrét megfogalmazása - melyre miként az összegezés is rögzíti 2014. július 3. napján került sor - már rögzíti azt, az összegezés elkészítésekor, kiadása előtt fennálló tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság honlapja tartalmazza a Tóth T. D. Kft. hamis adatszolgáltatás miatti kizárására vonatkozó bejegyzést, nem érinti magát a meghozott döntést.

A kérelmező kifogására tájékoztatást ad az ajánlatkérő arról, hogy az írásbeli összegezése indokolásának második mondata arra tekintettel tünteti fel a „hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők listája”, „szerepel kizárt ajánlattevőként”, mert a Közbeszerzési Hatóság honlapja, illetve az elkészített táblázat ezt a megjelölést használja és nem részletezi külön-külön a gazdasági szereplőket. Ettől függetlenül az írásbeli összegezés harmadik mondata ténybelileg pontosan rögzíti, hogy a Tóth T. D. Kft. a NIF közbeszerzési eljárásaiban erőforrás szervezetként vett részt.

A kérelmező 2014. április 7. napján az előzetes vitarendezési kérelmét kiegészítette és kérte

- annak megindokolását, hogy miért gondolja alkalmazhatónak a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat,
- az ajánlatkérő térjen ki arra, hogy a kérelmező milyen formában veszélyeztette a verseny tisztaságát.

Az ajánlatkérő az alap előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó fenti válaszában részletesen indokolta, hogy a NIF döntése, a Döntőbizottság határozata, a Bíróság ítéletei, az akkor irányadó és a jelenlegi Kbt. szabályozás elemzése alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok fennállását megállapíthatónak ítélte, ítéli.

E tekintetben azt is rögzítette, hogy a rendelkezés bármelyik fordulatanak fennállta megalapozza a kizáró okot, továbbá ajánlatkérő szerint jelen esetben mindkét fordulat fennállására vonható le következtetés.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok törvényi tényállása szerint:

„az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti;”

Az ajánlatkérő hangsúlyosan felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok igazolási módja a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § e) pontja értelmében az ajánlattevő közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozata.

Jelen esetben a BKK közbeszerzési eljárásában a Tóth T.D. Kft. közjegyző által hitelesített ajánlattevői nyilatkozata került benyújtásra a kizáró okok hiányáról. A Közbeszerzési Hatóság nyilvántartása e tekintetben - miként arra fentiekben már kitértünk és a honlap is rögzíti - nem közhiteles. Ez tovább növeli az ajánlattevői nyilatkozat felelősségét.

A konkrét esetben a hamis adat-nyilatkozat megtételéről és a kizáró ok fennállásáról a lefolytatott és az ismertetett eredménnyel zárult jogorvoslati eljárások, közigazgatási perek alapján a kérelmezőnek egyértelműen tudomással kellett bírni, de a kérelmező még fellebbezést sem jelentett be az első fokú ítélet ellen.

Az ajánlatkérő szerint - összhangban a joggyakorlattal - kérelmező kizáró ok hiányára vonatkozó nyilatkozata egyértelműen veszélyeztette a verseny tisztaságát. E hamis nyilatkozat elfogadása esetén a közös ajánlattevők ajánlata érvényes és bírálati szempont alapján nyertes. Így e nem valós nyilatkozat a közbeszerzési verseny szereplőinek köre és a nyertes ajánlattevő személye szempontjából kiemelt relevanciájú.

Az ajánlatkérő a fenti indokokra tekintettel fenntartja a TVV-Fonódó Konzorcium közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését, mely a kérelmező Tóth T. D. Kft. tekintetében megállapított Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és j) pontja szerinti kizáró okon alapul.

* * *

Az ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján a kiadott írásbeli összegezését akként egészíti ki, hogy a megállapított Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és j) pontja szerinti kizáró okokra tekintettel a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján történt a Tóth T. D. Kft. közös ajánlattevő kizárása és ez alapozza meg a TVV-Fonódó Konzorcium közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelme második kiegészítésében kifogásolta az írásbeli összegezés 15.b) pontjában feltüntetett szerződéskötési moratórium utolsó napja (2014.07.12.) feltüntetést. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az írásbeli összegezés 2014. július 3. napján történő kiküldésére tekintettel a szerződéskötési moratórium utolsó napja helyesen 2014. 07.13. napja, melyet a Kbt. 78. § (3) bekezdése alapján, mint számítási hibát, javít.

* * *

A kérelmező a 2014. július 8. napján benyújtott második kiegészítésében:

- I. pont alatt tájékoztatást ad arról és meg is küldi az ajánlatkérő részére a Közbeszerzési Hatósághoz benyújtott kérelmét, továbbá arra vonatkozóan kér indokolást, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt kizáró okot „miért gondolja alkalmazhatónak”,

-
- II. pont alatt arra kér választ, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettsége alapján az ajánlatkérő miért nem győződött meg hivatkozása valóságtartalmáról és miért nem kért felvilágosítást akár az ajánlattevőtől, akár a Közbeszerzési Hatóságtól. Felhívta egyben az ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett tájékoztatóra.

Az ajánlatkérő szerint jogszerűen járt el, a konkrét ügyben nem terhelte a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján sem hiánypótlás elrendelése / sem felvilágosítás kérése.

A kérelmező az ajánlatában közjegyző által hitelesített nyilatkozatot tett a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok hiányáról. Ezzel szemben az ajánlatkérő rendelkezésére álló közokiratok - jogerős közigazgatási határozatok, jogerős ítéletek - azt támasztották alá, hogy a NIF közbeszerzési eljárásaiban megtörtént a kérelmező részéről a hamis adatszolgáltatás és kizárás.

A Közbeszerzési Hatóság megkeresését és válaszát e kérdés(ek)ben, amiatt nem ítélte szükségesnek az ajánlatkérő, mert maga a lista nem konstitutív hatályú és nem közhiteles, emellett - ellentétben a Közbeszerzési Döntőbizottsággal, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósággal - a Közbeszerzési Hatóság e kérdés(ek)ben nem rendelkezik hatáskörrel.

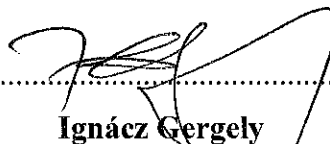
Az ajánlatkérő fenntartja, hogy megvalósult a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti **kizáró ok törvényi tényállása. E szakasz szerint: „az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz,** amely a verseny tisztaságát veszélyezteti;”.

A kérelmező Tóth T. D. Kft. közjegyző által hitelesített nyilatkozatot tett a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok hiányáról. E nyilatkozat az ajánlatkérő eljárásában előírt adatszolgáltatás teljesítésének minősül. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § e) pontja, tehát jogszabály követeli az ajánlattevőktől ezt. Erre tekintettel az ajánlatkérő szerint a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja feltételei fennállnak. A verseny tisztasága súlyos sérelemére pedig már a második kiegészítés alapján kitért az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő kéri a fentiekben adott indokai és válasza elfogadását.

Budapest, 2014. július 9.

Üdvözlettel:


.....
Ignác Gergely
szakterületi vezető