

Ügyintéző: dr. Simonyi Katalin
Iktatószám: VT/KI/941/2014.

BKK Zrt.
Beszerezés és Közbeszerzés

1075 Budapest
Rumbach Sebestyén utca 19-21.

E-mailen továbbítva:
zsuzsanna.nemeth@bkk.hu
Faxlevélben elküldve +36-1/235-1044:

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozással a „Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése midi autóbuszokkal, bruttó költségtérítéssel” tárgyú közbeszerzési eljárás során kibocsátott „B3 Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése 60 db + 100% szóló autóbusszal, bruttó költségtérítéssel”, illetve a „B4 Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése 60 db + 100% csuklós autóbusszal, bruttó költségtérítéssel” tárgyú közbeszerzési eljárásokra, társaságunk ajánlattevőként előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő a Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján.

1. Vitarendezési kérelem

T. Ajánlatkérő által 2014. július 4-én megküldött 1037/324-38/2013/1024., továbbá a 1037/324-39/2013/1024. ikt. számú, módosított dokumentáció megküldése tárgyú levelében tájékoztatja az eljárások ajánlattevőit, hogy „Ajánlatkérő a 2014. december 5. napján megküldött ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontját módosítja oly módon, hogy az alábbi rész törlésre kerül, a továbbiakban nem alkalmazandó: „A végleges ajánlatban ajánlattevő az eredeti ajánlatban benyújtott megajánláshoz képest azonos vagy kedvezőbb ajánlatot tehet.”

Társaságunk fentiekkel kapcsolatos álláspontja a következő.

Véleményünk szerint fenti módosítás sérti a versenysemlegességet, egyértelműen az egyik ajánlattevőt kedvezőbb helyzetbe hozza.

Az érdekelt ajánlattevők a 2013. december 5-én rendelkezésre bocsátott ajánlati felhívásban, dokumentációban rögzített feltételek alapján alakították ki ajánlatukat, a rögzített módosításnak jelentős az ár stratégia kialakításra, valamint a jármű típus választásra gyakorolt hatása, ezért a T. Ajánlatkérő levelében hivatkozott módosítás szerintünk kifejezetten sérti a verseny tisztaságát. Továbbá az egyes tárgyalási szakaszokban álláspontunk szerint nem merült fel olyan lényegi szempont, amely indokolná azt, hogy semmis legyen azon előírás, hogy csak kedvezőbb ajánlat tehető a végleges ajánlatok benyújtásával.

Fentiek alapján meglátásunk szerint Ajánlatkérő megszegte a Kbt. 43. § (4), Kbt. 2. § (2) pontjait, továbbá Ajánlatkérő a kedvezőtlenebb ajánlat megajánlás lehetőségének biztosításával álláspontunk szerint nem tartja szem előtt a Kbt. 2. § (4) pontban foglaltakat sem, mely a közpénzek felhasználásakor hatékony és felelős gazdálkodás elvét hivatott biztosítani.

2. Vitarendezési kérelem

T. Ajánlatkérő által 2014. július 4-én a végleges dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet 19.1. pontja alapján társaságunk álláspontja a következő.

A fent hivatkozott pontban a szolgáltatásba bevonható járművek tekintetében T. Ajánlatkérő rögzíti, hogy „Amennyiben Vállalkozó a 2/A sz. mellékletben meghatározott műszaki paramétereknél kedvezőbb paraméterű járművekkel nyerte el a szolgáltatást, köteles a pályázatában meghatározott paraméterű Járművekkel ellátni azt. E kötelezettség alól Vállalkozó kivételesen és csak különösen indokolt esetben mentesülhet a Megrendelő írásos engedélyével.”

E bekezdés meglátásunk szerint szintén jogsértő, továbbá sérti az esélyegyenlőség elvét.

T. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, illetve dokumentációban rögzítette a bírálati szempontokat. Az egyik bírálati elemként a járműhajtás típus került rögzítésre.

Fenti bekezdés alapján T. Ajánlatkérő lehetőséget ad – ha kivételesen és különösen indokolt esetben is - arra, hogy a nyertes ajánlattevő ne azzal a járművel kezdje meg a szolgáltatást, amelyet végleges ajánlatában megajánlott. Ezen rendelkezés ellentmond a szerződéstervezet 2.1. pont 4. bekezdésében rögzítettekkel (Vállalkozó a Szolgáltatást Megrendelő által megadott forgalmi paraméterek teljesítésével, a 2/A sz. mellékletben meghatározott jellemzőkkel rendelkező Járművekkel teljesíti a Szerződésben és annak mellékleteiben foglalt szolgáltatási feltételek szerint.) Az előírás ellentmond továbbá Kbt. 124. § (1) pontjának is, mely rögzíti, hogy az ajánlat tartalmának megfelelően kell a feleknek a szerződést megkötöni.

Figyelemmel arra, hogy a jármű módosítása akár járműhajtás módosítással is járhat, mely értékelési szempont Ajánlatkérő megsérti a Kbt. 2. § (2) pontját.

Fentiekén kívül a hivatkozott pontnak szerintünk azért sincs relevanciája, mert a jármű típus gyártásával kapcsolatos vis maior esemény (pl. gyártó, illetve a típus gyártásának megszűnése) vonatkozásában járműcsere lehetőségét a szerződés 19.2. pontja rögzíti.

Meglátásunk szerint e 19.2. ponttal a szerződéstervezet támadott rendelkezése (19.1.) ellentétes is.

Tisztelettel kérjük fentiekkel kapcsolatos szíves, mielőbbi állásfoglalásukat.


Székesfehérvár, 2014. július 9.

Tisztelettel:


 Dosa Máttyás
 ügyvezető

VT-ARRIVA Kft.


 Szepesi Péter
 ügyvezető

VT-ARRIVA KFT.
 8000 Székesfehérvár,
 Berényi u. 72-100. 
 Adószám: 11604213-2-07