



BUDAPESTI
KÖZLEKEDÉSI
KÖZPONT

BKF/K-12/2013
1032/13-53/2013/1024

...../...../.....

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

BKK BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI KÖZPONT ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

valamint

CÉH TERVEZŐ, BERUHÁZÓ ÉS FEJLESZTŐ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

között

2014. „*október*” „*23*”.



VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

(a továbbiakban: „**3. sz. Módosítás**”), amely létrejött egyrészről

a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**,
székhely: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.
cégjegyzékszám: 01-10-046840
adószám: 23028966-4-44
csoportazonosító szám: 17781372-5-44
mint Megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”)

másrészről a

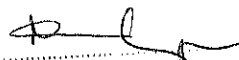
CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
székhely: 1112 Budapest, Dió u. 3-5.
cégjegyzékszám: 01-10-042744
adószám: 12014055-2-43

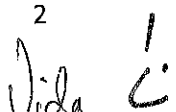
mint Vállalkozó (a továbbiakban: „**Vállalkozó**”)

között (Megrendelő és Vállalkozó a továbbiakban együttesen: „**Felek**”, külön-külön a „**Fél**”) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

I. ELŐZMÉNYEK, MÓDOSÍTÁS INDOKA

1. Felek rögzítik, hogy Megrendelő, mint ajánlatkérő által a „**Tervezési szolgáltatások, mérnöki munkák és műszaki ellenőri szolgáltatások beszerzésére irányuló keretmegállapodásos eljárás indítása a BKK Zrt. és a BKK Közút Zrt., mint közös ajánlatkérők részére**” tárgyú közösségi értékhatárt elérő hirdetmény közzétételével indított nyílt keretmegállapodásos eljárás (TED: 2011/S 246-399707, eredményhirdetés dátuma: 2012. március 31.) került lefolytatásra a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: „**Kbt.**”) szabályai szerint.
2. Megrendelő a keretmegállapodásos eljárás második része keretében a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja szerinti – a verseny újbóli megnyitásával – közbeszerzési eljárást folytatott le, a KM XII. „**Hidak, műtárgyak engedélyezési és/vagy kivitelezési tervek készítése**” elnevezésű része terhére, „**2011. évi híd-műtárgy felújítások 4. eljárás – Deák Ferenc téri aluljáró felújításának tervezési szolgáltatásai**” tárgyban, amely eljárás nyertese Vállalkozó lett.
3. Felek ezt követően 2013. szeptember 8. napján, 1054/35-14/2013/1024. iktatószám alatt, „**2011 évi híd-műtárgy felújítások 4. eljárás-Deák téri aluljáró felújításának tervezési szolgáltatási**” tárgyban vállalkozási szerződést (a továbbiakban: „**Szerződés**”) kötöttek egymással. A Szerződés – a Felek kölcsönösen egyezõ akarata alapján - 2013. december 16. napján (a továbbiakban: „**1. számú módosítás**”), majd 2014. június 24. napján (a továbbiakban: „**2. számú módosítás**”). módosításra került.
4. Felek rögzítik, hogy a Szerződést kölcsönösen egyezõ akarral a jelen 3. sz. Módosítás szerint kívánják módosítani, oly módon, hogy a jelen 3. sz. Módosításban megjelölt rendelkezések a Szerződés megfelelő rendelkezéseinek a helyébe lépnek, míg a Szerződés jelen 3. sz.


dr. Szüle Orsolya
2014.03.05.

2


Módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályukban fennmaradnak.

5. Felek megállapítják, hogy a Szerződés teljesítése során felmerült, és alább részletezett körülményekre tekintettel a Szerződés ismételt módosítása vált szükségessé:

Vállalkozó az 1. számú módosítás szerinti teljesítési határidőnek eleget téve 2013. december 22. napján az engedélyezési terveket benyújtotta az V. kerületi Építésügyi Hatósághoz (a továbbiakban: „**Hatóság**”), amellyel kapcsolatban a Hatóság 2014. január végén hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Vállalkozó a hiánypótlásban foglaltaknak - egy pont kivételével - maradéktalanul, határidőben eleget tett. A kérdéses pontban a Hatóság jelezte, hogy tárgyi ügyben szükséges az Állami Főépítési Iroda megkeresése, azonban időközben kiderült, hogy Állami Főépítési Iroda a Deák Ferenc tér felújításához kapcsolódó beruházásához kötődő engedélyezési dokumentáció véleményezésében nem rendelkezik illetékességgel. Felek részéről személyes egyeztetésre került sor az állami főépítésszel, aki azt javasolta, hogy a soron következő tervtanácsi ülésen a tervek kerüljenek bemutatásra, és amelyeket a testület konzultációs jelleggel megtárgyalhat.

A Tervtanács kifejtette, hogy nem illetékesek tárgyi beruházás terveinek véleményezésében, ezért hivatalos állásfoglalást nem áll módjában kiadni, azonban javasolta a tervdokumentációra településképi véleményezési eljárás lefolytatását, amelyben a Főpolgármesteri Hivatal illetékes. Időközben kiderült, hogy nem szükséges a településképi véleményezési eljárás lefolytatása, azonban ennek ellenére a Hatóság az építési engedélyre vonatkozó határozatot továbbra sem adta még ki, amely tényre tekintettel jelenleg nem határozható meg pontosan az eljárás befejezésének időpontja.

6. A fentiek alapján Felek álláspontja szerint a kialakult helyzet a Felek által előre nem látható, és Feleknek fel nem róható körülmények miatt merült fel, amely a Felek lényeges jogos érdekét sérti, erre tekintettel fennállnak a Kbt. 303. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződés módosítására lehetőséget adó feltételek.

II. A MÓDOSÍTÁS TARTALMA

7. A jelen 3. sz. Módosítás 5 és 6. pontja értelmében a Felek kölcsönös megegyezése alapján a Szerződés 3.1. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„3.1. A szerződés teljesítési határideje:

Vállalkozó köteles az ajánlati dokumentációban, valamint a műszaki leírásban meghatározott módon, az ott meghatározott feladatokat az alábbi főbb ütemezés szerint teljesíteni:

a) *Engedélyezési tervdokumentáció leszállításának határideje:*

- *szerződéskötést követő 100. naptári nap;*

b) *Hatósági engedéllyel rendelkező tervek leszállítása:*

- *a szerződéskötést követő 450. nap;*

c) *Kiviteli tervek és kivitelezésre irányuló tervdokumentáció leszállítása:*

- *a szerződéskötést követő 520. nap.”*



III. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

8. Felek megállapítják, hogy a Szerződés jelen 3. sz. Módosítással nem érintett rendelkezései, valamint mellékletei változatlan tartalommal hatályukban fennmaradnak.
9. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen 3. sz. Módosítással kapcsolatban a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény („Ptk.”) rendelkezései az irányadóak.

Felek kijelentik, hogy a jelen 3. sz. Módosítást elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen – négy (4) számozott oldalból álló – öt (5) db magyar nyelvű eredeti példányt - amelyből négy (4) példány Megrendelőt, egy (1) példány pedig, Vállalkozót illet - jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2014. „*október*” „*18.*”

Budapest, 2014. „*október*” „*22.*”

Megrendelő

Markovics Ernő Gábor *Dományi Bálint*

Markovics Ernő Gábor **Dományi Bálint**
Vezérigazgató-helyettes Városfejlesztési vezető
BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Vállalkozó

L. I.

Losonczy Tibor
vezérigazgató-helyettes
CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Dr. Szutróly Gergely
Dr. Szutróly Gergely

Gaál Ferenc
Gaál Ferenc
Mészáros László
Mészáros László

dr. Günther Balázs
dr. Günther Balázs
28.05.

dr. Szűcs Orsi
dr. Szűcs Orsi
2014.05.05.

4
Vida