

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a Proto Prevent Kft. 2015. szeptember 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása a BKK Zrt. munkavállalói részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

1. kérelmi elem:

A Kbt. 69. §-a (1)-(3) és (5)-(6) bekezdései értelmében:

*„69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint **indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.***

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésakor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

*(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján **köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.** Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.*

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

Az eljárás nyerteseként kihirdetett Hungária Med-M Kft. végleges ajánlatában a közbeszerzés tárgyára az alábbi megajánlást tette: Nettó ajánlati ár – amely tartalmazza az „A”, „B”, „C” és „D” foglalkozás-egészségi osztály, valamint a menedzserszűrés árát (Ft/fő/év) – mindösszesen 27.770,- Ft.

Kérelmező álláspontja szerint a megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony: a megajánlott ellenszolgáltatás nem nyújt fedezetet a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges személyi állomány munkabérére és a munkabérhez kapcsolódó közterhekre, a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok helyszínénél szolgáló rendelő fenntartási költségeire, továbbá a vizsgálatokhoz szükséges eszközökre és műszerekre.

A reális vizsgálati árakról a Hungária Med-M Kft. honlapján (<http://www.hungariamed.hu/>) található információ: 2015. augusztus 31-én elérhető adataik szerint az érintett vizsgálati díjak az alábbiak (<http://uzemorvos.hungariamed.hu/>, <http://hungariamed.hu/menedzserszures-akcio.html#menedzser>)

- „A” foglalkozás-egészségi osztály: 13.200,- Ft/fő,

- „B” foglalkozás-egészségi osztály: 11.000,- Ft/fő,

- „C” foglalkozás-egészségi osztály: 8.800,- Ft/fő,

- „D” foglalkozás-egészségi osztály: 6.600,- Ft/fő,

- menedzserszűrés (a közbeszerzés tárgya szerinti vizsgálatához az „Emelt szintű menedzserszűrés” áll a legközelebb nevezett ajánlattevő kínálatából, azzal azonban, hogy a műszaki leírástól eltérően ez a kategória a tumor markert nem tartalmazza): akciósan 101.000,- Ft helyett 78.000,- Ft.

Kérelmező kéri az Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemre adandó válaszában mutassa be, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti indokolás kérése nélkül miként állapította meg, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati ára megalapozott-e, összhangban van-e a Kbt. rendelkezéseivel, illetőleg a Kbt. 79. §-ának (4) bekezdése alapján hívja fel az érintett ajánlattevőt a Kbt. 69. §-a szerinti indokolás benyújtására.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 69.§ (1) bekezdés szerint Ajánlatkérőnek bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében van lehetősége indokolást kérni, illetve adott esetben köteles indokolást kérni, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezért a beérkezett ajánlatokban a felolvasólapon megadott nettó ajánlati ár tekintetében köteles vizsgáldani a Kbt. 69.§ alapján.

A fentieket támasztja alá a Kbt. Nagykommentárja, amely szerint az indokoláskérés az önállóan értékelt ellenszolgáltatásra, vagy ha az ellenszolgáltatás valamely eleme tekintetében az ajánlatkérő önálló értékelési szempontot határozott meg, akkor az adott

elemre vonatkozhat, tehát jelen közbeszerzési eljárásban a felolvasólapon megajánlott nettó ajánlati árra.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a végleges ajánlatokban a felolvasólapon megadott nettó ajánlati ár vonatkozásában vizsgálta a megadott ellenszolgáltatást a Kbt. 69.§ előírásaira figyelemmel. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Hungária Med-M Kft. által a végleges ajánlatban a felolvasólapon megadott nettó ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, ezért Ajánlatkérő a bírálati szakaszban, illetve az eljárás jelen szakaszában sem tartotta szükségesnek indokolás kérés kiküldését Hungária Med-M Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban kibocsátott műszaki leírásban részletezte a foglalkozás-egészségügyi alapellátáshoz és egyéb kiegészítő vizsgálatokhoz **szükséges személyi és tárgyi feltételeket**, valamint előírta, hogy **„fontos szempont továbbá a rendelő(k) megközelíthetősége, a különböző szakrendelések egy épületen belüli fellelhetősége, felszereltsége, a bejelentkezés és a kapcsolattartás módja”**.

Kérelmező a 2015. augusztus 31. napján megtartott iratbetekintésen áttekintette a Hungária Med-M Kft. indikatív és végleges ajánlatának üzleti titokkal nem érintett részeit (az indikatív ajánlathoz benyújtott hiánypótlást ajánlattevő teljes egészében üzleti titokká nyilvánította), amely dokumentumokban a foglalkozás-egészségügyi alapellátáshoz és egyéb kiegészítő vizsgálatokhoz **szükséges tárgyi feltételek ajánlattevőnél való rendelkezésre állásáról, valamint a rendelő(k) megközelíthetőségéről, a különböző szakrendelések egy épületen belüli fellelhetőségéről, felszereltségéről, a bejelentkezés és a kapcsolattartás módjáról semmilyen információt nem talált** (a megismert tartalomjegyzék szerint sem tartalmazza ezen elemeket ajánlattevő ajánlata, illetve hiánypótlása).

Kérelmező kéri az Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemre adandó válaszában mutassa be, hogy a műszaki leírásban megjelölt követelmények ajánlattevő általi teljesítését miként bírálta el az értékelési szakaszban, figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 60. §-ának (3) bekezdése szerinti nyilatkozat megtétele önmagában nem ad választ az Ajánlatkérő által előírt feltételekre, például a rendelő megközelíthetőségére vagy a bejelentkezés és a kapcsolattartás módjára. Amennyiben az ajánlat tartalma alapján Ajánlatkérő a műszaki leírásnak való megfelelést nem tudta megállapítani, a Kbt. 79. §-ának (4) bekezdése alapján hívja fel az érintett ajánlattevőt a szükséges hiánypótlás, illetve felvilágosítás benyújtására.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem írta elő, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatban be kell mutatniuk a foglalkozás-egészségügyi alapellátáshoz és egyéb kiegészítő vizsgálatokhoz szükséges tárgyi feltételek ajánlattevőnél való rendelkezésre állását, valamint a rendelő(k) megközelíthetőségét, a különböző szakrendelések egy épületen belüli fellelhetőségét, felszereltségét, a bejelentkezés és a kapcsolattartás módját, illetve egyéb nyilatkozatot sem kért fentiekre vonatkozóan. Az ajánlattevőknek a végleges

ajánlatban a Kbt. 60. § (3) bekezdés szerint kellett arról nyilatkozniuk, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában, valamint a dokumentációban meghatározott, azok tárgyalás befejezés kori állapota szerinti követelményeket megismerték és azokat kötelezőként, feltételek nélkül elfogadják. Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során fogja ellenőrizni a műszaki leírásban és a szerződésben előírt feltételek meglétét és adott esetben alkalmazni fogja a szerződésben szereplő szankciókat. Ajánlatkérő fentiekre tekintettel nem tartja indokoltnak hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés kiküldését Hungária Med-M Kft. ajánlatával kapcsolatban.

3. kérelmi elem:

Az ajánlattevők részére 2015. augusztus 27. napján megküldött módosított összegezés 12. pontja és a Hungária Med-M Kft. iratbetekintésen megismert eljárási dokumentumai értelmében nevezett ajánlattevő a közbeszerzés értékének 10 %-a alatti alvállalkozó(k) bevonásával biztosítja a diagnosztikai feladatok, szemészeti szakvizsgálat, pszichológiai vizsgálat és a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat ellátását.

Tekintettel arra, hogy az alvállalkozói teljesítésként felsorolt tevékenységek a teljes beszerzés tárgyát lefedik, kérelmező számára nem egyértelmű, hogy miként tudja ajánlattevő összesen két, tíz százalék alatti alvállalkozóval lefedni a teljes tevékenységet és mennyi ajánlattevő részesedésének mértéke a közbeszerzés tárgyából, figyelemmel egyben a Kbt. 26. §-ában foglaltakra is. Fentiekre tekintettel kérelmező vitatja a Kbt. 40. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontjára tett ajánlattevői nyilatkozat valóságtartalmát, és kéri az Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. §-ának (4) bekezdése alapján hívja fel az érintett ajánlattevőt felvilágosítás nyújtására a bevont alvállalkozók részvételi aránya és az ajánlattevő által a szerződés teljesítése során ellátandó feladatok meghatározása érdekében.

Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 40. §-ának (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírni, hogy az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben meg kell jelölnie a közbeszerzésnek azokat a részeit, amelyek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, valamint az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben bevonní kívánt alvállalkozókat, továbbá a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a tíz százalék feletti alvállalkozók közre fognak működni.

A törvény alapján tehát az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben a közbeszerzésnek minden olyan részét meg kell jelölni, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő, illetve a részvételre jelentkező alvállalkozót kíván igénybe venni. A Kbt. rendelkezése szerint azonban az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben csak – ezen részek tekintetében – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat kell nevesíteni, és megjelölni a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében az érintett alvállalkozók közre fognak működni. A tíz százalék alatti alvállalkozók tekintetében tehát elegendő, ha az ajánlattevő, illetve a részvételre jelentkező megjelöli a közbeszerzésnek azt a részét, azaz azon feladatokat, amelynek

teljesítéséhez alvállalkozókat igénybe kíván venni, de ezen alvállalkozók megnevezését, illetve a közreműködésük arányát az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben nem kell feltüntetni. Ajánlatkérő álláspontja szerint Hungária Med-M Kft. az ajánlatban egyértelműen megjelölte, hogy mely tevékenységekre kíván alvállalkozókat igénybe venni, azonban ajánlattevő nem nevezett meg egyetlen olyan alvállalkozót sem, aki a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben venne részt a teljesítésben. Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező tévesen feltételezi, hogy Hungária Med-M Kft. ajánlattevő összesen két, tíz százalék alatti alvállalkozóval kívánja lefedni a teljes tevékenységet, hiszen egyrészt nem feltételezhető, hogy a felsorolt tevékenységeket külön-külön egy-egy alvállalkozó végezné teljes egészében, másrészt ajánlattevőnek nem kellett megneveznie valamennyi, a teljesítésben részt vevő alvállalkozót, mivel a Kbt. 40.§ (1) bekezdés szerint csak azokat az alvállalkozókat kell nevesíteni, akik a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben vesznek részt a teljesítésben. Ajánlatkérő fentiekre tekintettel nem tartja indokoltnak felvilágosítás kérés kiküldését Hungária Med-M Kft. ajánlatával kapcsolatban.

4. kérelmi elem:

Kérelmező a 2015. augusztus 31. napján megtartott iratbetekintésen észlelte, hogy a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő **üzleti titokká nyilvánította:**

- az indikatív ajánlatának a műszaki alkalmassági követelmények (referencia, szakemberek) igazolására vonatkozó részeit,
- az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetekre vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek nyilatkozatait és egyéb dokumentumait,
- az indikatív ajánlatához benyújtott teljes hiánypótlást (referencia, szakemberek),
- a végleges ajánlat egyes árelemeket tartalmazó ártáblázatát.

Kérelmező az iratbetekintés során megállapította, hogy a Kbt. 80. §-ának (1) bekezdésében előírtaktól eltérően nevezett ajánlattevő indikatív és végleges ajánlatának **üzleti titkot képező részeit az ajánlattól nem különítette el:** az indikatív ajánlat esetén egyetlen, ronszolásmentesen nem bontható dokumentumba fűzve található meg a teljes ajánlat, beleértve az ajánlattevő által üzleti titoknak minősített részeket is; a végleges ajánlat semmilyen formai követelménynek meg nem felelve, összefűzés nélküli, önálló lapokból áll.

Kérelmező álláspontja szerint a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő és az ajánlatkérő is a **Kbt.-be ütközően járt el az üzleti titoknak minősítés, illetve akként történő kezelés során,** az alábbiakra tekintettel.

Az **üzleti titok fogalmát** a Polgári Törvénykönyv 2:47. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg:

„Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára **nem könnyen hozzáférhető** olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a **jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné,** feltéve, hogy a

titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli.”

A Kbt. 80. §-a határozza meg az **üzleti titok terjedelmét** a közbeszerzésekkel összefüggésben. A 80. § (1) bekezdése tartalmazza a szűkebb megfogalmazást, és azon belül értelmezhető a (2) bekezdés – első olvasásra és az egyes bekezdések összefüggést nem vizsgáló értelmezés esetén – tágabbnak tűnő terjedelmi meghatározása. A 80. § (1) bekezdése kiemeli, hogy az **üzleti titkok tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok [...] kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna**, továbbá ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

A 80. § (2) bekezdése az (1) bekezdés terjedelmi keretei között szabályozza, hogy nem minősíthető üzleti titoknak az ajánlattevő neve, címe (székhelye, lakóhelye) és az értékelésre került tartalmi elemek, amely szabály azonban **nem jelenti azt, hogy az itt taxatív felsorolt három adatkörön kívül bármi más üzleti titokká lenne minősíthető, hiszen továbbra is ott van az (1) bekezdés idézett korlátja** - amely utóbbi összhangban áll a Ptk. fogalom meghatározásával -, azaz **az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet nem okozó, az idézett három adatkörön kívüli tartalmi elemek sem nyilváníthatóak üzleti titoknak.**

Kérelmező **megalapozatlannak** tartja, hogy a nyertesként kihirdetett Hungária Med-M Kft. a referenciát, a szakembereit, az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeteit és az ártáblázatát üzleti titoknak minősítette, figyelemmel arra is, hogy az utóbbi két kör egyébként is megismerhető adatokat tartalmaz: az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek és a velük igazolt alkalmassági követelmények az összegezés kötelező tartalmi elemét képezik, míg az egyes megajánlott vizsgálatok árait tartalmazó ártáblázat a megkötendő szerződés részeként válik közérdekből nyilvános adattá. Kérelmező nem látja, hogy fenti adatkörök miként képezhetnek üzleti titkot, azok bárki általi **megismerhetősége miként sérti a Hungária Med-M Kft. jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit, hol okoz az üzleti tevékenysége végzése szempontjából aránytalan sérelmet.**

A Kbt. alapelvei és tételes rendelkezései azt a jogalkotói szándékot fejezik ki az üzleti titok szabályozása körében is, hogy a **szerződés odaítélése szempontjából lényeges, az ajánlatkérői döntést e tekintetében befolyásoló tényezők átláthatóak, megismerhetőek legyenek**, ezáltal az ajánlatkérői döntés jogszerűségéhez senkinek se férhessen kétsége, hiszen az ajánlatkérő a szerződés odaítélésére vonatkozó döntését olyan tényezőkre alapozva hozta meg, amely tényezők bárki által megismerhetőek.

Figyelemmel arra, hogy a hivatkozott dokumentumokat a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő üzleti titoknak minősítette, így megismerhetetlenné vált, hogy a nyertesnek nyilvánított ajánlat érvényes-e.

A szerződés odaítélésére vonatkozó ajánlatkérői döntés szempontjából nyilvánvaló jelentősége volt annak, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a felhívás, a dokumentáció és a Kbt., valamint egyéb jogszabályok (pl. a foglalkozás-egészségi szolgáltatás nyújtására vonatkozó, annak személyi és tárgyi feltételeit meghatározó jogszabály) rendelkezéseinek, az üzleti titoknak nyilvánított adattartalom érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő az ajánlatban el nem különített módon elhelyezett dokumentumok üzleti titokként történt elfogadása tekintetében jogsértően járt el: amennyiben tartalmilag nem is kívánta vizsgálni az ajánlattevői minősítést, a **Kbt.-ben előírt, elhelyezésre vonatkozó, objektív követelmény figyelembevételétől nem tekinthetett volna el, így nem volt jogszerű azon ajánlatkérői döntés, hogy az iratbetekintés keretében üzleti titokra hivatkozással az érintett dokumentumokba betekintést nem tett lehetővé.**

Az üzleti titok Ptk. és Kbt. fogalom- és terjedelmi körén kívül történt használata megakadályozta kérelmezőt abban, hogy a nyertes ajánlat érvényességéről meggyőződhesse, és az ajánlatkérő ehhez kapcsolódó eljárásával ellehetetlenítette a verseny átláthatóságát és végső soron „rákényszeríti” kérelmezőt, hogy jogorvoslat keretében keressen választ a nyertesnek nyilvánított ajánlat érvényességével kapcsolatos kérdéseire.

Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 80.§ (1) bekezdés alapján az ajánlattevő az elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ide értve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Ajánlatkérő a dokumentáció 2. pontjában jelezte, hogy amennyiben van üzleti titok az ajánlatban, úgy a Kbt. 80. §-a alapján üzleti titok körébe tartozó iratokat elkülönített formában az ajánlat legvégén kell elhelyezni. Ajánlatkérő álláspontja szerint Hungária Med-M Kft. ajánlattevő az ajánlatban egyértelműen jelezte, hogy mely nyilatkozatokat, illetve dokumentumokat kívánja üzleti titokként kezelni, ezeket a dokumentumokat el is különítette az ajánlatban az üzleti titoknak nem minősülő dokumentumoktól.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 80.§ (4) bekezdés szerinti iratbetekintési jog nem korlátlan, tekintettel arra, hogy az üzleti titokká nyilvánított és elkülönített módon elhelyezett adatokba nem lehet betekinteni. Ajánlatkérő értelmezése szerint a Kbt. 80.§ (2) bekezdés alapján a Kbt. 71. §-a szerinti tartalmi elemek nyilvánosak minden esetben, az ezek alapjául szolgáló további információk üzleti titoknak minősíthetőek, továbbá az alkalmasság körében benyújtott okiratok (pl. szakemberek önéletrajzai, referenciaigazolások stb.) nyilvánosságra hozatalát is megtilthatja az ajánlattevő.

5. kérelmi elem:

Az iratbetekintésen észlelt **egyéb eljárásjogi jogszabálysértések** különösen az alábbiak voltak:

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki a WORCARE Egészségügyi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ajánlattevő részére, azonban nevezett ajánlattevő indikatív ajánlata – nem pótolható hiányosságra tekintettel - érvénytelen volt: ajánlattevő a menedzserszűrésre nem adott ajánlatot és az eljárásban – az ajánlattételi felhívás 9. pontja értelmében részajánlattételre nem volt lehetőség. A hiánypótlás jogintézményének Kbt.-ben foglalt célja az ajánlatok érvényessé tétele, amely ez esetben nem valósulhatott volna meg hiánypótlás útján sem.

Ajánlatkérő válasza:

A kérelemben a Kérelmező által jelzett eljárásjogi jogsértés tekintetében tett észrevételek az eljárás eredményére nem hatnak ki, mivel Ajánlatkérő a kérdéses ajánlat érvénytelenségét állapította meg az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben.