



iktatószám: 1047/1105-39/2013/1024

tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre

ügyintéző: Ráti Angéla

telefon: +36 30 774 1265

e-mail: angela.rati@bkk.hu

cégnév: METRÓBER Kft.

cím: 1075 Budapest, Kerepesi út 29/c.

Kapcsolattartó: Kató András műszaki igazgató

fax: 06 1 210 8882

e-mail: kato.andras@metrober.hu;
metrober@metrober.hu

Tisztelt Ajánlattevők!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2013. június 28. napján feladott és 2013. július 3. napján, TED 2013/S 127-218221 szám alatt megjelent ajánlati felhívás alapján, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „*Mérnök szervezet beszerzése "Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem" projekt keretében megvalósuló villamos és trolibusz beszerzéséhez és a kapcsolódó infrastruktúra tervezéshez és megvalósításához.*” tárgyban.

A Metróber Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/C továbbiakban: Kérelmező) 2013. december 12-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő által 2013. december 9. napján kiadott írásbeli összegezésben közölt eljárást lezáró döntésnek a Metróber Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt.

Kérelme szerint az ajánlatkérő által megállapított mindkét érvénytelenségi ok megalapozatlan, az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján, az ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdését és Kbt. 67. § (1) bekezdését. A Kérelmező ajánlata mindkét érvénytelenségi oka tekintetében indokolta kérelmét, azonban a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi, továbbá a 67. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási/felvilágosítás kérésű szabálysértési hivatkozás tekintetében sem e jogsértések alapjául szolgáló tényállást nem közölt, sem jogi indokolást nem adott.

A Kérelmező javasolta, hogy az ajánlatkérő módosítsa az ajánlata érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését, azt fogadja el érvényesnek és nyilvánítsa a Kérelmezőt az eljárás nyertesének.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

Az ajánlatkérő jogi és szakmai álláspontja szerint a Metróber Kft. előzetes vitarendezés iránti kérelme – az alábbiakban részletezett indokokra tekintettel – nem alapos, ezért az ajánlatkérő fenntartja a 2013. december 9. napján kiadott írásbeli összegezését, mely szerint a Metróber Kft. ajánlata az írásbeli összegezésben megadott mindkét okból érvénytelen.

Az ajánlatkérő válaszában külön pontok alatt mutatja be az egyes érvénytelenségi okok megalapozottságát, jogszerűségét, majd ezt követően tér ki a további jogsértési hivatkozásra.

I. A Kérelmező ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján, a Kérelmező alkalmatlansága

A Kbt. Kérelmező által is hivatkozott 63. §-a a következő előírásokat foglalja magában:

„63. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában, a III.2.3. M.2.2 pontban a következőket rögzítette:

Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az alábbi – minőségellenőrzésért is felelős szakemberekkel:

„1 fő elektromos üzemű tömegközlekedési jármű szakértői tapasztalattal, egyetemi vagy főiskolai szintű villamos- vagy gépészmérnöki végzettséggel. Aki a végzettség megszerzését követően legalább 5 év szakmai tapasztalattal rendelkezik villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezése és/vagy üzembe helyezés és/vagy üzemeltetése terén”

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában arra tekintettel támasztotta – egyebek mellett – az M2.2. alkalmassági követelményt, mert a tervezett és folyamatban lévő villamos és trolibusz tömegközlekedési, közösségi közlekedési járműbeszerzése szükségessé teszi, hogy a kiválasztásra kerülő mérnökszervezet rendelkezzen elektromos üzemű tömegközlekedési jármű, közösségi közlekedési járművek tervezése és/vagy üzembe helyezése és/vagy üzemeltetése terén legalább 5 éves szakmai tapasztalattal. E szakembereket – miként a felhívás is tartalmazza – a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” c. projekthez kapcsolódó mérnökszervezet által elvégzendő feladatokra tekintettel határozta meg.

Az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2 pontjában előírt szakember a villamos és trolibusz járműbeszerzési projekt legfontosabb részelemét, a járműbeszerzés folyamatát hivatott ellenőrizni, az elvárt szakértelem ennek megfelelően került meghatározásra. Az ajánlatkérő a tapasztalat meghatározásakor tekintettel volt a piaci környezetre és a projekthez kapcsolódóan az ajánlattevők számára lehetőséget biztosított arra, hogy a projekt részét képező villamos és trolibusz jármű

beszerzések mellett más *villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezése és/vagy üzembe helyezés és/vagy üzemeltetése terén* szerzett tapasztalatok is felhasználhatóak legyenek.

Fontos rögzíteni, hogy az ajánlati felhívásban alkalmassági feltételként támasztott szakemberekkel, azok előírt tapasztalatával kapcsolatosan az ajánlattevők – a jogvesztő határidőn belül – nem éltek jogorvoslati vagy más kérelmi lehetőséggel, az ajánlatkérő által elvártakkal szemben kifogást nem emeltek, a Metróber Kft. sem. **Az alkalmassági feltételre, erre tekintettel az ajánlattéli határidőben bekövetkezett a kötöttség és az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1)-(2)-(3) bekezdése fentiekben idézett előírása szerint valamennyi ajánlattevő alkalmasságát, ajánlata érvényességét – az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően – a kiírás alkalmassági feltétele szerint köteles megítélni.**

Az ajánlatkérő a Metróber Kft. ajánlata alapján megállapította, hogy az ajánlati felhívás III.2.3 M2.2. műszaki, szakmai alkalmassági feltételére megajánlott G. Cs. szakemberrel történő alkalmassági igazolás több szempontból hiányos, nem megfelelő.

Az ajánlatkérő maximálisan biztosította a Metróber Kft. számára, hogy az ajánlata hibáit, hiányait a Kbt. 67. §-a által lehetővé tett keretek között kiküszöbölhesse, pótolhassa.

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 18. napján kiadott felhívása vonatkozó 7. pontja részletes tájékoztatást foglalt magában az alábbiak szerint:

„7. Előírás

Az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3.M.2. pontja szerint *"a bemutatott szakembereknek minden esetben csatolniuk kell:*

- nyilatkozatukat, amelyben vállalják, hogy az ajánlattevő nyertessége esetében rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítése során;

- Szakmai önéletrajzot, amelyben végzettségük, képzettségük bemutatása mellett megadják a szakmai gyakorlatuk idejét azon szakterület tekintetében, amely alkalmasság igazolására az ajánlattevő be kívánja vonni őket, a szakember által saját kezűleg aláírva.

- valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát,"

Az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. pont szerint ajánlattevő alkalmas, amennyiben rendelkezik legalább *"1 fő elektromos üzemű tömegközlekedési jármű szakértői tapasztalattal, egyetemi vagy főiskolai szintű villamos- vagy gépészmérnöki végzettséggel. Aki a végzettség megszerzését követően legalább 5 év szakmai tapasztalattal rendelkezik villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezése és/vagy üzembe helyezés és/vagy üzemeltetése terén."*

Az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M2.6. pont szerint: *„ Ajánlattevő alkalmas, amennyiben rendelkezik legalább "1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező villamosmérnök szakemberrel, aki legalább 3 év vasúti erőáramú szakterületen szerzett műszaki ellenőri szakmai gyakorlattal rendelkezik."*

Megállapítás:

G. Cs. szakembert az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. és M.2.6. pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolására is jelölte.

Az ajánlat 81-83. oldalán csatolt szakmai önéletrajz szerint (G.Cs.) egyéni vállalkozó.

Az ajánlat 81-83. oldalán csatolt szakmai önéletrajzot a szakember (G.Cs.) nem írta alá.

Az ajánlat 81-83. oldalán csatolt szakmai önéletrajzból nem megállapítható, hogy az M.2.2. pont szerinti szakember (G.Cs.) a végzettség megszerzését követően legalább 5 év szakmai tapasztalattal rendelkezik villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezése és/vagy üzembe helyezés és/vagy üzemeltetése terén.

Az ajánlat 81-83. oldalán csatolt szakmai önéletrajzból nem megállapítható, hogy az M.2.6. pont szerinti szakember (G.Cs.) legalább 3 év vasúti erőáramú szakterületen szerzett műszaki ellenőri szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Felhívás:

Kérjük tisztázni, hogy G.Cs. milyen módon kerül az eljárásba bevonásra, őt a METRÓBER Kft saját erőforrásnak tekinti-e (ha igen milyen indokkal), vagy önálló kapacitást biztosító szervezetnek/személynek. Amennyiben önálló kapacitást nyújtó szervezetnek/személynek, úgy hiánypótlás keretében nyújtsa be valamennyi e szervezettől/személytől

az ajánlati felhívásban, dokumentációban megkövetelt dokumentumot, csatolja és az ajánlata más részeivel való összhang biztosítása érdekében a 3. sz. melléklet az alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek megjelölése, 12. sz. melléklet nyilatkozat a kötelezettségvállalásról.

Amennyiben az ajánlattevő továbbra is G.Cs. szakemberrel kívánja igazolni mindkét alkalmassági feltételt vagy legalább az egyiket nyújtsa be **G. Cs. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát** akként kiegészítve, hogy annak alapján egyértelműen megállapítható legyen, hogy

- a szakember a végzettség megszerzését követően legalább 5 év szakmai tapasztalattal rendelkezik villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezése és/vagy üzembe helyezés és/vagy üzemeltetése terén,
- a szakember legalább 3 év (36 hónap) vasúti erősáramú szakterületen szerzett műszaki ellenőri szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Amennyiben ajánlattevő más szakembert kíván bevonni vagy más szervezet/személy erőforrására támaszkodik akár az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2., akár az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.6 pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolására ebben az esetben az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontjában előírtak szerint igazolja, hogy rendelkeznek az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2.2. pont és/vagy M.2.6. pont szerinti szakemberrel. Csatolja teljes körűen e szervezet(ek)re/személy(ek)re vonatkozó dokumentumokat (alvállalkozók és alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek megjelölése 3.sz. melléklet, új szakember esetén aláírt szakmai önéletrajz, aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát, nyilatkozatot a kötelezettség vállalásról 12. számú melléklet, nyilatkozat változásbejegyzésről 11.sz. melléklet, továbbá – szükség szerint - az ajánlati felhívás VI. 2.1. pontjában foglaltakra tekintettel az aláírás ellenőrzésére vonatkozó dokumentumot/okat)”

A Metróber Kft. a 2013. szeptember 25. napján benyújtott hiánypótlásában, a korábban az ajánlatában az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. pontja szerinti pozícióra jelölt G. Cs. szakember helyett L.B.S. szakembert jelölte, tehát a hiánypótlása keretében szakembercserét hajtott végre a M2.2. alkalmassági feltételnél.

Az ajánlatkérő a Kbt. hiánypótlási szabályai alapján a Metróber Kft. által hiánypótlásban megjelölt új szakember alapján köteles megítélni az ajánlattevő alkalmasságát. a Kbt. 67. § (5) bekezdése és a standard joggyakorlat kizárja a kétszeres hiánypótlást.

Az Ajánlatkérő számára azonban a 2013. szeptember 25. napján benyújtott hiánypótlásba becsatolt L.B.S. szakember szakmai önéletrajza alapján nem volt egyértelműen megállapítható, az ajánlati felhívás M2.2. pontjában megkövetelt specifikus 5 éves szakmai tapasztalat megléte.

Emiatt az ajánlatkérő 2013. október 9-én felvilágosítás-kérést bocsátott ki, L.B.S. szakember szakmai önéletrajzában található szakmai tapasztalatok és szakmai gyakorlati idők tartalmának tisztázása iránt.

E felvilágosítás kérésben is az ajánlatkérő teljes körűen megadta a Metróber Kft. számára a lehetőséget arra, hogy L.B.S. szakember 5 éves szakmai tapasztalata igazolásra, egyértelműsítésre kerülhessen. A kiadott felvilágosítás kérés (a követelmények megismétlését követően) az alábbiakat foglalta magában:

„Megállapítás:

Az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. szerinti alkalmassági feltétel igazolására jelölte a hiánypótlása 53. oldalán L.B. S. szakembert.

Az ajánlattevő hiánypótlása 57-63. oldalán csatolt szakmai önéletrajzból nem megállapítható meg egyértelműen, hogy az M.2.2. pontra jelölt L.B.S. szakember a végzettsége megszerzését követően rendelkezik legalább 5 év szakmai tapasztalattal villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezése és/vagy üzembe helyezés és/vagy üzemeltetése terén.

Felhívás:

*A Kbt. 67.§ (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások **tartalmának tisztázása érdekében** az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni. Erre tekintettel az*

ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy a L.B.S. szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett szakmai gyakorlati idők és szakmai tapasztalatok tekintetében az alábbiak szerint adjon felvilágosítást:

- a szakmai önéletrajzban a 2004. 06.-2008.12. hó közötti időszak alatt bemutatott több ellátott feladat mellett nem állapítható meg egyértelműen, hogy ezen négy év és 6 hónapos időszak alatt L.B.S. szakember pontosan milyen időszak alatt végzett villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezésére és/vagy üzembe helyezésére és/vagy üzemeltetésére vonatkozó tevékenységét. A felvilágosítást akként kéri ajánlatkérő megadni, hogy az ajánlattevő/szakember minősítse és támassza alá, hogy mely feladatot sorol az alkalmassági feltétel körébe tartozónak, egyben külön adjon felvilágosítást az ezen feladatra fordított pontos időtartamról is,
- az ajánlatkérő számára a bemutatott több korábbi tevékenység leírása mellett nem állapítható egyértelműen, hogy az ajánlattevő ezek közül konkrétan mely az L.B.S. szakember ellátott feladatot itél villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek tervezésére és/vagy üzembe helyezésére és/vagy üzemeltetésére vonatkozó tevékenységnek. Az ajánlatkérő erre tekintettel olyan felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt/szakembert, hogy a szakmai önéletrajzban feltüntetettek közül konkrétan nevesítse, adja meg, hogy mely tevékenységet és mely indokok alapján tekint az alkalmassági feltétel 5 éves szakmai tapasztalata tekintetében figyelembe vehetőnek és ebben az esetben is külön adjon felvilágosítást az ezen időtartamra fordított pontos időtartamról.

Ajánlatkérő hangsúlyosan felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a szakemberek tekintetében az alkalmasság igazolási módja a szakmai önéletrajz. Erre tekintettel ajánlatkérő kéri mind az ajánlattevő, mind L.B.S. szakember által aláírt dokumentumban megadni a felvilágosítást, illetve amennyiben szükséges - a Kbt. 67.§ (8) bekezdése korlátai között - benyújtani a felvilágosítás megadása keretében javított szakmai önéletrajzot.”

Az ajánlatkérő a Metrőber Kft. által 2013. október 14-én benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a „Felvilágosítás” megnevezés feltüntetése mellett sem a Metrőber Kft., sem maga L.B.S. szakember nem adott ténylegesen felvilágosítást, nem mutatta be, hogy mely tevékenységeket, mely indokok alapján tekint az 5 éves szakmai tapasztalat tekintetében figyelembe vehetők.

Az ajánlatkérő szerint annak következményét, hogy az ajánlattevő az ajánlatok bírálati szakaszában nem él a számára külön és egyértelműen biztosított lehetőséggel, magának kell viselni. Az ajánlatkérő visszautasítja, hogy megsértette volna a Kbt. 67. § (1) bekezdése hiánypótlási, felvilágosítás kérés szabályát.

A „Felvilágosítás” abban testesült meg, hogy a fent nevezett szakember részéről kiegészített, pontosított tartalmú szakmai önéletrajza került benyújtásra.

Az ajánlatkérő a benyújtott önéletrajz alapján L.B.S. szakember esetében 57 hónap szakmai gyakorlati időt tudott beazonosítani és elfogadni, ennek alapján a szakember nem felel meg a az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. pontban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, így a METRŐBER Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján a 2013. december 9-én kelt összegzésben érvénytelenné nyilvánította.

A Kérelmező a 2013. december 12-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében külön táblázatos formában bemutatta, hogy véleménye szerint L.B.S. szakember szakmai önéletrajzából mely szakmai gyakorlatok összeszámításával állapítható meg, a legalább 5 éves (60 hónapos) szakmai tapasztalat megléte.

E táblázatos bemutatás és az ajánlatkérő szakmai bírálati összevetése alapján megállapítható, hogy egy releváns eltérés van az Ajánlatkérő álláspontjához képest. A Kérelmező szerint a „1981.10.-1983.05. közötti (19 hónap) A nullsorozat (öt db) V63 sor villamosmozdony 1981. évi leszállítását követően azok üzemének irányítása, az üzemi tapasztalatok összegezése, értékelése, a következtetések levonása a MÁV Vezérigazgatóság Gépészeti Főosztálya felé (üzemeltetési feladatok).” figyelembe vehető az alkalmassági feltétel 5 éves tapasztalatának számításában.

Az ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének vizsgálata alapján is azt tudta megállapítani, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. M2.2. pontja szerinti (és felvilágosítás kérésben is kért) „*elektromos üzemű tömegközlekedési jármű*”, „*villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járművek*” követelmény fennállására továbbra sem ad érdemi indokolást.

A szakmai önéletrajz az alkalmasság igazolásának módja, erre tekintettel kizárólag a hiánypótoló és felvilágosítást magában foglaló szakmai önéletrajzban foglaltak vehetők figyelembe az alkalmasság megítélése során. A szakmai önéletrajz beidézett részéből az állapítható meg, hogy „villamosmozdony”-ról szól, az előzetes vitarendezési kérelem két bekezdése szintén a mozdonyokról szól, melyhez annyit tesz hozzá a Kérelmező, hogy e mozdonyok személyszállító expressz vonatokat továbbítottak. Az ajánlatkérő alkalmassági feltétele azonban nem „villamosmozdony”-ra vonatkozott, hanem „*elektromos üzemű tömegközlekedési jármű*”-re „*villamos üzemű, közösségi közlekedési célú járműve*”-re.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelmező által ezen érvénytelenségi okkal kapcsolatosan benyújtott információkat, és annak alapján egyértelműen úgy ítéli meg, hogy az nem tartalmaz szakmailag elfogadható olyan hivatkozást, mely alapul szolgálhatna a szakember, a kérelmező alkalmassága megállapításának. Ennek okai a következők:

A Kérelmező azt hangsúlyozta, hogy „a mozdonyok személyszállító vonatok továbbítását végezték, tehát elektromos üzemű tömegközlekedési járműszerelvényként közlekedtek”, de figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a vonatot továbbító mozdony egy könnyen leválasztható önálló egység, és csak átmenetileg része a szerelvénynek, amelyik utasokat szállít. A mozdony – fogalmából és műszaki tartalmából következően – kifejezetten vontatási célra szolgáló, saját erőgéppel felszerelt vasúti vontatójármű, amely haszontéher (utasok vagy teheráru) közvetlen szállítására nem alkalmas. Megjegyezzük, hogy a V63-as mozdonyok üzemeltetését végző MÁV-Trakció Zrt. gördülőállományt bemutató honlapján is egyértelműen rögzítésre kerül, hogy a mozdonyok – így a V63-as sorozatú mozdony – áruk és személyek szállítására nem alkalmasak, azaz közösségi közlekedési funkciót nem tudnak betölteni.

Az ajánlatkérő szerint a vonatkozó jogszabályi környezet áttekintése alapján sem vonható le olyan következtetés, hogy a vontató jármű mozdonyok elfogadhatóak lennének közösségi közlekedési járműként.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvényben közösségi, közforgalmú közlekedési, és személyszállítási definíciókra tekintettel önmagában a csak vontató erőgép, mozdony üzemeltetési gyakorlat nem fedí le a jelen beszerzés által okszerűen igényelt szakmai tapasztalatot. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. §-ában megadott személyszállítási, közforgalmú vasúti szolgáltatás fogalmaktól is különbözik, az egyébként külön kategóriaként megadott vontatás, tolatás fogalom, melynek a végzését foglalja alapvetően magában a szakmai önéletrajzban feltüntetett tevékenység.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a V63-as sorozatú mozdonyok (melyekre végzett tevékenységet L.B.S. szakember) nem felelnek meg az ajánlati felhívás III.2.3. M2.2 foglalt azon elvárásoknak, miszerint a szakmai tapasztalatnak közösségi közlekedési célú járművek tervezéséhez és/vagy üzembe helyezéséhez és/vagy üzemeltetéséhez kapcsolódva kell megtörténnie.

A jelen járműfejlesztési projektben városi közösségi közlekedésben üzemeltetett utasszállító járművek (villamosok és trolibuszok) beszerzése a cél, nem pedig utasokat nem szállító, vontató járművekről van szó. A nagyvasúti mozdonyok üzemeltetése független az utasoktól, így egészen más feladatok ellátását követeli meg, mint a városi vasútvonalakon közlekedő villamosok, ahol az egyik fő feladat az utastéri komfort igényeinek való megfelelés is. Ebből adódóan a mozdonyok üzemeltetésében szerzett tapasztalat nem fogadható el a megkövetelt közösségi közlekedési célú járművekre vonatkozó tapasztalatnak.

Az ajánlatkérő a fenti részletes indokai alapján fenntartja a döntését, mivel egyértelműen megállapítható, hogy a METRÓBER Kft. által ajánlatában megjelölt szakember helyett az M.2.2. alkalmassági követelményben előírtakra a hiánypótlásában megjelölt új szakember L.B.S. a csatolt szakmai önéletrajza alapján összesen csak 57 hónap előírások szerinti tapasztalattal rendelkezik, ezért nem felel meg az előírt 5 év (60 hónap) minimum feltételnek.

II. A Kérelmező ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján

A közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó hirdetményét az ajánlatkérő 2013. június 28-án adta fel, így az ezen időpontban hatályos Kbt. szabályai az irányadóak.

Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációjában a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően biztosította az ajánlattevők számára az alkalmasságuk igazolását, erre vonatkozóan ajánlott mintákat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentáció a következő releváns előírásokat foglalta magában:

Az ajánlati felhívás III.2.3. M2 műszaki, szakmai alkalmassági igazolási mód a következőket írja elő:

„M2.) a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja alapján ajánlattevő ismertesse azoknak a szakembereknek - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A bemutatott szakembereknek **minden esetben csatolniuk kell:**

- nyilatkozatukat, amelyben vállalják, hogy az ajánlattevő nyertessége esetében rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítése során;

- **Szakmai önéletrajzot**, amelyben végzettségük, képzettségük bemutatása mellett megadják a szakmai gyakorlatuk idejét azon szakterület tekintetében, amely alkalmasság igazolására az ajánlattevő be kívánja vonni őket, a szakember által saját kezűleg aláírva.

- valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát”

Az ajánlatkérő a felhívása ezen pontjában tájékoztatást adott arról, hogy:

„A Kbt. 55.§ (5) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő bármely más szervezet kapacitására támaszkodva is megfelelhet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és jelen ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. **A kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.** Ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55.§ (6) bekezdése alapján támaszkodhat.”

Az ajánlati felhívás VI.3.3 pontjában az ajánlatkérő külön kiemelte, hogy:

„3. Alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet bevonása esetében csatolni kell:

A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet az ajánlati felhívásban az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni, hogy ő alkalmas a szerződés teljesítésére.”

Az ajánlati dokumentáció 6.2.4. pontja az alábbiakat írja elő – összhangban a Kbt. rendelkezéseivel:

6.2.4. Nyilatkozat az alvállalkozókról és az erőforrás szervezetekről

Az ajánlatban meg kell jelölni a Kbt. 40.§ (1) bekezdésében, valamint az 55.§ (5) bekezdésében meghatározottak szerint:

- a. a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek a teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe,
- b. ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(ka)t, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni,
- c. az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet, és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

Továbbá a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat megtétele is szükséges.

A fenti adatokat a **3. számú melléklet kitöltésével kell megadni**. Ha az ajánlattevő a fenti szervezetek közül egyiket sem veszi igénybe, a mellékletet akkor is csatolni kell az ajánlathoz, és a táblázatok üresen hagyásával, kihúzással, vagy szövegesen jelezni kell ezen szervezetek mellőzését.

A 4. számú melléklet, adott esetben a ténylegesen rendelkezésre nem bocsátható gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet igénybevétele esetén töltendő ki a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pont szerinti szervezet(ek) RÉSZÉRŐL”

Az ajánlati dokumentáció külön rendelkezett a szakemberek alkalmasságának igazolásáról:

„6.2.10.A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat. (8./a és 8./b sz. mellékletek segítségével)”

Az ajánlati dokumentáció 6.2.16. pontja megkövetelte az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát:

„Az ajánlattevő által igénybe vett alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján, a 12. számú melléklet szerint köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

A Metróber Kft. (miként azt az I. pont alatti érvénytelenségi okkal összefüggésben már bemutattuk) a hiánypótlása 53. oldalán új szakembert (L.B.S.) jelölt meg, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza „**Munkahelyek, Munkakörök**” táblázatban azt tartalmazta, **2012.08-tól napjainkig, jelenleg is az É. M. V. A.-nál konkrétan megadott projektben , a projekt kutatásvezetője.**

A hiánypótlás 67. oldalán L.B.S. szakember megtette a kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő rendelkezésére fog állni a szerződés teljesítése érdekében.

A hiánypótlás 69. oldalán L.B. S. szakember nyilatkozatot írt alá arról, hogy a Metróber Kft. pályázat nyeresé esetén a megkötendő szerződés időpontjától az Mt. szabályai szerint munkavállalóként munkaszerződéssel, alkalmazásba lép. Míg a Hiánypótlás 71. oldala tartalmazza magának a Metróber Kft.-nek a nyilatkozatát arról, hogy a pályázat elnyerése esetén a megkötendő szerződés időpontjától munkavállalóként alkalmazza L.B.S-t.

A hiánypótlás 11. oldalán nyújtotta be a Metróber Kft. cégszerűen aláírva a nyilatkozatát az alvállalkozókról és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetekről (3. sz. melléklet formanyomtatványán, Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) és b) pont). **Sem e nyilatkozat, sem a hiánypótlás más dokumentuma nem jelöli meg Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti kapacitást nyújtó**

szervezetként az **É. M. V. A.-t**, továbbá ebből következően nem is csatol a kapacitást nyújtó szervezettől a Kbt. 55.§ (5) bekezdése szerinti kötelezettségvállalási nyilatkozatot és maga az ajánlattevő sem tesz az **É. M. V. A.-tekintetében** a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló, a Metróber Kft. által becsatolt, továbbá L.B.S. által aláírt okirati bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. M.2.2. pontja szerinti szakember pozíciójára **az ajánlattevő által hiánypótlásában megjelölt új szakember (L.B.S.) nem állt az ajánlattevővel munkaviszonyban. Az is egyértelműen megállapítható ezen okirati bizonyítékok alapján, hogy L.B.S. szakember az ajánlattételkor, a hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásakor harmadik személlyel állt munkaviszonyban.**

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint harmadik személlyel munkaviszonyban álló szakembert az ajánlattevő nem jelölhet, illetve objektíve ténybelileg és jogilag nem tud saját munkaviszonyban álló szakemberként megjelölni. Ebben a ténybeli és jogi helyzetben e szakember kizárólag a Kbt. 4. § 9. pontja szerinti gazdasági szereplőnek minősíthető. A Kbt. – jelen ügyen alkalmazandó – 67. § (3) bekezdése szerinti előírása pedig tiltja, hogy hiánypótlás, felvilágosítás keretében bevonható legyen új gazdasági szereplő.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem adott külön részletes jogi indokolást, hanem a Döntőbizottság D. 61/11/2012. számú határozatára hivatkozott.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a Döntőbizottság D. 61/11/2012. számú határozatban foglaltakat és a következőket állapította meg:

- a jogesetben a Döntőbizottság még a régi Kbt., a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény előírásait alkalmazta, melyhez képest a jelen ügyben alkalmazandó új Kbt.-nek mind az alkalmasság igazolási előírásai, mind a hiánypótlási szabályai eltérőek,
- a jogeset és a jelen ügy tényállása eltérő. A bemutatott jogeset szerint az alkalmasság igazolásakor, az ajánlattételkor a szakember harmadik személlyel nem áll munkaviszonyban, így a Döntőbizottság következtetése, erre az eltérő tényállásra okszerűen nem terjed ki.

A fenti részletes indokokra tekintettel az ajánlatkérő fenntartja a METRÓBER Kft. ajánlatának a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítását.

III. Egyéb jogsértési hivatkozások

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében feltüntette megsértett rendelkezésként a Kbt. 67.§ (1) bekezdését és beidézte magát a törvényszöveget. Ezt meghaladó előadást, indokolást nem tett.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.”


Az ajánlatkérő jelen válasza I. pontja alatt teljes körűen bemutatta, hogy az ajánlatkérő mind a hiánypótlás, mind a felvilágosítás lehetőségét biztosította a Kérelmező számára.

A Kérelmező a Kbt. 2. §-ában meghatározott szinte valamennyi alapelvet felsorolta.

Az ajánlatkérő számára is kiemelt relevanciájú valamennyi alapelv érvényesülése, melyek szem előtt tartásával jár el a közbeszerzési eljárásaiban, és ezek az alapelvek jelen eljárásban sem sérültek.

Budapest, 2013. december 17.

Üdvözlettel:


.....
Ignác Gergely
szakterületi vezető