



BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlatkérő részére

dr. Nagymaróci Roland

E-mail: roland.nagymaroci@bkk.hu; kozbeszerzes@bkk.hu

Fax: +36 12351044

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az **AQUIS Informatika Zrt.** (1033 Budapest, Vörösvári út. 103-105.) Ajánlattevő képviselőjében a **„Jegykiadó automaták (TVM: Ticket Vending Machine) gyártása, szállítása, telepítése és teljes körű üzemeltetése”** tárgyú közbeszerzési eljárást megindító **2013/S 022-034333** sz. hirdetmény (részvételi felhívással) indult közbeszerzési eljárás során, 2013. május 10-én kézhez vett, a részvételi szakaszt lezáró összegezésel összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő a Kbt. 79. §-a alapján.

A Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2013. május 10. – a részvételi szakaszt lezáró összegezés kézhezvétele.

A kifogásolt jogsértés: Jelentkezésünk érvénytelenné nyilvánítása az összegezés 10.6.pontja alapján.

Ennek kapcsán hangsúlyozni kívánjuk, hogy Kérelmező részéről nem a hiánypótlási felhívást tartjuk jogsértőnek, hanem az érvénytelenné nyilvánításunk tényét és indokát.



AQUIS Informatika Zrt.

1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.

Telefon: 436-3000 Fax: 436-3100

A T. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása a kezességvállaló nyilatkozat körében a következőket tartalmazta:

Hiánypótlás módja:

- **Kérjük, hogy a részvételre jelentkező csatolja az IER SAS, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát cégszerűen aláírva (Kiegészítő iratok 4/C. számú melléklete szerint) akként, hogy abban megjelölésre kerül az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet tényleges igénybevételének módja.**

Kérjük, hogy a részvételre jelentkező a Monicomp Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát cégszerűen aláírva (Kiegészítő iratok 4/C. számú melléklete szerint) akként, hogy abban megjelölésre kerül az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet tényleges igénybevételének módja.

Kérjük, hogy a részvételre jelentkező csatolja Tim Zoltán, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó személy vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát cégszerűen aláírva (Kiegészítő iratok 4/C. számú melléklete szerint) úgy, hogy abban megjelölésre kerül az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet (személy) tényleges igénybevételének módja.

- **Kérjük, hogy az IER SAS, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatát (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).**

Kérjük továbbá, hogy a Monicomp Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatát (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).

Hangsúlyozzuk, hogy az említett hiánypótlás önmagában nem volt jogsértő esetünkben, így azt nem kívántuk/kívánjuk támadni, tekintve, hogy jelentkezésünkből ekkor még nem volt megállapítható Ajánlatkérő számára az IER SAS és a Monicomp Zrt. kapacitást nyújtó szervezetek igénybe vételének módja, azaz az alvállalkozói minőség.

Tehát ajánlatkérő a jelentkezésünk adattartalma alapján - mivel ekkor még nem derült ki számára az alvállalkozói minőség - jogszerűen kérte a kezességvállaló nyilatkozat csatolását is. Társaságunk szintén a felhívásnak eleget téve csak a hiánypótlás körében adta meg ezen két szervezet tekintetében az igénybevétel módjaként az alvállalkozói minőséget.

Látható, hogy maga a T. Ajánlatkérő is két részre osztotta a hiánypótlás teljesítésének módját: első fordulat szerint kérte az igénybe vétel módját megadni, ezt követően kérte a kapacitást nyújtó szervezet kezességvállaló nyilatkozat csatolását. A hiánypótlás - összhangban a kiegészítő tájékoztatással - arra az esetre nem tartalmazott fordulatot, hogy az alvállalkozóként bevont kapacitást nyújtó szervezetnek milyen további kötelezettségei vannak.

Az általunk bevont kapacitást nyújtó szervezetek alvállalkozók, ekként rájuk nem vonatkozik a hiánypótlás második fordulata.

Álláspontunk szerint a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kérdés-válaszra figyelemmel, abban az esetben, ha a kérdéses szervezeteket alvállalkozóként jelöljük meg (hiánypótlás első fordulata), szükségtelen a kezességvállaló nyilatkozat csatolása (hiánypótlás második fordulata), mivel a kiegészítő tájékoztatás szerint nem kell csatolni a kapacitást nyújtó szervezet kezességvállaló nyilatkozatát, ha ez a szervezet egyben alvállalkozóként is megjelölésre kerül.

A T. Ajánlatkérő számára csak a hiánypótlásunkból szerezhették arról tudomást, hogy az IER SAS és a Monicomp Zrt. igénybe vételének módja az alvállalkozói bevonás.

Ekként jogsértés a T. Ajánlatkérő részéről ezt megelőzően nem valósulhatott meg, hiszen felhívásának mindkét fordulata figyelembe kellett volna venni abban az esetben, hogy a kapacitást nyújtó szervezet nem alvállalkozó is egyben.

A T. Ajánlatkérő csak a hiánypótlást követően került abba a helyzetbe, hogy a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kérdés-választ megfelelően alkalmazza az alvállalkozói minőségre figyelemmel.

A T. Ajánlatkérő azonban jogsértő módon mellőzte a kiegészítő tájékoztatás alkalmazását a bírálatkor.

A fentiek alapján tehát egyértelműen az összegezést kifogásoljuk az alábbiak okán:

L.

Ahogy az a T. Ajánlatkérő előtt is ismert a jelen kérelemmel támadott összegezés 10.6. pontjának tanúsága szerint jelentkezésünk a következő indokra figyelemmel került érvénytelenné nyilvánításra:

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, miszerint a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve a részvételi jelentkezések ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem megfelelően pótolta a részvételi jelentkezés hiányosságait.

A Kbt. 67. §-ának (5) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatóak. Erre tekintettel a részvételre jelentkező eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg a részvételre jelentkező érvénytelensége:

- o A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta sem az IER SAS, sem a Monicomp Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatot (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).

Álláspontunk szerint a jelentkezésünk fentiek szerinti érvénytelenné nyilvánítására jogsértő módon került sor az alábbiak okán:

A 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kérdés válasz a következő iránymutatást adta jelentkezőknek a jelentkezésük összeállításához.

5. kérdés

Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy amennyiben a pénzügyi alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezet az eljárásban egyben alvállalkozóként is részt vesz, szükség van-e kezességvállaló nyilatkozat benyújtására?

válasz:

A Kbt. 55. § (6) bekezdésének c) pontja kifejezetten rögzíti, hogy akkor szükséges kezességi nyilatkozatot csatolni, ha az ugyanazon jogszabályhely a) pontjában foglaltakon túl kíván az ajánlattevő (részvételre jelentkező) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására támaszkodni. Amennyiben a szervezet egyben a) pont alá is tartozik – így pl. ha alvállalkozó is – úgy nem szükséges a kapacitást biztosító szervezet részéről kezességi nyilatkozatot csatolni.

A fenti ajánlatkérői válaszból az egyértelműen következik, hogy amennyiben jelentkező a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében más szervezet kapacitásaira támaszkodik, úgy abban az esetben nem kell csatolni ezen szervezet kezességvállaló nyilatkozatát, ha ez a szervezet egyben alvállalkozóként is megjelölésre kerül.

Kérelmező részéről ezen kógens ajánlatkérői előírás alapján állítottuk össze hiánypótlásunkat, amelyben:

- a 14. oldal 2. pontjában az IER SAS kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként jelöltük meg, ezzel összhangban kiegészítve csatoltuk a Kbt. 40. § (1) bek. szerinti nyilatkozatot,
- a 16. oldal 1. és 2. pontjában a Monicomp Zrt. kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként jelöltük meg, ezzel összhangban kiegészítve csatoltuk a Kbt. 40. § (1) bek. szerinti nyilatkozatot,
- a hiánypótlásunk 15., 17., és 13. oldalán egyértelműen utaltunk arra, hogy a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti ajánlatkérői válasz alapján az adott, pénzügyi-gazdasági alkalmasságot igazoló szervezet esetében nem kell csatolni ezen szervezetek kezességvállaló nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy mind az IER SAS mind a Monicomp Zrt. egyben alvállalkozóként is megjelölésre került.

Mindezen tényadatok és a következőkben kifejtésre kerülő jogi okfejtésre figyelemmel teljességgel értetlenül állunk a jelentkezésünk ezen okból történő érvénytelenné nyilvánítása előtt.

II.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy az általunk mindvégig hivatkozott kiegészítő tájékoztatás **kógens**, attól sem jelentkezők, sem a T. Ajánlatkérő nem térhet / nem térhetett el.

A hivatkozott kiegészítő tájékoztatást a jelentkezők közül senki sem támadta, azt valamennyi jelentkező elfogadta, ami azt jelenti, hogy a kööttség beálltával a dokumentáció részévé vált, ekként minden jelentkezőnek ezt figyelembe véve kellett jelentkezését elkészítenie.

Ezen álláspontunk alátámasztásaképpen hivatkozni kívánunk a Döntőbizottság D.429./17/2011. sz. határozatára, amely szerint:

„Jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a felhívás, a dokumentáció rendelkezéseivel, illetve a vonatkozó kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a jogvesztő határidőn belül jogorvoslati kérelem benyújtásra nem került, azokra bekövetkezett a kötöttség, a bírálatot annak megfelelően köteles ajánlatkérő elvégezni.”

Ugyancsak fenti álláspontunkat erősíti meg a **D.431/13./2012.** sz. határozat is, amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy:

„Az ajánlatkérőt magát is kötik saját előírásai, azoktól az ajánlatok bírálatának szakaszában nem térhet el. A jelen esetben a felhívás, a dokumentáció kiegészítő tájékoztatás keretében adott pontosításával együttesen értelmezendő ajánlatkérői elvárást kellett összevetni a benyújtott ajánlatok tartalmával, ennek során a kiegészítő tájékoztatás tartalma nem volt figyelmen kívül hagyható.”

Esetünkben mindez azt jelenti, hogy a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kógens ajánlatkérői előíráshoz, a T. Ajánlatkérő maga is kötve volt a jelentkezések bírálata során, attól nem térhetett el. Jelentkezésünket a hivatkozott kiegészítő tájékoztatás szem előtt tartásával kellett volna elbírálnia, külön tekintettel arra, hogy erre hiánypótlásunkban három helyen is felhívtuk a T. Ajánlatkérő figyelmét (13., 15., 17. oldalakon).

Tekintettel arra, hogy a T. Ajánlatkérő álláspontja a felhívott kiegészítő tájékoztatás tanúsága szerint az volt, hogy amennyiben jelentkező a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében más szervezet kapacitásaira támaszkodik, úgy abban az esetben nem kell csatolni ezen szervezet kezességvállaló nyilatkozatát, ha ez a szervezet egyben alvállalkozóként is megjelölésre kerül, utóbb - megítélésünk szerint -, nem lehet a jelentkezésünk érvénytelenné nyilvánításának indoka az, hogy kezességvállaló nyilatkozatokat nem csatoltunk, mivel a kérdéses szervezeteket alvállalkozóként egyértelműen megjelöltük.

Az előzőekben kifejtett közbeszerzés-jogi okfejtésünkre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy jelentkezésünket érvényessé nyilvánítani, és a megjelölt összegezt a fentieknek megfelelően - a Kbt. 78. § (2) bek. alapján - módosítani szíveskedjen.

Budapest, 2013. május 15.

Tisztelettel:

AQUIS
AQUIS Informatika Zrt.
1033 Budapest, Vörösmarty út 103-105
10



Takács Imre
vezérigazgató
AQUIS Informatika Zrt.