

7. melléklet a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

BKK Zrt.
1052 Budapest, Városház utca 9-11
és
BKV Zrt.
1072 Budapest, Akácfa utca 15.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya: Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése

A közbeszerzés mennyisége:

6. rész: 15 db +100%, magas padlósintű, szóló, 3 ajtós, legalább EURO1 emissziójú motorral rendelkező városi autóbusz, 825.000 +100% éves vonali kkm teljesítménnyel

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. V. fejezet 16. cím - Előminősítési hirdetéssel meghirdetett tárgyalásos eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás:

6. rész: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

6. rész: 2

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

VT-Transman Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.)

1. részszempont - Nettó ajánlati ár a szolgáltatásra: 450 Ft / hkkm

2. részszempont – Padlósint: Magas padlósintű járművek

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás rész-szempontjai	A rész-szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: VT-Transman Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár a szolgáltatásra	85	10	850
2. Padlósint	15	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege:		-	850

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:
Az 1. részszempont vonatkozásában az értékelés során adható értékelési pontszám:
0-10. pont

A 2. részszempont vonatkozásában az értékelés során adható értékelési pontszám:
- a 6. részben: 0 vagy 15 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyes részszempontokra adott értékelési pontszámok az adott részszempont súlyszámával megszorozásra kerültek. Az így kapott szorzatok ajánlatonként összeadásra kerültek.

Az az ajánlat összességében a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az értékelés során adható értékelési pontszám részszempontonként:

Az 1. részszempont vonatkozásában az értékelés során adható értékelési pontszám:
0-10. pont

A 2. részszempont vonatkozásában az értékelés során adható értékelési pontszám (az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint):
- a 6. részben: 0 vagy 15 pont

	Bírálati szempont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár a szolgáltatásra	85
2.	Padlószint	15

Részszempont 1. - az ajánlati ár

Az ajánlati ár részszempont esetében az értékarányosítás módszere szerint kerültek értékelésre a megajánlott ajánlati árak.

A legkedvezőbb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) a maximális pontszámot kapta, a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbi képlet alapján arányosan kiszámított pontszámot kaptak:

Részszempontra adott értékelési pontszám: $\frac{\text{Legalacsonyabb díj}}{\text{Vizsgált ajánlatban lévő díj}}$

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerültek kiszámításra. A kiszámított pontszám a pontozást követően az ajánlati ár súlyszámával megszorzásra kerül.

Részszerpont 2. - a megajánlott jármű kivitele

A 6. részben a 2. bírálati részszerpont tekintetében kizárólag akkor kapta meg Ajánlattevő a magasabb pontszámot, ha a részenkénti teljes mennyiség megfelelt a magasabb követelményszintnek.

Legalább az első és második utasajtónál alacsony belépésű (akadálymentes) jármű az a jármű, amelynél az első és a második utasajtónál történő belépés, valamint az első és a második ajtó közötti utasfolyosó nem tartalmaz lépcsőt az állófelületen, a hosszirányú padlólejtés maximum 8%, a jármű hossz tengelyére merőleges lejtés maximum 5%. A jármű belépőmagassága akadálymentes ajtónál legfeljebb 340 mm lehet.

100%-ban alacsonypadlós az a jármű minősült, amelynek utasfolyosója a jármű teljes hosszában alacsonypadlós, nem tartalmaz lépcsőt az állófelületen, a hosszirányú padlólejtés maximum 8%, a jármű hossz tengelyére merőleges lejtés maximum 5%. A jármű belépőmagassága legfeljebb 340 mm lehet.

6. rész:

Az Ajánlatkérő a részszerpontra megajánlott kivitt az alábbi táblázat szerint pontozta:

Padlószint	Pontszám
Magas padlószintű járművek	0
legalább az első és második utasajtónál alacsony belépésű (akadálymentes) járművek	15

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

– Orangeways City Kft. (1145 Budapest, Columbus u. 24/B)

Az érvénytelenség indoka:

Az Orangeways City Kft által ajánlati biztosítékként benyújtott fizetési garanciával kapcsolatban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Biztosítási és pénztári engedélyezési és jogérvényesítési főosztálya azt a tájékoztatást adta, hogy a Buda Faktor Zrt.” biztosítási tevékenység végzéséhez nem rendelkezik a Felügyelet engedélyével, így sem a Hpt. szerinti kezesség, bankgarancia vállalására, sem pedig biztosítási szerződésen alapuló kezességvállalásra nem jogosult.” (megjegyzés: Hpt.: hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény)

Az Orangeways City Kft. így nem a Kbt-ben meghatározottak szerint (pénzösszeg befizetésével vagy bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvényvel) nyújtotta be az ajánlati biztosítéket, ezért Ajánlatkérő - a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete szakvéleményét figyelembe véve - az Orangeways City Kft. által az eljárás 6. részében benyújtott ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

- a nyertes ajánlattevő neve, címe: VT-Transman Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.)

- az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár a szolgáltatásra: 450 Ft / hkkm

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az eljárás 2. részében a VT-Transman Kft. volt az egyedüli érvényes, ajánlatkérő számára elfogadható ajánlatot tevő.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12.

a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2012. 04. 18.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2012. 04. 26.

13. * Egyéb információk: -

14. * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja:

Az előminősítési felhívás: 2011/S 203-330781 - 2011. október 21.

A közvetlen részvételi felhívás 2011. december 23-án került megküldésre az előminősített jelentkezők részére.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja:

2012. április 17.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. április 17.